

EDICIONES
CRISTIANDAD



MIRCEA ELIADE

TRATADO
DE HISTORIA
DE LAS RELIGIONES

MIRCEA ELIADE

*Profesor de Historia de las Religiones
en la Universidad de Chicago*

TRATADO
DE
HISTORIA DE LAS RELIGIONES

I



EDICIONES CRISTIANDAD

Huesca, 30-32

MADRID

Título original:
TRAITÉ D'HISTOIRE DES RELIGIONS

© PAYOT, París 1964

*

Lo tradujo al castellano
A. MEDINAVEITIA

*

La primera edición de este libro fue publicada por el Instituto de Estudios Políticos, Madrid 1954
Esta edición fue revisada y puesta al día a tenor de la sexta edición francesa, París 1970

*Derechos de edición de bolsillo
para todos los países de lengua española en*

EDICIONES CRISTIANDAD, S. L.
Madrid 1974

Depósito legal: M. 4.458.—1974 (I)
ISBN: 84-7057-163-X (Obra completa)
ISBN: 84-7057-161-3 (Tomo I)

Printed in Spain by
ARTES GRÁFICAS BENZAL - Virtudes, 7 - MADRID-3

CONTENIDO DE ESTE TOMO

G. Dumézil: <i>Presentación</i>	9
<i>Prólogo del autor</i>	17

CAPITULO I

APROXIMACIONES:

ESTRUCTURA Y MORFOLOGIA DE LO SAGRADO

1. «Sagrado» y «profano», 23.—2. Dificultades metodológicas, 27.—3. Variedad de las hierofanías, 29.—4. Multiplicidad de las hierofanías, 33.—5. Dialéctica de las hierofanías, 35.—6. El tabú y la ambivalencia de lo sagrado, 38.—7. El «mana», 43.—8. Estructura de las hierofanías, 48.—9. Revalorización de las hierofanías, 51.—10. Complejidad del fenómeno religioso «primitivo», 55.—Indicaciones bibliográficas, 60.

CAPITULO II

EL CIELO: DIOSOS URANICOS, RITOS Y SIMBOLOS CELESTES

11. Lo sagrado celeste, 65.—12. Dioses australianos del cielo, 68.—13. Dioses celestes de los andamanes, de los africanos, etc., 70.—14. «Deus otiosus», 73.—15. Nuevas «formas» divinas que sustituyen a los dioses uránicos, 78.—16. Fusión y sustitución, 80.—17. Antigüedad de los seres supremos uránicos, 82.—18. Dioses del cielo en los pueblos árticos y centroasiáticos, 87.
19. Mesopotamia, 93.—20. Dyaus, Varuna, 95.—21. Varuna y la soberanía, 98.—22. Dioses celestes iránicos, 101.—23. Uranos, 103.—24. Zeus, 106.—25. Júpiter, Odín, Taranis, etc., 108.—26. Dioses de la tormenta, 111.—27. Los fecundadores, 115.—28. El esposo de la Gran Madre, 120.—29. Yahvé, 122.
30. Los fecundadores sustituyen a los dioses uránicos, 125.—31. Simbolismo celeste, 128.—32. Mitos de ascensión, 131.—33. Ritos de ascensión, 133.—34. Simbolismo de la ascensión, 136.—35. Conclusiones, 138.—Bibliografía y estado actual de estas cuestiones, 142.

CAPITULO III

EL SOL Y LOS CULTOS SOLARES

36. Hierofanías solares y racionalismo, 156.—37. Solarización de los seres supremos, 158.—38. Africa, Indonesia, 161.—.

39. La solarización entre los munda, 162.—40. Cultos solares, 165.—41. Descendencia solar, 166.—42. El sol hierofante y psicopompo, 167.—43. Cultos solares egipcios, 171.—44. Cultos solares en el Oriente clásico y en el Mediterráneo, 174.—45. La India: ambivalencia del sol, 177.—46. Los héroes solares, los muertos, los elegidos, 180.—Bibliografía, 185.

CAPITULO IV

LA LUNA Y LA MISTICA LUNAR

47. La luna y el tiempo, 188.—48. Solidaridad de las epifanías lunares, 190.—49. La luna y las aguas, 193.—50. La luna y la vegetación, 196.—51. La luna y la fertilidad, 198.—52. La luna, la mujer y la serpiente, 201.—53. Simbolismo lunar, 203.—54. La luna y la muerte, 205.—55. La luna y la iniciación, 209. 56. Simbolismo del «devenir» lunar, 210.—57. Cosmobiología y fisiología mística, 213.—58. La luna y el destino, 215.—59. Metafísica lunar, 217.—Bibliografía, 220.

CAPITULO V

LAS AGUAS Y EL SIMBOLISMO ACUATICO

60. Las aguas y los gérmenes, 222.—61. Cosmogonías acuáticas, 224.—62. Hilogenias, 226.—63. El «agua de la vida», 227.—64. Simbolismo de la inmersión, 228.—65. El bautismo, 230.—66. La sed del muerto, 232.—67. Fuentes milagrosas y oraculares, 234.—68. Epifanías acuáticas y divinidades de las aguas, 237.—69. Las ninfas, 238.—70. Poseidón, Aegir, etc., 240.—71. Animales y emblemas acuáticos, 242.—72. Simbolismo del diluvio, 245.—73. Síntesis, 247.—Bibliografía, 249.

CAPITULO VI

LAS PIEDRAS SAGRADAS:
EPIFANIAS, SIGNOS Y FORMAS

74. Cratofanías líticas, 253.—75. Megalitos funerarios, 254.—76. Piedras fertilizadoras, 257.—77. El «deslizamiento», 259.—78. Piedras horadadas, «piedras de rayo», 263.—79. Meteoritos y betilos, 265.—80. Epifanías y simbolismos líticos, 267.—81. Piedra sagrada, «omphalos», «centro del mundo», 269.—82. Signos y formas, 271.—Bibliografía, 275.

PRESENTACION

No puede decirse que las ciencias envejecen en nuestro siglo rápidamente, puesto que tienen el privilegio de no ir hacia la muerte. Pero ¡qué de prisa cambian de fisonomía! La ciencia de las religiones es como la de los números o la de los astros.

Hace cincuenta años, y aún menos, se creía estar a punto de explicarlo todo reduciendo los fenómenos religiosos a un elemento común, disolviéndolos en una noción común a la que se daba un nombre sacado de los mares del Sur; desde las más salvajes hasta las más razonadas, las religiones no eran sino las diversas configuraciones del *mana*: fuerza mística dispersa, sin contorno propio y dispuesta a dejarse encerrar en cualquier contorno, indefinible pero caracterizada por esa peculiar impotencia a la que nos reduce cuando tratamos de definirla, presente siempre allí donde cabe hablar de religión, y de la que nombres como *sacer* y *numen*, *hagnos* y *thambos*, *brahman*, *tao*, la *gracia* misma del cristianismo, son variantes o derivados. Una generación de investigadores se ha consagrado a establecer esta uniformidad. Quizá con razón. Pero se ha caído en la cuenta luego de que no habían conseguido gran cosa: habían dado un nombre bárbaro a ese no sé qué que hace que desde siempre los viajeros, los exploradores, hayan reconocido los actos religiosos que encontraban a su paso sin equivocarse sobre su carácter específico. Y lo que hoy nos llama la atención, lo que pide ser estudiado, ya no es esa fuerza difusa y confusa cuya noción se encuentra, en efecto, en todas partes, pero que es la misma en todas partes tan sólo porque no puede decirse nada de ella; al contrario, hoy son las *estructuras*, los *mecanismos*, los *equilibrios* constitutivos de toda religión y definidos, discursiva o simbólicamente, en toda teología, en toda mitología, en toda liturgia. Se ha llegado —o se ha vuelto— a la idea de que una religión es un sistema, distinto del polvo de sus elementos; de que es un pensamiento articulado, una explicación del mundo. En una palabra: la investigación se coloca hoy bajo el signo del *logos* y no bajo el del *mana*.

Hace cincuenta años, y aún menos, el antropólogo inglés

o el sociólogo francés se planteaban, solidariamente, dos ambiciosos problemas: el del origen de los hechos religiosos y el de la genealogía de las formas religiosas. Se han librado batallas memorables en torno al gran Dios y a los tótem. A los australianos (que algunas escuelas citan como los últimos testigos de las formas elementales de vida religiosa) oponen otros los pigmeos; si los primeros son, en parte, paleolíticos, ¿no serán más arcaicos todavía los segundos, puesto que están mal separados de la condición embrionaria? Se ha discutido sobre la génesis de la idea de Dios: ¿es independiente de la del alma, o sale de ella? ¿Ha sido anterior el culto de los muertos al de las fuerzas de la naturaleza? Cuestiones graves, pero vanas. Esas polémicas, muchas veces acaloradas, han inspirado libros admirables y, lo que es más importante, han dado lugar a observaciones y repertorios. Pero no han logrado su objetivo. Hoy los investigadores se apartan de ellas. La ciencia de las religiones deja a los filósofos la cuestión de los orígenes, como lo hizo, un poco antes que ella, la ciencia del lenguaje; como lo han hecho todas las ciencias. Y renuncia a prescribir *a posteriori*, por así decirlo, una evolución tipo, una *marcha obligada a las formas religiosas del pasado*. Da lo mismo colocarse en el siglo xx o seis mil años antes, porque no se llega nunca muy lejos en la vida de ningún fragmento de la humanidad; nunca nos encontramos sino ante los resultados de una maduración o de accidentes que han ocupado decenas de siglos, y se piensa entonces que el polinesio y el indoeuropeo, el semita y el chino han podido llegar por vías muy distintas a sus nociones religiosas, a las figuras de sus dioses, aunque se observen semejanzas en sus estadios terminales.

En suma, la tendencia actual es «volver a sentir», como decía Henri Hubert; registrar, en su originalidad y con su complejidad, los sistemas religiosos que han sido o son practicados en el mundo. Pero ¿cómo se expresa esta tendencia? ¿Qué tipo de estudios patrocina?

I. Ante todo, descripciones cada vez más detalladas. Emógrafos o historiadores, según el caso, acumulan observaciones o documentos de todas clases e intentan comprender, dentro de cada campo, en cada período, qué es lo que constituye la unidad, el carácter orgánico de ese inventario.

A decir verdad, este esfuerzo se ha realizado —mejor o peor y muy bien en muchos casos— en todas las épocas.

II. En segundo lugar, es verdad que se abandonan las cuestiones de origen y genealogía, tomadas en forma absoluta; pero, en cambio, vuelven a plantearse, en forma más modesta y más sana, a propósito de cada una de las descripciones, geográfica e históricamente circunscritas, que acabamos de mencionar. En materia de religión como en materia de lenguaje, todo *estado* tiene su explicación, y sólo puede explicarse por una *evolución*, a partir de un estado *anterior*, con o sin influencias *exteriores*. De ahí la necesidad de diversos campos de investigación y diversos tipos de método igualmente necesarios:

1.º Tratándose de sociedades que, desde tiempos más o menos remotos, poseen una literatura o al menos documentos escritos, el estudio de la historia religiosa no es más que un caso particular de la historia de la civilización o de la historia a secas y no emplea otros procedimientos ni en la crítica ni en la construcción. Las «grandes religiones», budismo, cristianismo, maniqueísmo, islamismo, representan este caso llevado a su extremo, puesto que la literatura que de ellas nos informa se remonta casi a los comienzos de su evolución. Y todas las religiones un poco antiguas penden de los mismos métodos (aunque en menor grado) a partir de un cierto momento de su evolución y a condición de que se haya logrado interpretar sus primeros testimonios.

2.º Sin embargo, esta condición previa es difícil de cumplir y volvemos a tropezar con la misma dificultad al tratarse de las religiones observadas en estos últimos tiempos, demasiado tardíamente; aunque por razones distintas, a ambos, al lector de Strehlow y al lector de los Vedas, la falta perspectiva: los dos se encuentran ante una estructura religiosa compleja e incluso ante una literatura religiosa, pero desprovistos de todo medio de explicación histórica, es decir, de explicación por lo antecedente. Ahora bien, éste resulta ser el caso general, el de todas las religiones exóticas descritas por los exploradores desde el siglo xvi al siglo xx; el de todas las *religiones paganas de Europa, incluyendo la de Roma y la de Grecia*; el caso de las religiones de los antiguos pueblos semitas, de China. En este campo y en

este punto la tarea de la ciencia de las religiones es múltiple:

a) Ante todo, desbrozar el terreno: las cuadras de Augias están abarrotadas. Las generaciones precedentes nos han dejado por doquier explicaciones que, extravagantes o razonables, hay por lo general que desechar. La inclinación natural de todo historiador especializado, cuando remontando el curso de los siglos llega a la penumbra primero y a las tinieblas después, es la de imaginar una prehistoria corta que, a muy poca costa, prolonga los primeros documentos hasta un hipotético comienzo absoluto *ex nihilo*. Los latinistas explican la formación de la religión romana partiendo de vagos *numina* (centros de *mana*), de los cuales sólo unos pocos, a favor de circunstancias históricas, se habrían concretado en dioses personales. A muchos indianistas les cuesta todavía desprenderse de los espejismos de Max Müller, y encuentran en los rapsodas védicos la expresión de las reacciones naturales del hombre primitivo ante el gran fenómeno de la naturaleza, y los demás no están lejos de ver en los himnos puros juegos de ingenio o de estilo: otra forma de la creación *ex nihilo*. Todo esto es artificioso, es menester reconocer y hacer que se reconozca su artificiosidad.

b) En segundo lugar, una tarea positiva, que a su vez consiste en prolongar objetivamente la historia por procedimientos comparativos, en arrancar algunos siglos a la prehistoria. Comparando el totemismo de los arunta con las formas análogas y no obstante diferentes que practican los demás indígenas de Australia, se ha podido definir una dirección evolutiva probable, partiendo de un estado remoto (no primitivo, claro está), de un estado común; porque, efectivamente, sea por comunidad de origen, sea por interacciones seculares, los australianos forman un «círculo cultural» y, *mutatis mutandis*, pueden aplicarse a sus religiones, a sus civilizaciones, los procedimientos comparativos que permiten al lingüista inducir datos precisos y ciertos sobre su pasado, cuando dispone de un grupo de lenguas genéticamente emparentadas o aproximadas por un intenso intercambio de préstamos. Polinesia, diversas zonas del Africa negra y de América permiten ampliamente el empleo de este método.

Asimismo, comparando las formas más remotas de religión de varios pueblos que no se sabían ni se sentían emparentados ya desde su entrada en la historia, pero de los que hoy sabemos, precisamente por la consideración de su lengua, que proceden por dispersión de un mismo pueblo prehistórico, pueden hacerse inducciones probables sobre la religión de ese pueblo prehistórico y, por consiguiente, sobre las distintas evoluciones que, partiendo de ese punto fijo, reconstituido pero no arbitrario, han llevado a los pueblos derivados hasta sus umbrales históricos respectivos, hasta los primeros equilibrios conocidos de sus religiones. Así es como se han rescatado para los pueblos semíticos, y hoy para los pueblos indoeuropeos, uno o dos milenios de *tempora incognita*. Poca cosa, si se compara con lo que fueron las ambiciones de un Taylor y hasta de un Durkheim; pero cosa más segura y de la que se entrevé que contribuirá no poco a constituir al fin una historia natural del espíritu humano.

3.º Hay un tercer tipo de investigaciones que se interfiere con las anteriores. Así como junto a la lingüística descriptiva y a la lingüística histórica (con su variante, la lingüística comparada de cada familia) cabe una lingüística general, así también, sin volver a caer en los errores de antes, es menester comparar —ya no genealógica, sino tipológicamente—, dentro de las estructuras y de las evoluciones más distintas, lo que parezca comparable, las funciones rituales o conceptuales que se encuentran en todas partes; las representaciones que se imponen al hombre, cualquiera que éste sea; las que, cuando coexisten, actúan y reaccionan de ordinario la una sobre la otra. Hay que estudiar, para determinar sus constantes y sus variables, el mecanismo del pensamiento mítico, las relaciones entre el mito y las otras partes de la religión; las comunicaciones entre el mito, el cuento, la historia, la filosofía, el arte, el sueño. Hay que colocarse en todos los «observatorios de síntesis» que se presenten —que son infinitos— y, desde lo alto de cada uno de ellos, constituir un repertorio que muchas veces no desembocará en ningún problema preciso y menos aún en una solución, que generalmente será provisional, incompleto como todo diccionario, pero que facilitará, iluminará e inspirará a los investigadores empeñados en los

estudios históricos, analíticos o comparativos, anteriormente definidos. Estos intentos llenan ya una importante biblioteca; vienen realizándose desde hace mucho tiempo en segundo plano, mientras teorías más ruidosas acaparan sucesivamente la atención. Es el caso de las colecciones de hechos «agrarios» de W. Manhardt y de J. G. Frazer, de las monografías —cito al azar— sobre el santuario, el altar, el sacrificio, el umbral, la danza, sobre la alianza de sangre, sobre el culto del árbol, o de las alturas, o de las aguas, sobre el mal de ojo, sobre las cosmogonías, sobre los animales más diversos en tanto que elementos de representaciones míticas, sobre la mística de los números, sobre las prácticas sexuales y centenares más redactadas por autores que no se adscriben a ninguna escuela. Verdad es que la cantidad de cosas inútiles es quizá mucho mayor que el fondo importante; este tipo de investigaciones atrae constantemente a autores mal preparados, o con demasiada prisa, o poco escrupulosos, y ahí es donde la charlatanería, «sociológica» u otra, poco importa el adjetivo, asienta sus reales, dogmatiza y a veces pontifica con mayor facilidad. No importa; el profesor de «historia de las religiones», como impropriadamente se dice, se encargará de cribar el grano bueno y de advertir a los estudiantes.

Estos son los tres campos o los tres puntos de vista que dividen a la ciencia de las religiones. Cabe esperar que algún día se unan en una síntesis armoniosa, formando el marco cómodo de un saber incontrovertible. Nuestros nietos no alcanzarán a ver esos días felices. Todavía por mucho tiempo trabajará cada cual en su rincón, en uno de los tres filones, ignorándose muchas veces, tanto los historiadores especialistas como los comparatistas de los dos tipos (genealogistas y tipologistas), querellándose los unos contra los otros y excediéndose todos en sus derechos. Pero ¿no es así —y no conformándose a un plan que habría de ser secular— como se desarrolla una ciencia?

Razón de más para detenerse de cuando en cuando y estudiar la situación. Y para eso servirá, en primer lugar, el *Tratado* que Mircea Eliade publica. El autor, profesor de historia de las religiones en la Universidad de Bucarest, sintió en seguida la necesidad de un «curso de iniciación» en estas materias que todos creen dominar y que son difíciles.

Desarrollado a lo largo de siete años, ese curso ha dado lugar al libro. Entusiasta, emprendedor, pertrechado de inmensas lecturas y de una precisa formación de indiano, Mircea Eliade, ha hecho ya mucho por nuestros estudios: me refiero a su *Yoga*, a los tres magníficos volúmenes de *Zalmoxis*, la revista rumana de historia de las religiones, y últimamente además a la magistral exposición del estado actual de los problemas del chamanismo que ha publicado en nuestra «Revue de l'Histoire des Religions».

Al ver los títulos de los capítulos, al ver destacados así en primer plano las aguas, el cielo, el sol, algunos pensarán quizá en Max Müller; este recuerdo les será provechoso: al pasar de los títulos al texto verán cómo, tras una reacción excesiva contra los excesos del naturalismo, la ciencia de las religiones reconoce hoy la importancia de esas representaciones que son la materia prima más general del pensamiento mítico; pero verán también que la interpretación es totalmente distinta: esas hierofanías cósmicas, como dice Mircea Eliade, no son más que el ropaje de un discurso más profundo; esta morfología de lo sagrado traduce simbólicamente una dialéctica de lo sagrado, de lo cual la naturaleza no es sino el soporte. A poco que se observen las religiones más humildes, aparece toda una «filosofía anterior a los filósofos», que es la resultante de un esfuerzo de explicación y de unificación, de un esfuerzo hacia la teoría en todos los sentidos de la palabra: el presente libro hará que se advierta su cohesión y su nobleza y también, de un continente a otro (incluyendo nuestra Europa), su uniformidad —una uniformidad que ciertamente no debe exagerarse—, pero que afortunadamente aminora el vértigo que sienten a veces los principiantes perdidos en el laberinto de los hechos.

Claro está que Mircea Eliade sabe mejor que nadie que toda síntesis de este tipo lleva consigo ideas preconcebidas, postulados que se justifican por su eficacia, pero que son personales y, por tanto, provisionales o cuando menos perfectibles. Además, esta armazón no es el aspecto menos atractivo del libro: sobre la estructura y el funcionamiento del pensamiento mítico, sobre las nociones, tan caras al autor de *arquetipo* y *repetición*, se encontrarán muchas ideas claras y luminosas, a las que hay que desear no una

larga vida (cosa que no tiene importancia), sino una fecundidad inmediata y rica.

Por último, este libro resulta hoy en París, y en Francia, especialmente útil, porque hay que reconocer que si son muchos y notables entre nosotros los historiadores del cristianismo, del budismo y en general de las distintas religiones humanas, es demasiado exiguo, en cambio, el número de investigadores (me refiero a auténticos investigadores) que se dedican a estudios comparativos y generales, sea porque requieren una preparación más penosa, sea porque los aficionados, algunos muy oficiales, los han desacreditado. No dejan por ello de ser necesarios y de mucho porvenir. Y resulta que la Sorbona, que examina anualmente de «historia de las religiones», con varias especialidades, por una divertida paradoja no enseña esta asignatura. Prácticamente, el examen se reduce a ejercicios de filología, que se exige que sean —y que son— muy rigurosos; en cambio, por lo que hace a la «ciencia de las religiones» propiamente dicha, se da bastante poco valor al examen, y yo no estoy seguro de que a J. G. Frazer, que, junto al inglés, el francés y el alemán, no disponía más que del latín y el griego, se le hubiera aprobado en «religión de los pueblos no civilizados». Hubiera sido una lástima.

GEORGES DUMÉZIL

PROLOGO DEL AUTOR

La ciencia moderna ha rehabilitado un principio que ciertas confusiones del siglo XIX habían comprometido gravemente: es la escala la que crea el fenómeno. Henri Poincaré se preguntaba con cierta ironía: «Un naturalista que no hubiera estudiado nunca al elefante más que con microscopio, ¿creería conocer suficientemente este animal?». El microscopio revela la estructura y el mecanismo de las células, estructura y mecanismo, que son idénticos en todos los organismos pluricelulares. El elefante es, en efecto, un organismo pluricelular. Pero ¿no es más que eso? A escala microscópica puede concebirse una respuesta vacilante. A escala visual humana, que tiene cuando menos el mérito de presentar al elefante como fenómeno zoológico, ya no cabe vacilación alguna. De igual modo, un fenómeno religioso no se nos revelará como tal más que a condición de ser aprehendido en su modalidad propia, es decir, de ser estudiado a escala religiosa. Pretender perfilar este fenómeno mediante la fisiología, la psicología, la sociología, la economía, la lingüística, el arte... es traicionarlo, es dejar escapar lo que precisamente hay en él de único e irreducible, es decir, su carácter sagrado. Es cierto que no hay un fenómeno religioso «puro», no hay un fenómeno única y exclusivamente religioso. Por ser la religión algo humano, es al mismo tiempo algo social, algo lingüístico y algo económico (el hombre es inconcebible sin lenguaje y sin vida colectiva). Pero sería vano querer explicar la religión por una de esas funciones fundamentales que, en última instancia, definen al hombre. Sería inútil pretender dar cuenta de Madame Bovary por toda una serie de hechos —sociales, económicos, políticos— que son reales, es cierto, pero que carecen de consecuencias para la obra literaria misma.

Para no salirnos de nuestro tema, no pensamos poner en duda el hecho de que pueda tener utilidad abordar el fenómeno religioso desde diferentes ángulos; pero importa, ante todo, considerarlo en sí mismo, en lo que tiene de irreducible y de original. No es tarea fácil. Porque se trata, si no de definir el fenómeno religioso, al menos de circunscribirlo y de situarlo en el conjunto de los demás objetos

del espíritu. Y como hace notar Roger Caillois al comienzo de su brillante librito sobre El hombre y lo sagrado: «En el fondo, lo único que con validez puede afirmarse de lo sagrado en general está contenido ya en la definición misma de este término, que se opone a lo profano. En cuanto se intenta precisar la naturaleza y la modalidad de esta oposición se tropieza con los mayores obstáculos. Por elemental que sea, ninguna fórmula es aplicable a la laberíntica complejidad de los hechos». Ahora bien, son precisamente esos hechos los que ante todo nos interesan en nuestras investigaciones, esa complejidad laberíntica de los hechos que no admiten fórmula ni definición alguna. Un tabú, un ritual, un símbolo, un mito, un demonio, un dios, etc., tales son algunos de esos hechos religiosos. Pero sería una simplificación abusiva presentar las cosas de esta manera lineal. En realidad, tenemos que habérnoslas con una masa polimorfa y a veces caótica de gestos, de creencias y de teorías, que constituyen lo que podría llamarse el fenómeno religioso.

El presente trabajo tiene por objeto un doble problema: 1) ¿Qué es la religión? 2) ¿En qué medida puede hablarse de historia de las religiones? Escépticos en cuanto se refiere a la utilidad de una definición preliminar del fenómeno religioso, nos hemos contentado con discutir las hierofanías en la más amplia acepción del vocablo (algo que manifiesta lo sagrado). En consecuencia, no podremos plantearnos el problema de la historia de las formas religiosas más que después de haber examinado un número considerable de éstas. Una exposición de los fenómenos religiosos que fuera de «lo simple a lo compuesto» no nos parece en modo alguno indicada si se tienen en cuenta los fines que esta investigación se ha propuesto; nos referimos a una exposición que empezando por las hierofanías más elementales (el mana, lo insólito, etc.) pasara luego al totemismo, al fetichismo, al culto de la naturaleza o de los espíritus primero y al de los dioses y demonios después para llegar, por último, a la noción monoteísta de Dios. Semejante exposición sería arbitraria, porque implica que el fenómeno religioso evoluciona pasando de «lo simple a lo compuesto», lo cual no pasa de ser una hipótesis indemostrable: no se encuentra en ninguna parte una religión simple, reducida

a las hierofanías elementales; por otra parte, iría contra el fin que nos hemos propuesto, que es el de mostrar lo que son y lo que revelan los hechos religiosos.

El camino que nos hemos trazado es, si no más sencillo, por lo menos más seguro. Hemos empezado por exponer algunas hierofanías cósmicas, la sacralidad que se nos hace patente en diferentes niveles cósmicos: el cielo, las aguas, la tierra, las piedras. Si hemos escogido esta clase de hierofanías no ha sido por considerarlas las más antiguas (no se trata todavía del problema histórico), sino porque su descripción explica la dialéctica de lo sagrado por un lado y las estructuras en las cuales se constituye lo sagrado por otro. El examen, por ejemplo, de las hierofanías acuáticas o celestes nos suministrará un material documental adecuado para hacernos comprender: 1) el sentido exacto de la manifestación de lo sagrado en esos niveles cósmicos (el cielo y las aguas); 2) en qué medida las hierofanías uránicas o acuáticas constituyen estructuras autónomas, es decir, revelan una serie de modalidades complementarias e integrables en lo sagrado. Pasaremos luego a las hierofanías biológicas (los ritmos lunares, el sol, la vegetación y la agricultura, la sexualidad, etc.), seguidamente a las hierofanías tópicas (lugares sagrados, templos, etc.) y, por último, a los mitos y a los símbolos. Tras haber pasado revista a un número suficiente de documentos de este tipo estaremos en condiciones de abordar en una obra futura los demás problemas de la historia de las religiones: las «formas divinas», las relaciones entre el hombre y lo sagrado, el manejo de lo sagrado (los ritos, etc.), la magia y la religión, las ideas sobre el alma y la muerte, las personas consagradas (el sacerdote, el mago, el rey, el iniciado, etc.), las relaciones existentes entre el mito, el símbolo y el ideograma, la posibilidad de fundar una historia de las religiones, etc.

Esto no quiere decir que vayamos a exponer cada tema por separado, como artículos de un diccionario, evitando, por ejemplo, referirnos al mito o al símbolo en el capítulo de las hierofanías acuáticas o lunares; tampoco nos atrevemos a prometer que la discusión de las figuras divinas vaya a quedar exclusivamente reservada al capítulo «Dioses», etc. Al contrario, al lector le sorprenderá quizá encontrar en el capítulo de las hierofanías uránicas un número considera-

ble de documentos relativos a los dioses celestes y atmosféricos o recoger en ellos alusiones y hasta comentarios referentes a los símbolos, los ritos, los mitos y los ideogramas. Esta ósmosis nos ha sido impuesta por el tema mismo, obligándonos a constantes interferencias entre los contenidos de los distintos capítulos. Era imposible hablar de la sacralidad celeste sin hablar al mismo tiempo de las figuras divinas que reflejan esa sacralidad o participan de ella o de ciertos mitos uránicos, así como de los ritos emparentados con lo sagrado celeste, los símbolos y los ideogramas que lo hipostasian. Cada documento nos revela a su manera una modalidad de la sacralidad celeste y de su historia. Pero como cada problema se discute en el capítulo que a él se refiere, no vacilaremos en aludir al sentido exacto del mito, del rito o de la «figura divina» en el capítulo reservado al cielo. Asimismo, en las páginas dedicadas al estudio de las hierofanías telúricas, vegetales y agrarias, nos fijaremos en las manifestaciones de lo sagrado en estos niveles biocósmicos, dejando el análisis de la estructura de los dioses de la vegetación o de la agricultura para el capítulo consagrado a las «formas divinas». Aunque esto no nos impedirá en manera alguna aludir a los dioses, a los ritos, a los mitos, a los símbolos de la vegetación y de la agricultura en nuestra encuesta preliminar. El objeto de estos primeros capítulos es despejar todo lo posible la estructura de las hierofanías cósmicas, es decir, mostrar lo que nos revela lo sagrado manifestado a través del cielo, de las aguas o de la vegetación, etc.

Si hacemos el balance de las ventajas y desventajas de este método, creemos que el resultado es sensiblemente favorable a las primeras, y esto por muchas razones: 1) no nos obliga a definir a priori el fenómeno religioso; pero al hilo de los diversos capítulos de este trabajo, el lector podrá reflexionar sobre la morfología de lo sagrado; 2) el análisis de cada grupo de hierofanías (el cielo, las aguas, la vegetación, etc.), al desglosar de una manera natural las modalidades de lo sagrado y al hacer comprender la manera como se integran en un sistema coherente, desbrozará al mismo tiempo el terreno para las discusiones finales acerca de la esencia de la religión; 3) el examen simultáneo de las formas religiosas «inferiores» y «superiores» pondrá en evi-

dencia sus elementos comunes, y con ello evitaremos ciertos errores que pueden imputarse a una óptica «evolucionista» u «occidentalista»; 4) no se fragmentarán excesivamente los conjuntos religiosos, puesto que cada clase de hierofanías (acuáticas, celestes, vegetales, etc.) constituye, a su modo, un todo, tanto desde el punto de vista morfológico (ya que se trata de dioses, de mitos, de símbolos, etc.) como desde el punto de vista histórico (la investigación habrá de extenderse con frecuencia a un gran número de círculos culturales distintos en el tiempo y en el espacio); 5) en cada capítulo se evidenciará una modalidad de lo sagrado, una serie de relaciones entre el hombre y lo sagrado y, dentro de estas relaciones, una serie de monumentos históricos.

En este sentido, y sólo en este sentido, puede nuestro libro llevar la etiqueta de «tratado de historia de las religiones», es decir, tan sólo en la medida en que introduce al lector en la laberíntica complejidad de los hechos religiosos y le familiariza con las estructuras fundamentales y con la diversidad de los círculos culturales de que dependen. Nos hemos esforzado en dotar a cada capítulo de una arquitectura especial, a veces incluso de un «estilo» propio, con el fin de conjurar la monotonía que amenaza a toda exposición didáctica. La distribución por párrafos tiene sobre todo por objeto el simplificar el sistema de referencias. No se comprenderá el alcance de este libro más que a costa de su lectura íntegra; no se trata en absoluto de un manual de consulta. Nuestras bibliografías han sido concebidas para estimular las primeras investigaciones; no son nunca exhaustivas; muchas veces resultarán incluso insuficientes. No obstante, hemos querido mencionar a los representantes del mayor número posible de concepciones y de métodos.

Buena parte de los análisis morfológicos y de las conclusiones metodológicas del presente volumen constituyeron el tema de nuestros cursos de historia de las religiones en la Universidad de Bucarest y de nuestros dos ciclos de conferencias en la École des Hautes Études de París (Investigaciones sobre la morfología de lo sagrado, 1946; Investigaciones sobre la estructura de los mitos, 1948). Sólo una pequeña parte del texto ha sido escrita directamente en francés. El resto ha sido traducido del rumano por la señora

Carcu y por los señores J. Gouillard, A. Juilland, M. Sora y J. Soucasse, a los que expreso desde aquí mi gratitud. La traducción ha sido enteramente revisada y corregida por mi docto colega y amigo señor Georges Dumézil, que ha tenido la benevolencia de añadir una presentación. Quiero expresarle aquí mi profundo agradecimiento por el interés que ha mostrado por el presente trabajo.

Oxford, 1940
París, 1948

MIRCEA ELIADE

CAPITULO I

APROXIMACIONES:
ESTRUCTURA Y MORFOLOGIA DE LO SAGRADO

1. «SAGRADO» Y «PROFANO»

Todas las definiciones del fenómeno religioso dadas hasta ahora presentan un rasgo común: cada definición opone, a su manera, lo *sagrado* y la vida religiosa a lo *profano* y a la vida secular. Las dificultades empiezan cuando se trata de delimitar la esfera de la noción de «sagrado». Dificultades de orden teórico, pero también de orden práctico. Porque, antes de intentar una definición del fenómeno religioso, conviene saber dónde habrá que buscar los *hechos* religiosos y, sobre todo, aquellos que puedan ser observados en «estado puro», es decir, los que sean «simples» y estén lo más próximo posible a su origen. Desgraciadamente, hechos de este tipo no nos son accesibles en ninguna parte: ni en las sociedades cuya historia se puede seguir ni entre los «primitivos» menos civilizados. Nos encontramos casi siempre ante fenómenos religiosos complejos que suponen una larga evolución histórica.

Por otra parte, el recopilar la documentación presenta también importantes dificultades de orden práctico por dos razones: 1) porque aun contentándose con estudiar una sola religión, apenas bastaría la vida entera de un hombre para llevar a cabo la investigación; 2) porque si lo que nos proponemos es el estudio comparado de las religiones, resultarían insuficientes varias existencias para alcanzar el fin propuesto. Ahora bien, lo que nos interesa es precisamente este estudio comparativo, el único que puede revelarnos, por un lado, la morfología cambiante de lo sagrado, y por otro, su devenir histórico. Para emprender un estudio semejante nos vemos obligados, pues, a elegir ciertas religiones entre todas las que registra la historia o nos ha revelado la etnología, y dentro de ellas, algunos de sus aspectos o de sus fases.

Esta selección, por sumaria que sea, es siempre una operación delicada. En efecto, si queremos delimitar y definir

lo *sagrado* necesitamos disponer de una cantidad suficiente de «sacralidades», es decir, de hechos sagrados. La heterogeneidad de los «hechos sagrados», que turba desde un principio, llega poco a poco a paralizarnos. Porque se trata de ritos, de mitos, de formas divinas, de objetos sagrados y venerados, de símbolos, de cosmogonías, de teologúmenos, de hombres consagrados, de animales, de plantas, de lugares sagrados, etc. Y cada categoría tiene su morfología propia, de una riqueza exuberante e intrincada. Nos encontramos así ante un material documental inmenso y heteróclito, ya que un mito cosmogónico melanesio o un sacrificio brahmánico no tienen menos derecho a ser tomados en consideración que los textos místicos de una santa Teresa o de un Nichiren, que un tótem australiano, un rito primitivo de iniciación, el simbolismo del templo Barabudur, la vestidura ceremonial y la danza de un chamán siberiano, las piedras sagradas que encontramos por doquier, las ceremonias agrarias, los mitos y los ritos de las grandes diosas, la instauración de un rey en las sociedades arcaicas o las supersticiones vinculadas a las piedras preciosas, etc. Cada documento puede ser considerado como una hierofanía en la medida en que, a su manera, expresa una modalidad de lo sagrado y un momento de su historia, es decir, una experiencia de lo sagrado entre las innumerables variedades existentes. Cada documento tiene para nosotros en este punto un valor inestimable por la doble revelación que nos hace: 1) revela una *modalidad de lo sagrado*, en tanto que hierofanía; 2) en tanto que momento histórico, revela una *situación del hombre* respecto de lo sagrado. He aquí, por ejemplo, un texto védico que se dirige al muerto: «¡Árrástrate hacia la tierra, tu madre! ¡Ojalá te salve ella de la nada!» (*Rig Veda*, X, 18,10). Este texto nos revela la estructura de la sacralidad telúrica: la tierra está considerada como una madre, Tellus Mater; pero al mismo tiempo nos revela un cierto momento de la historia de las religiones indias: el momento en que —al menos un cierto grupo de individuos— atribuía a esa Tellus Mater el valor de protectora contra la nada, valor que caducará con la reforma upanishádica y la predicación de Buda.

Volviendo al punto de partida, todas las categorías de documentos (mitos, ritos, dioses, supersticiones, etc.) tienen

para nosotros su valor, si lo que queremos es llegar a entender el fenómeno religioso. Esta intelección se realiza constantemente dentro del cuadro de la *historia*. Por el mero hecho de encontrarnos en presencia de hierofanías, nos encontramos ante documentos históricos. Lo sagrado se manifiesta siempre dentro de una situación histórica determinada. Las experiencias místicas, aun las más personales y las más trascendentes, están influidas por el momento histórico. Los profetas judíos deben mucho a los acontecimientos históricos que han justificado y apoyado su mensaje; están en deuda también con la historia religiosa de Israel, gracias a la cual pudieron formular ciertas experiencias, etc. Como fenómeno histórico (no como experiencia personal), el nihilismo y el ontologismo de ciertos místicos mahayánicos no hubiera sido posible sin la especulación upanishádica, sin la evolución de la lengua sánscrita, etc. Lo cual no quiere decir en manera alguna que cualquier hierofanía o cualquier experiencia religiosa sea un momento único, sin repetición posible, en la economía del espíritu. Las grandes experiencias no se parecen sólo por su contenido, sino muchas veces también por su expresión. Rudolf Otto ha encontrado semejanzas sorprendentes entre el léxico y las fórmulas del Maestro Eckardt y las de Sankara.

El hecho de que una hierofanía sea siempre histórica (es decir, se produzca siempre en situaciones determinadas) no invalida forzosamente su ecumenicidad. Hay hierofanías que tienen un destino local y otras que tienen o adquieren valencias universales. Los indios, por ejemplo, veneran un árbol llamado *asvattha*; la manifestación de lo sagrado en esta especie vegetal es para ellos transparente, porque para ellos es el *asvattha* una *hierofanía* y no simplemente un *árbol*. Esta hierofanía, por consiguiente, no es sólo *histórica* (como toda hierofanía), sino que es además *local*. Pero los indios conocen también el símbolo de un árbol cósmico (*Axis Mundi*), y esta hierofanía mítico-simbólica es universal: árboles cósmicos se encuentran en todas las antiguas civilizaciones. Hay que advertir que el *asvattha* es venerado tan sólo en la medida en que incorpora la sacralidad del universo en continua regeneración, lo cual quiere decir que se le venera porque incorpora, participa o simboliza

el universo que los árboles cósmicos de las distintas mitologías representan (cf. § 99). Pero aunque el *asvattha* se justifique por el mismo simbolismo que aparece en el árbol cósmico, la hierofanía que transustancia una especie vegetal en árbol sagrado no resulta transparente más que a los ojos de los miembros de la sociedad india.

Citemos otro ejemplo —ejemplo esta vez de una hierofanía superada por la historia misma del pueblo en que tuvo lugar—: los semitas, en cierto momento de su historia, adoraron a la pareja divina integrada por el dios del huracán y de la fecundidad, Ba'al, y por la diosa de la fertilidad (sobre todo de la fertilidad agraria), Belit. Los profetas judíos consideraban sacrílegos estos cultos. Desde su punto de vista —es decir, desde el punto de vista de los semitas, que a través de la reforma mosaica habían llegado a una concepción más elevada, más pura y más completa de la divinidad—, esta crítica estaba plenamente justificada. Sin embargo, el culto paleosemítico de Ba'al y de Belit no dejaba de ser, a su vez, una hierofanía; revelaba —hasta la exacerbación y hasta lo monstruoso— la sacralidad de la vida orgánica, las fuerzas elementales de la sangre, de la sexualidad y de la fecundidad. Esta revelación conservó su valor si no durante milenios, sí al menos a lo largo de muchos siglos. Siguió valorándose esa hierofanía hasta el momento en que fue reemplazada por otra, la cual —acontecida en la experiencia religiosa de una minoría selecta— demostraba ser más perfecta y más consoladora. La «forma divina» de Yahvé prevalecía sobre la «forma divina» de Ba'al; revelaba de manera más completa la sacralidad, santificaba la vida sin desencadenar las fuerzas elementales concentradas en el culto de Ba'al, revelaba una economía espiritual dentro de la cual la vida del hombre y su destino se cargaban de nuevos valores; facilitaba asimismo una experiencia religiosa más rica, una comunión divina a la vez más «pura» y más completa. Al fin, triunfó esta hierofanía yahvista; como representante de una modalidad universalista de lo sagrado, resultaba accesible por su propia naturaleza a las demás culturas; a través del cristianismo, llegó a ser un valor religioso mundial. Hay, por consiguiente, hierofanías (ritos, cultos, formas divinas, símbolos, etc.) que son o llegan a ser así multivalentes o universalistas;

otras siguen siendo locales e «históricas»: inaccesibles a las demás culturas, cayeron en desuso durante la historia misma de la sociedad en la que se habían realizado.

2. DIFICULTADES METODOLÓGICAS

Pero volvamos a la gran dificultad material antes señalada: la extrema heterogeneidad de los documentos religiosos. El campo casi ilimitado en el que, por cientos de miles, se han recopilado documentos no ha hecho sino agravar esta heterogeneidad. Por un lado (como todos los documentos históricos), aquellos de que disponemos se han conservado más o menos al azar (no se trata únicamente de textos, sino también de monumentos, inscripciones, tradiciones orales, costumbres). Por otra parte, esos documentos conservados por azar proceden de ámbitos muy distintos. Si para reconstituir la historia arcaica de la religión griega, por ejemplo, tenemos que contentarnos con los pocos textos que se nos han conservado, con algunas inscripciones, algunos monumentos mutilados y algunos objetos votivos, para reconstruir las religiones germánicas o eslavas nos vemos obligados a recurrir a los documentos folklóricos, aceptando los inevitables riesgos que su manejo y su interpretación llevan consigo. Una inscripción rúnica, un mito registrado varios siglos después que había ya dejado de entenderse, algunos grabados simbólicos, algunos monumentos protohistóricos, un cierto número de ritos y de leyendas populares del último siglo... ¿Cabe algo más heteróclito que el material documental de que dispone el historiador de las religiones germánicas o eslavas? Semejante heterogeneidad, admisible en el estudio de una sola religión, resulta ser grave cuando se trata de abordar el estudio comparativo de las religiones y de apuntar al conocimiento de un gran número de modalidades de lo sagrado.

Sería exactamente la situación del crítico que tuviera que escribir la historia de la literatura francesa sin más documentación que unos fragmentos de Racine, una traducción española de La Bruyère, algunos textos citados por un crítico extranjero, los recuerdos literarios de algunos viajeros y diplomáticos, el catálogo de una librería de provincia,

los resúmenes y ejercicios de un colegial y algunas indicaciones más por el estilo. He aquí, en definitiva, la documentación de que dispone el historiador de las religiones: algunos fragmentos de una vasta literatura sacerdotal oral (creación exclusiva de una clase social determinada), algunas alusiones encontradas en anotaciones de viajeros, los materiales recogidos por los misioneros extranjeros, reflexiones extraídas de la literatura profana, algunos monumentos, algunas inscripciones y los recuerdos conservados en las tradiciones populares. También las ciencias históricas, claro está, se ven reducidas a una documentación de este tipo, fragmentaria y contingente. Pero la tarea del historiador de las religiones es mucho más audaz que la del historiador que tiene que reconstruir un acontecimiento o una serie de acontecimientos con ayuda de los escasos documentos conservados: tiene no sólo que rehacer la *historia* de una determinada hierofanía (rito, mito, dios o culto), sino ante todo tiene que comprender y hacer comprensible la *modalidad de lo sagrado* revelada a través de esa hierofanía. Y es el caso que la heterogeneidad y el carácter fortuito de los documentos de que se dispone agravan la dificultad que presenta siempre la interpretación correcta del sentido de una hierofanía. Imaginemos cuál sería la situación de un budista que no dispusiera —para comprender el cristianismo— más que de algunos fragmentos de los Evangelios, de un Breviario católico, de un material iconográfico heteróclito (iconos bizantinos, estatuas de santos de época barroca, vestiduras de un sacerdote ortodoxo), pero que tuviera la posibilidad de estudiar la vida religiosa de un pueblecillo europeo. El observador budista advertiría sin duda una marcada diferencia entre la vida religiosa de la gente de campo y las concepciones teológicas, morales y místicas del cura del pueblo. Y tendría razón al consignar esta diferencia; pero cometería un error si, al juzgar el cristianismo, prescindiera de las tradiciones conservadas por el individuo único que es el sacerdote y sólo considerara «verdadera» la experiencia representada por la comunidad del pueblo. Las modalidades de lo sagrado que revela el cristianismo se conservan, en definitiva, más correctamente en la tradición representada por el sacerdote (aunque esté fuertemente teñida de historia y de teología) que en las

creencias del pueblo. Ahora bien, lo que al observador le interesa no es el conocimiento de un momento determinado de la historia del cristianismo, en un sector determinado de la cristiandad, sino la religión cristiana en sí misma. El hecho de que haya un solo individuo en todo el pueblo que conozca el ritual, el dogma y la mística cristiana, mientras el resto de la comunidad los ignora y practica un culto elemental imbuido de supersticiones (es decir, de restos de pérdidas hierofanías) no tiene, aquí al menos, importancia alguna. Lo importante es darse cuenta de que ese individuo único conserva en forma más completa si no la experiencia originaria del cristianismo, sí al menos sus elementos fundamentales y sus valorizaciones místicas, teológicas y rituales.

Este tipo de errores de método es bastante frecuente en etnología. P. Radin se cree autorizado a rechazar los resultados de las investigaciones del misionero Gusinde porque sus investigaciones se fundaban en un solo individuo. Esta actitud estaría justificada tan sólo en el caso de que el objeto de la investigación hubiese sido estrictamente sociológico: la vida religiosa de una comunidad fueguina en un momento histórico dado; pero la situación es muy distinta si de lo que se trata es de captar las capacidades de los fueguinos para experimentar la sacralidad. Y uno de los problemas más importantes de la historia de las religiones es precisamente esa capacidad de los primitivos de conocer las diferentes modalidades de lo sagrado. En efecto, si se pudiera demostrar (y se ha hecho durante estas últimas décadas) que la vida religiosa de los pueblos más primitivos es realmente compleja, que no puede reducirse a «animismo», a «totemismo» ni a culto de los antepasados, sino que sabe también de seres supremos dotados de todos los prestigios de un Dios creador y todopoderoso, la hipótesis evolucionista que niega a los primitivos el acceso a las llamadas «hierofanías superiores» se encontraría, *eo ipso*, invalidada.

3. VARIEDAD DE LAS HIEROFANIAS

Las comparaciones a que hemos recurrido para hacer ver cuán precario es el material documental de que dispone

el historiador de las religiones no son naturalmente sino ejemplos imaginarios y sólo como tales han de considerarse. Nuestro primer cuidado será justificar el método que va a guiar el presente trabajo. ¿En qué medida estamos autorizados —teniendo en cuenta la heterogeneidad y lo precario del material documental— a hablar de «modalidades de lo sagrado»? Lo que prueba que esas modalidades existen realmente es el hecho de que una hierofanía es vivida e interpretada en forma distinta por las minorías religiosas y por el resto de la comunidad. Para el pueblo que acude al principio del otoño al templo Kalighat de Calcuta, Durga es una diosa aterradora a la que hay que sacrificar machos cabríos; pero para los pocos skahats iniciados, Durga es la epifanía de la vida cósmica en continua y violenta palingenesia. Es muy probable que muchos de los adoradores del lingam de Shiva no vean en él más que el arquetipo del órgano generador; pero otros lo consideran como un signo, un «icono» de la creación y de la destrucción rítmicas del universo que se manifiesta en formas y se reintegra periódicamente en la unidad primordial, preformal, con el fin de regenerarse. ¿Cuál es la verdadera hierofanía de Durga y de Shiva: la que descifran los «iniciados» o la que capta la masa de «creyentes»? Intentaremos demostrar en las páginas siguientes que ambas son igualmente válidas, que el sentido que las masas les confieren representa, con el mismo título que la interpretación de los iniciados, una modalidad real y auténtica de lo sagrado manifestado por Durga o Shiva. Y podremos hacer ver cómo las dos hierofanías son coherentes, es decir, cómo las modalidades de lo sagrado reveladas a través de ellas no son en manera alguna contradictorias, sino integrables y complementarias. Es, pues, lícito atribuir igual «validez» a un documento en que se recoge la experiencia popular y a un documento que refleja la experiencia de una *élite*. Ambas categorías de documentos son indispensables, y esto no sólo para reconstruir la *historia* de una hierofanía, sino ante todo porque ayudan a constituir las modalidades de lo sagrado revelado a través de esa hierofanía.

Estas observaciones —que aparecerán ampliamente ilustradas a lo largo de este libro— deben aplicarse a la heterogeneidad de las hierofanías de que acabamos de hablar.

Porque —según hemos dicho— estos documentos no son sólo heterogéneos por lo que hace a su origen (unos proceden de sacerdotes o iniciados, los otros de las masas, unos no presentan más que alusiones, fragmentos o decires, los otros textos originales, etc.), sino que son heterogéneos también en su estructura misma. Así, por ejemplo, las hierofanías vegetales (es decir, lo sagrado revelado a través de la vegetación) se encuentran tanto en los símbolos (el árbol cósmico) o en los mitos metafísicos (el árbol de la vida) como en ciertos ritos «populares» (la «procesión del árbol de mayo», las hogueras, los ritos agrarios), en las creencias vinculadas a la idea de un origen vegetal de la humanidad, en las relaciones místicas que existen entre ciertos árboles y ciertos individuos o sociedades humanas, en las supersticiones relativas a la fecundación por los frutos o las flores, en los cuentos cuyos héroes cobardemente asesinados se transforman en plantas, en los mitos y en los ritos de las divinidades de la vegetación y de la agricultura, etc. La diferencia entre estos documentos no está sólo en su *historia* (compárese, por ejemplo, el símbolo del árbol cósmico entre los indios y los altaicos con las creencias de ciertos pueblos primitivos de que el género humano descende de una especie vegetal), sino en su estructura misma. ¿Qué documentos nos servirán de modelo para entender las hierofanías vegetales? ¿Los símbolos, los ritos, los mitos o las «formas divinas»?

El método más seguro es evidentemente el que considera y utiliza todos estos documentos heterogéneos, sin excluir ningún tipo importante, estudiando al mismo tiempo los *contenidos revelados* por todas las hierofanías. Obtendremos así un conjunto coherente de notas comunes que —como veremos más adelante— permiten organizar en un *sistema* coherente las modalidades de la sacralidad vegetal. Comprobaremos así que toda hierofanía *supone* este sistema; que una costumbre popular relacionada en cierto modo con la «procesión ceremonial del árbol de mayo» implica la sacralidad vegetal formulada por el ideograma del árbol cósmico; que ciertas hierofanías no son bastante «abiertas», que son casi «crípticas» en el sentido de que revelan parcialmente y de manera más o menos cifrada la sacralidad incorporada o simbolizada por la vegetación, mientras que

otras hierofanías verdaderamente «fánicas» transparentan las modalidades de lo sagrado en su conjunto. Podríamos considerar como hierofanía críptica, insuficientemente «abierta» o «local», la costumbre de pasear ceremonialmente una rama verde al comienzo de la primavera, y como hierofanía «transparente», el símbolo del árbol cósmico. Pero tanto la una como la otra revelan la misma modalidad de lo sagrado incorporado a la vegetación: la regeneración rítmica, la vida inagotable concentrada en la vegetación, la *realidad* manifestada en una creación periódica, etc. (§ 124). Conviene subrayar desde ahora que todas las hierofanías conducen a un sistema de afirmaciones coherentes, a una «teoría» de la sacralidad vegetal, y que esta teoría va implicada tanto en las hierofanías insuficientemente «abiertas» como en las otras.

Las consecuencias teóricas de estas observaciones se discutirán al final del presente trabajo, cuando hayamos examinado un número de hechos suficiente. Por el momento nos basta con mostrar que ni la heterogeneidad histórica de los documentos (salidos unos de las *élites* religiosas y otros de las masas incultas, producto unos de una civilización refinada y creación los otros de las sociedades primitivas, etc.) ni su heterogeneidad estructural (mitos, ritos, formas divinas, supersticiones, etc.) constituyen un obstáculo para la inteligencia de una hierofanía. Es más, a pesar de las dificultades de orden práctico, esta heterogeneidad es lo único que puede revelarnos todas las modalidades de lo sagrado, puesto que un símbolo o un mito evidencian las modalidades que un rito implica, pero que no puede por sí mismo manifestar. La diferencia entre el nivel de un símbolo, por ejemplo, y el de un rito es de tal naturaleza que jamás podrá el rito revelar todo lo que el símbolo revela. Pero, repitémoslo, la hierofanía activa en un rito agrario supone que está presente el sistema entero, es decir, el conjunto de las modalidades de la sacralidad vegetal que, de una manera más o menos global, revelan las otras hierofanías agrarias.

Se comprenderán mejor estas observaciones preliminares cuando volvamos a plantear el problema desde un punto de vista distinto. El hecho de que cuando la hechicera quema una muñeca de cera con un mechón de pelo de su «ví-

tima» no se dé cuenta cabal de la *teoría* supuesta por este acto mágico no tiene la menor importancia para entender la magia simpática. Lo que importa para entender esta magia es saber que ese acto no ha sido posible más que a partir del momento en que determinados individuos han tenido el convencimiento (por vía experimental) o han afirmado (por vía teórica) que las uñas, el pelo y los objetos llevados por un individuo cualquiera conservan su íntima relación con él aun después de separados. Creencia que supone la existencia de un «espacio-red» que reúne los objetos más distantes mediante una simpatía regida por leyes específicas (la coexistencia orgánica, la analogía formal o simbólica, las simetrías funcionales). El hechicero (el que hace de mago) no puede creer en la eficacia de su acción más que en la medida en que exista ese «espacio-red». El hecho de que conozca o no ese «espacio-red», de que tenga o no tenga conocimiento de la «simpatía» que vincula el pelo al individuo no tiene ninguna importancia. Es muy probable que muchas de las hechiceras de hoy no tengan una representación del mundo que concuerde con las prácticas mágicas que ejercen. Pero, consideradas en sí mismas, estas prácticas pueden revelarnos el mundo del que proceden, aun cuando los que las utilizan no tengan teóricamente entrada en él. El universo mental de los mundos arcaicos no nos ha llegado dialécticamente envuelto en las creencias explícitas de los individuos, sino conservado en mitos, símbolos y costumbres, que, pese a toda clase de corrupciones, permiten aún ver con claridad su sentido originario. Son, en cierto modo, «fósiles vivientes», y basta a veces un solo «fósil» para poder reconstruir el conjunto orgánico del que es vestigio.

4. MULTIPLICIDAD DE LAS HIEROFANIAS

Volveremos en el presente trabajo sobre los ejemplos que acabamos de citar. Hasta aquí nos han servido como una primera aproximación no para delimitar la noción de lo sagrado, sino para familiarizarnos con los documentos de que disponemos. Hemos llamado a esos documentos *hierofanías* porque cada uno revela una modalidad de lo sagrado. Las modalidades de esa revelación, así como el valor

ontológico que se le atribuye, son cuestiones que no podrán ser discutidas hasta el término de nuestra investigación. Consideremos por el momento cada documento —rito, mito, cosmogonía o dios— como una hierofanía; dicho de otro modo: intentemos considerarlo como una manifestación de lo sagrado en el universo mental de los que lo han recibido.

Este ejercicio que proponemos no siempre es fácil. Al occidental habituado a relacionar espontáneamente las nociones de lo sagrado, de religión e incluso de magia con ciertas formas históricas de la vida religiosa judeo-cristiana, las hierofanías extranjeras le parecen en gran parte absurdas. Aunque estuviera dispuesto a considerar con simpatía ciertos aspectos de las religiones exóticas —y en primer lugar de las religiones orientales—, le sería difícil comprender la sacralidad de las piedras, por ejemplo, o el erotismo místico. Y aun suponiendo que estas hierofanías pudieran encontrar justificación (considerándolas como «fetichismos», por ejemplo), es casi seguro que un hombre moderno seguirá siendo refractario a las demás, que vacilará en concederles valor de hierofanía, es decir, de modalidades de lo sagrado. Walter Otto, en su *Die Götter Griechenlands*, hacía notar lo difícil que le es al hombre moderno captar la sacralidad de las «formas perfectas», una de las categorías de lo divino que era de uso corriente entre los antiguos helenos. Veremos agravarse esta dificultad cuando se trate de considerar un símbolo como una manifestación de lo sagrado o de sentir las estaciones, los ritmos o la plenitud de las formas (de *cualquier* forma) como otros tantos modos de sacralidad. Intentaremos hacer ver en las páginas siguientes que los hombres de las culturas arcaicas las consideraban como tales. Y en la medida en que nos libremos de los prejuicios didácticos y olvidemos que se ha tachado a veces a estas actitudes de panteísmo, de fetichismo, de infantilismo, etc., lograremos comprender mejor el sentido pasado o actual de lo sagrado en las culturas arcaicas y aumentarán a la vez nuestras posibilidades de comprender tanto los modos como la historia de la sacralidad.

Tenemos que habituarnos a aceptar las hierofanías en cualquier parte, en cualquier sector de la vida fisiológica, económica, espiritual o social. En definitiva, no sabemos

si existe *algo* —objeto, gesto, función fisiológica, ser o juego, etc.— que no haya sido transfigurado alguna vez, en alguna parte, a lo largo de la historia de la humanidad, en hierofanía. Cosa completamente distinta es buscar las razones que han determinado que ese *algo* se convierta en una hierofanía o deje de serlo en un momento dado. Pero lo cierto es que todo lo que el hombre ha manejado, sentido, encontrado o amado pudo convertirse en hierofanía. Sabemos, por ejemplo, que, en conjunto, los gestos, las danzas, los juegos infantiles, los juguetes, etc., tienen un origen religioso: fueron en otro tiempo juegos u objetos culturales. Sabemos asimismo que los instrumentos de música, la arquitectura, los medios de transporte (animales, carros, barcas, etc.) empezaron por ser objetos o actividades sagradas. Cabe pensar que no existe ningún animal ni planta importante que no haya participado de la sacralidad en el curso de la historia. Sabemos también que todos los oficios, las artes, industrias y técnicas tienen un origen sagrado o han tenido, en el curso del tiempo, valores culturales. Podrían añadirse a esta lista los gestos cotidianos (levantarse, andar, correr), los distintos trabajos (caza, pesca, agricultura), todos los actos fisiológicos (alimentación, vida sexual, etc.), probablemente también los vocablos esenciales del idioma, etc. Evidentemente, no se trata de que *toda* la especie humana haya pasado por *todas* esas fases, de que *cada* grupo humano haya conocido, una tras otra, *todas* esas hierofanías. Semejante hipótesis evolucionista, que hubiera parecido aceptable quizá hace unas generaciones, está hoy completamente descartada. Pero cada grupo humano ha transustanciado por su cuenta, en algún lugar, en un momento histórico dado, cierto número de objetos, de animales, de plantas, de gestos, etc., en hierofanías, y es muy probable que, en definitiva, nada haya escapado a esta transfiguración que ha venido realizándose durante decenas de milenios de vida religiosa.

5. DIALECTICA DE LAS HIEROFANIAS

Recordábamos al principio de este capítulo que todas las definiciones del fenómeno religioso dadas hasta hoy opo-

nían lo *sagrado* a lo *profano*. Lo que acabamos de decir, a saber: que cualquier cosa ha podido ser en un momento dado una hierofanía, ¿contradice esas definiciones del fenómeno religioso? Si la sacralidad puede estar incorporada a *cualquier cosa*, ¿en qué medida sigue siendo válida la dicotomía sagrado-profano? La contradicción no es más que aparente, porque si bien es verdad que *cualquier* cosa puede convertirse en una hierofanía y que probablemente no existe ningún objeto, ser o planta, etc., al que no haya revestido en algún momento de la historia y en algún lugar del espacio el prestigio de la sacralidad, no es menos cierto que no se conoce ninguna religión o raza que haya acumulado, en el curso de su historia, todas esas hierofanías. Dicho de otro modo: siempre ha habido en el marco de cualquier religión objetos o seres sagrados junto a objetos y seres profanos. (No podríamos decir lo mismo de los actos fisiológicos, los oficios, las técnicas, los gestos, etc., pero ya volveremos sobre esta distinción). Hay que ir más lejos; aunque una clase determinada de objetos pueda recibir el valor de hierofanía, hay siempre objetos, dentro de esa clase, que no gozan de ese privilegio.

Cuando se habla, por ejemplo, de lo que suele llamarse «culto a las piedras», no se consideran todas las piedras como sagradas. Encontraremos siempre *ciertas* piedras veneradas por su forma, por su tamaño o por sus implicaciones rituales. Veremos además que no se trata de un culto a las piedras, que esas piedras sagradas son veneradas tan sólo en la medida en que *ya no son* simples piedras, sino hierofanías, es decir, *algo distinto* de su condición normal de «objetos». La dialéctica de la hierofanía supone una *selección* más o menos manifiesta, una singularización. Un objeto se convierte en sagrado en la medida en que incorpora (es decir, revela) *algo distinto* de él mismo. Por el momento poco importa que ese *algo distinto* sea debido a su forma singular, a su eficiencia o simplemente a su «fuerza», ya se deduzca de la «participación» del objeto en un simbolismo cualquiera, ya sea conferido por un rito de consagración o adquirido por la inserción, voluntaria o involuntaria del objeto, en una región saturada de sacralidad (una zona sagrada, un tiempo sagrado, un «accidente» cualquiera: rayo, crimen, sacrilegio, etc.). Lo que nos importa

destacar es que una hierofanía supone una *selección*, una separación clara del objeto hierofánico con respecto al *resto* de lo que le rodea. Este *resto* existe siempre, incluso cuando lo que se convierte en hierofánico es una región inmensa; por ejemplo, el cielo, el conjunto del paisaje familiar o la «patria». En todo caso, el objeto hierofánico se separa por lo menos *de sí mismo*, porque no se convierte en hierofanía más que en el momento en que deja de ser un simple objeto profano, en el momento en que adquiere una nueva «dimensión»: la de la sacralidad.

Esta dialéctica está perfectamente clara en el plano elemental de las hierofanías fulgurantes, tan frecuentes en la literatura etnológica. Todo lo que es insólito, singular, nuevo, perfecto o monstruoso se convierte en recipiente de las fuerzas mágico-religiosas y, según las circunstancias, en objeto de veneración o de temor, en virtud de ese sentimiento ambivalente que suscita constantemente lo sagrado. «Que un perro —escribe A. C. Kruyt— sea siempre afortunado en la caza es *measa* (de mal agüero, signo de desgracia). El éxito excesivo en la caza inquieta al toradja. La fuerza mágica, gracias a la cual puede el animal hacerse con la presa, le será necesariamente fatal a su amo: morirá pronto, o será mala la cosecha de arroz o, las más de las veces, se declarará una epizootia entre sus búfalos o sus cerdos. Esta creencia es general en todo el centro de las Célebes» (cit. por Lévy-Bruhl, *Le surnaturel et la nature dans la mentalité primitive*, 13-14). En cualquier ámbito asusta la perfección, y en ese valor sagrado o mágico de la perfección es donde habrá que buscar la explicación del temor que, incluso la sociedad más civilizada, manifiesta ante el santo o el genio. La perfección no es de este mundo. Es algo distinto de él o *viene* de otro lugar.

Este mismo temor o esta misma reserva timorata se da frente a todo lo que es *extranjero*, extraño, nuevo, porque esas presencias sorprendentes son signo de una *fuerza* que, aunque venerable, puede ser peligrosa. En las Célebes «es *measa* que el fruto de un plátano brote no en el extremo, sino en el centro del tallo... Suele decirse que esto acarrea la muerte al dueño del árbol... Es *measa* que una calabaza tenga dos frutos sobre un mismo tallo (caso idéntico al de un nacimiento gemelo). Esto provocará la muerte de un

miembro de la familia del dueño del campo en el que esa planta brota. Hay que arrancar la planta que da esos frutos de mal agüero. Nadie puede comerlos» (Kruyt, cit. por Lévy-Bruhl, *Surnaturel*, 219). Como dice Edwin W. Smith, «las cosas extrañas, insólitas, los espectáculos inusitados, las prácticas que no son habituales, los alimentos desconocidos, los procedimientos nuevos para hacer las cosas, todo eso se considera como manifestación de las fuerzas ocultas» (cit. por Lévy-Bruhl, 221). En Tanxa (Nuevas Hébridas) se atribuían todos los desastres a los misioneros blancos que acababan de llegar (*ibid.*, 182). Esta lista de ejemplos puede incrementarse fácilmente (cf., por ejemplo, Lévy-Bruhl, *La mentalité primitive*, 27-37, 295-331, 405-443; H. Webster, *Taboo*, 230ss).

6. EL TABU Y LA AMBIVALENCIA DE LO SAGRADO

Veremos más adelante en qué medida pueden considerarse esos hechos como hierofanías. Son, por lo pronto, cratofanías, manifestaciones de fuerza, y, por consiguiente, son temidos y venerados. La ambivalencia de lo sagrado no es sólo de orden psicológico (en la medida en que atrae o repele), sino también de orden axiológico; lo sagrado es a un mismo tiempo «sagrado» y «maculado». Comentando la frase de Virgilio «auri sacra fames», dice Servio (*Ad Aen.*, III, 75), y con razón, que *sacer* puede significar a la vez «maldito» y «santo». Eustatio (*Ad Iliadem*, XXIII, 429) observa el mismo doble significado en *bagios*, que puede expresar a la vez la noción de «puro» y de «manchado» (cf. Harrison, *Prolegomena to the Study of Greek Religion* [Cambridge 1922] 59). Y la misma ambivalencia de lo sagrado aparece en el mundo paleosemítico (cf. Robertson Smith, *The Religion of the Semites* [Londres 1927] 446-454) y en el mundo egipcio (cf. W. F. Albright, *From the Stone Age to Christianity* [Baltimore 1946] 321, n. 45; ed. española: *De la Edad de Piedra al Cristianismo* [Santander 1959]).

Todas las valorizaciones negativas de las «máculas» (el contacto con los muertos, los criminales, etc.) se deben a esa ambivalencia de las hierofanías y de las cratofanías. Lo

que está «maculado» —por tanto, «consagrado»— se distingue ontológicamente de todo lo que pertenece a la esfera de lo profano. Los objetos o los seres maculados están, pues, prácticamente prohibidos a la experiencia profana, a igual título que las cratofanías y las hierofanías. No puede uno acercarse impunemente a un objeto maculado o consagrado cuando se está en condición profana, es decir, cuando no se está preparado ritualmente. Lo que —con una palabra polinesia adoptada por los etnólogos— se llama *tabú* es precisamente esa condición de los objetos, de las acciones o de las personas «aisladas» y «prohibidas» por el peligro que su contacto lleva consigo. En general, es o se convierte en tabú todo objeto, acción o persona que tenga en sí, en virtud de su propio modo de ser, o que adquiera por una ruptura de nivel ontológico, una fuerza de naturaleza más o menos incierta. La morfología del tabú y de los objetos, personas o acciones tabuadas es bastante rica. Podremos convencernos ojeando el tomo III del *Rameau d'or* de Frazer, *Tabou et les périls de l'âme* (trad. francesa, 1927), o el nutrido repertorio de Webster, *Taboo. A sociological Study*. Nos contentaremos con algunos ejemplos tomados de la monografía de Van Gennep, *Tabou et totémisme à Madagascar* (París 1904). El término que en malgache corresponde a tabú es *fady*, *faly*, vocablo que designa lo que es «sagrado, vedado, prohibido, incestuoso, de mal agüero» (Van Gennep, 12), es decir, en definitiva, lo que es «peligroso» (*ibid.*, 23). *Fady* han sido «los primeros caballos importados a la isla, los conejos importados por un misionero, los artículos nuevos, especialmente los remedios europeos» (la sal, el yoduro potásico, el ron, la pimienta, etc.; *ibid.*, 37). Volvemos, pues, a encontrar aquí las cratofanías de lo insólito y de lo nuevo de que hablábamos antes. Son de modalidad fulgurante, puesto que todos esos tabús no duran, en general, mucho tiempo; desde el momento en que se los conoce, manipula e integra en el cosmos autóctono, pierden su capacidad de destruir el equilibrio de las fuerzas. Otro término malgache es *loza*, que los diccionarios definen en los siguientes términos: «Todo lo que es ajeno o contrario al orden natural, un prodigio, una calamidad pública, una desgracia extraordinaria, un pecado contra la ley natural, un incesto» (*ibid.*, 36).

Evidentemente, las enfermedades y la muerte entran también en estas categorías de lo insólito y de lo terrible. Entre los malgaches como en otros sitios hay «prohibiciones» que aíslan a los enfermos y a los muertos del resto de la comunidad. Está prohibido tocar a un muerto, mirarlo, pronunciar su nombre, etc. Otra serie de tabús se refieren a la mujer, a la sexualidad, al nacimiento o a ciertas situaciones dadas (al soldado le está prohibido comer un gallo muerto en la pelea o cualquier otro animal al que se haya dado muerte con una azagaya, no debe matarse ningún animal de sexo masculino en una casa cuyo dueño esté bajo las armas o en la guerra, etc.; Van Gennepe, 20s; cf. también R. Lehmann, *Die polynesischen Tabusitten*, 101s; Webster, *Taboo*, 261s). En todos estos casos se trata de una prohibición provisional que se explica por una concentración fulgurante de fuerzas en determinados centros (la mujer, el muerto, el enfermo) o por la situación de peligro en que se encuentran determinadas personas (el soldado, el cazador, el pescador, etc.). Pero hay tabús permanentes: el del rey o el del santo, el del nombre o el del hierro o el de ciertas regiones cósmicas (la montaña de Ambondrome, a la que nadie se atreve a acercarse [Van Gennepe, 194]; lagos, ríos, islas enteras [*ibid.*, 195s]). En este caso, las prohibiciones se deben al modo de ser específico de las personas o de los objetos tabuados. Por su misma condición real, el rey es un depósito de fuerzas y, en consecuencia, no puede uno acercarse a él más que tomando ciertas precauciones, no se le puede tocar ni mirar directamente, no debe dirigírsele la palabra, etc. En ciertas regiones, el soberano no debe tocar la tierra, porque las fuerzas acumuladas en él podrían anonadarla; por tanto, ha de ser llevado en andas, pisar sobre alfombras, etc. Las precauciones tomadas en el trato con los santos, los sacerdotes o los curanderos se explican por estos mismos temores. En cuanto a la «tabuación» de ciertos metales (el hierro, por ejemplo) o de ciertas regiones (islas, montes), son muchas las causas determinantes: la novedad del metal o el hecho de que lo utilicen agrupaciones secretas (fundidores, hechiceros, etc.), la majestad o el misterio de ciertas montañas, el hecho de que no sean integrables o no estén todavía integradas en el cosmos indígena, etc.

Sin embargo, el mecanismo del tabú es siempre el mismo: ciertas cosas, personas o regiones participan de un régimen ontológico absolutamente distinto y, en consecuencia, su contacto produce una ruptura de nivel ontológico que podría ser fatal. El miedo a esta ruptura —impuesta necesariamente por las diferencias de régimen ontológico existentes entre la condición profana y la condición hierofánica o cratofánica— aparece incluso en las relaciones del hombre con los alimentos consagrados o con los alimentos que se supone contienen ciertas fuerzas mágico-religiosas. «Algunos alimentos son tan santos que es preferible no catarlos o comerlos en muy pequeñas cantidades» (E. Westermarck, *Survivances païennes dans la civilisation mahométhane* [trad. francesa; París 1935] 155). Por eso en Marruecos los que visitan un santuario o toman parte en una fiesta comen muy poco de los frutos o de los platos que se les ofrecen. Mientras está en la era, se intenta aumentar la «fuerza» (*baraká*) del trigo; pero concentrada en demasiada cantidad, esa fuerza puede llegar a ser nociva (*ibid.*, 156). Por esta misma razón es peligrosa la miel rica en *baraká* (p. 156).

Esta ambivalencia de lo sagrado —que a la vez atrae y repele— será discutida con mayor provecho en la segunda parte de este trabajo. Lo que desde ahora podemos señalar es la tendencia contradictoria que el hombre manifiesta con respecto a lo sagrado (tomando este término en su acepción más general). Por un lado, trata de asegurarse y de incrementar su propia realidad mediante un contacto lo más fructuoso posible con las hierofanías y las cratofanías; por otro, teme perder definitivamente esa «realidad», al integrarse en un plano ontológico superior a su condición profana; aun deseando superarla, no puede abandonarla del todo. La ambivalencia de la actitud del hombre frente a lo sagrado no se nos manifiesta sólo en el caso de las hierofanías y de las cratofanías negativas (miedo a los muertos, a los espíritus, a todo lo «maculado»), sino también en las formas religiosas más desarrolladas. Incluso una teofanía como la que revelan los místicos cristianos inspira a la mayoría de las personas atracción, pero también repulsión (cualquiera que sea el nombre que a esa repulsión

se dé: odio, desprecio, temor, ignorancia voluntaria, sarcasmo, etc.).

Hemos visto con anterioridad que las manifestaciones de lo insólito y de lo extraordinario provocan habitualmente temor y distanciamiento. Algunos ejemplos de tabús y de acciones, seres u objetos tabuados nos han revelado el mecanismo a través del cual las cratofanías de lo insólito, de lo funesto, de lo misterioso, etc., se separan del círculo de las experiencias normales. Esta separación tiene a veces efectos positivos; no se reduce a *aislar*, sino que *valoriza*. La fealdad y la deformidad, por ejemplo, singularizan, pero a la vez consagran a los que las presentan. «Así, los indios Ojibway llaman hechiceros a muchos que no pretenden ser expertos en el arte de la hechicería, simplemente porque son feos o contrahechos. Todos aquellos a quienes se considera entre estos indios como hechiceros suelen tener un aspecto externo miserable y repelente. Reade afirma que en el Congo todos los enanos y los albinos se hacen sacerdotes. No cabe duda de que el respeto que inspira generalmente esta clase de hombres se debe a la idea de que están dotados de un poder misterioso» (G. Landtman, cit. por N. Söderblom, *Dieu vivant dans l'histoire* [París 1937] 22).

El hecho de que los chamanes, hechiceros, curanderos se recluten preferentemente entre los neurópatas o entre personas que dan muestras de un equilibrio nervioso inestable se debe también a ese prestigio de lo insólito y de lo extraordinario. Esos estigmas denotan una *elección*; los que los poseen no tienen más que someterse a la divinidad o a los espíritus que así los han singularizado y hacerse sacerdotes, chamanes o hechiceros. Evidentemente, esa selección no siempre se efectúa por medio de esta clase de señales naturales externas (fealdad, enfermedad, nerviosismo excesivo, etc.); la vocación religiosa surge a menudo favorecida por los ejercicios rituales a los que, de grado o por fuerza, se somete el candidato o por una selección hecha por el hechicero (Söderblom, 20s). Pero se trata siempre de una *selección*.

7. EL «MANA»

Lo insólito y lo extraordinario son epifanías azorantes; indican la presencia de *algo distinto* de lo natural; la presencia o al menos la llamada, en el sentido de predestinación, de ese *algo distinto*. Un animal ingenioso, al igual que un objeto nuevo o un hecho monstruoso, se singulariza de forma tan clara como un individuo extraordinariamente feo, muy nervioso o aislado del resto de la comunidad por un estigma cualquiera (natural o adquirido de resultados de una ceremonia realizada con el fin de designar al «elegido»). Los ejemplos nos ayudarán a comprender el concepto melanesio de *mana*, del que algunos autores han creído que pueden derivarse todos los fenómenos religiosos. El *mana* es para los melanesios la fuerza misteriosa y activa que poseen ciertos individuos y generalmente las almas de los muertos y todos los espíritus (Codrington, *The Melanesians* [Oxford 1891] 118). El acto grandioso de la creación cósmica no ha sido posible más que por el *mana* de la divinidad; también el jefe del clan posee el *mana*; los ingleses pudieron someter a los maoríes porque su *mana* era más fuerte; el oficio del misionero cristiano posee un *mana* superior al de los ritos autóctonos. También las letrinas, sin embargo, tienen su *mana*, en virtud del carácter de «receptáculo de fuerza» que poseen los cuerpos humanos y también los excrementos (cf. G. van der Leeuw, *Phänomenologie der Religion* [Tubinga 1933] 5-6).

Pero los objetos y los hombres tienen *mana* porque lo han recibido de ciertos seres superiores; dicho de otro modo: *porque* participan místicamente de lo sagrado y *en la medida en que* participan. «Si observamos que una piedra encierra una fuerza excepcional, es porque algún espíritu se ha asociado a ella. El hueso de un muerto tiene *mana* porque el alma del muerto está en él; un individuo cualquiera puede estar en tan estrecha relación con un espíritu (*spirit*) o con el alma de un muerto (*ghost*), que puede poseer el *mana* en sí mismo y utilizarlo a su antojo» (Codrington, 119s). Es una fuerza cualitativamente distinta de las fuerzas físicas; de ahí que se ejerza de una manera arbitraria. Un buen guerrero no debe esta cualidad a sus propias fuerzas o a sus propios recursos, sino a la fuerza

que el *mana* de un guerrero muerto le concede; ese *mana* está en el pequeño amuleto de piedra que lleva colgado al cuello, en unas hojas sujetas al cinturón, en la fórmula que pronuncia. El hecho de que los cerdos de un hombre determinado se multipliquen o de que su jardín prospere se debe a ciertas piedras provistas del *mana* especial de los cerdos y de los árboles que posee su propietario. Una barca es rápida, lo mismo que un gavilán pesca o que una flecha hiere de muerte, sólo si posee el *mana* (Codrington, 120). Todo lo que es por excelencia posee *mana*, es decir, todo lo que se presenta al hombre como eficaz, dinámico, creador, perfecto.

Frente a las teorías de Tylor y su escuela, que creen que la primera fase de la religión no puede ser sino al animismo, el antropólogo inglés R. R. Marett considera esta creencia en la existencia de una fuerza impersonal como una fase preanimista de la religión. Nos abstendremos de precisar por el momento en qué medida puede hablarse de una «primera fase» de la religión; tampoco analizaremos si la identificación de esa fase primordial equivale a descubrir los «orígenes» de la religión. Hemos citado algunos ejemplos de *mana* únicamente para esclarecer la dialéctica de las cratofanías y de las hierofanías en el plano más elemental (conviene precisar que el «más elemental» no quiere decir en manera alguna «el más primitivo» desde el punto de vista psicológico ni «el más antiguo» en sentido cronológico; el nivel elemental representa una modalidad simple, transparente, de la hierofanía). Los ejemplos citados han ilustrado suficientemente cómo una cratofanía o una hierofanía *singularizan* un objeto con respecto a los demás por el hecho de ser insólito, extraordinario o nuevo. Hagamos notar, sin embargo: 1) que la noción de *mana*, aunque se encuentra también en religiones que están fuera del círculo melanesio, no es una noción universal y, por tanto, nos resulta difícil admitir que represente la primera fase de toda religión; 2) que es una inexactitud considerar el *mana* como una fuerza impersonal.

Hay, en efecto, otros pueblos, distintos del melanesio¹,

¹ El *mana* no es, además, un concepto panmelanesio, puesto que es desconocido en Ontong Java (nordeste de las islas Salo-

que conocen una fuerza de esa clase, capaz de hacer a las cosas poderosas, reales en el sentido pleno del vocablo. Los sioux llaman a esa fuerza *wakan*; circula por el cosmos entero, pero no se manifiesta más que en los fenómenos extraordinarios (como el sol, la luna, el trueno, el viento, etc.) y en las personalidades fuertes (el hechicero, el misionero cristiano, los seres míticos y legendarios, etc.). Los iroqueses emplean el término *orenda* para designar la misma noción: una tempestad tiene *orenda*, el *orenda* de un pájaro difícil de cazar es muy sutil, un hombre enfurecido está dominado por su *orenda*, etc. *Oki* entre los hurones, *zemi* en las poblaciones de las Antillas, *megbe* entre los pigmeos africanos (Bambutu), todos esos términos expresan la misma noción de *mana*. Pero, repitémoslo, no todas las cosas ni todos los hombres poseen *oki*, *zemi*, *megbe*, *orenda*, etc., sino únicamente las divinidades, los héroes, las almas de los muertos o los hombres y los objetos que tienen cierta relación con lo sagrado, es decir, los hechiceros, los fetiches, los ídolos, etc. Para no citar más que a uno de los últimos etnólogos que han descrito estos fenómenos mágico-religiosos, y lo que es más, en una población arcaica en que la existencia del *mana* era bastante discutida, transcribiré las palabras de P. Schebesta: «El *megbe* está en todas partes, pero su poder no se manifiesta en todas partes con la misma intensidad ni bajo el mismo aspecto. Algunos animales lo poseen en abundancia; los humanos tienen unos más y otros menos *megbe*. Los hombres habilidosos se distinguen precisamente por la abundancia de *megbe* que han acumulado. También los hechiceros son ricos en *megbe*. Esta fuerza parece estar vinculada al alma-sombra y destinada a desaparecer con ella en el momento de la muerte, sea que emigre a otro individuo, sea que se metamorfosee en el tótem» (*Les Pygmées* [traducción francesa] 64).

Aunque ciertos eruditos hayan añadido a esta lista algunos términos más (el *ngai* de los masai, el *andriamanitha* de los malgaches, el *petara* de los dayaks, etc.) y aunque se haya intentado interpretar en este mismo sentido el indio

món), en Wogeo (Nueva Guinea) (Hogbin, *Mana*, 268s), en Wagawaga, Tubetube, etc. (Capell, *The word «mana»*, 92).

brahman, el iranio *xvarenah*, el romano *imperium*, el nórdico *hamingja*, la noción de *mana* no es universal. El *mana* no aparece en todas las religiones, y aun en aquellas en que aparece no es ni la única ni la más antigua forma religiosa. «El *mana*... no es en manera alguna universal y, por consiguiente, tomarlo como base para construir una teoría general de la religión primitiva es no sólo erróneo, sino además falaz» (Hogbin, *Mana*, 274). Más aún, entre las distintas formas (*mana*, *wakan*, *orenda*, etc.) hay si no diferencias tajantes, sí por lo menos matices que muchas veces se descuidaron demasiado en los primeros estudios. Así, por ejemplo, el americanista P. Radin, analizando las conclusiones sacadas por W. Jones, la señorita Fletcher y Hewitt de sus investigaciones acerca del *wakanda* y el *manito* de los sioux y los algonquinos, hace notar que esos términos significan «sagrado», «extraño», «importante», «maravilloso», «extraordinario», «fuerte», pero sin envolver la menor idea de «fuerza inherente» (*Religion of the North American Indians*, 349s).

Ahora bien, Marett (y no ha sido el único) ha creído que el *mana* representaba una «fuerza impersonal», a pesar de que Codrington había ya llamado la atención sobre el hecho de que «esa fuerza, aunque impersonal en sí misma, está siempre vinculada a una persona que la dirige... Ningún hombre tiene por sí mismo esta fuerza: todo lo que hace lo hace con ayuda de seres personales, espíritus de la naturaleza o de los antepasados» (*The Melanesians*, 119s). Investigaciones recientes (Hocart, Hogbin, Capell) han venido a precisar estas distinciones establecidas por Codrington. «¿Cómo puede ser impersonal si está siempre vinculada a seres personales?», se preguntaba irónicamente Hocart. En Guadalcanal y en Malaita, por ejemplo, poseen el *nanama* exclusivamente los espíritus y las almas de los muertos, aunque éstos puedan utilizar esa fuerza en provecho de los hombres. «Un hombre podrá trabajar duramente, pero jamás llegará a ser rico como no obtenga que los espíritus lo aprueben y ejerzan su poder en favor suyo» (Hogbin, *Mana*, 259). «Todos los esfuerzos van encaminados a conseguir el favor de los espíritus, de suerte que el *mana* esté siempre disponible. Los sacrificios son el método más corriente para granjearse su aprobación, pero hay otras ce-

remonias que se supone también que les son agradables» (*ibid.*, 264).

Radin, a su vez, hacía notar que los indios no oponen *personal* a *impersonal*, *corpóreo* a *incorpóreo*. «Parecen atender, ante todo, a la cuestión de la existencia real, y todo lo que puede aprehenderse por los sentidos, todo lo que puede ser pensado, vivido o soñado existe» (*ibid.*, 352). Hay que plantear, pues, el problema en términos ontológicos: lo que *existe*, lo que es *real* y lo que *no existe*, y no en términos de *personal-impersonal*, *corpóreo-incorpóreo*, conceptos que no tienen en la conciencia de los «primitivos» la precisión que han adquirido en las culturas históricas. Lo que está dotado de *mana* existe en el plano ontológico y, por consiguiente, es eficaz, fecundo, fértil. Por tanto, no puede afirmarse la «impersonalidad» del *mana*, porque esta noción carece de sentido en el horizonte mental arcaico. Además, no aparece en ninguna parte el *mana* hipostasiado, separado de los objetos, de los acontecimientos cósmicos, de los seres o de los hombres. Más aún: si apuramos nuestros análisis, veremos que un objeto, un fenómeno cósmico, un ente cualquiera, etc., poseen *mana* gracias a la intervención de un espíritu o a su confusión con la epifanía de un ser divino cualquiera.

De donde se deduce que la teoría que considera el *mana* como una fuerza mágica impersonal no está en manera alguna justificada. Basarse en ella para imaginar una etapa prerreligiosa (dominada únicamente por la magia) es implícitamente erróneo. Además, semejante teoría pierde su fuerza por el hecho de que no todos los pueblos (especialmente los más primitivos) conocen el *mana* y por el hecho de que la magia —aunque tropezamos con ella en todas partes— siempre aparece acompañada de la religión. Más aún: no siempre domina la magia la vida espiritual de las sociedades «primitivas»; al contrario, donde su desarrollo alcanza forma preponderante es en las sociedades más avanzadas. (Ejemplos: son muy escasas las prácticas mágicas de los kurnai de Australia y de los fueguinos; ciertas sociedades de esquimales y de koryaks la practican menos que sus vecinos ainu y samoyedos, que son superiores a ellos desde el punto de vista cultural, etc.).

8. ESTRUCTURA DE LAS HIEROFANIAS

Recordemos cuál era nuestro propósito al citar las hierofanías fulgurantes, las cratofanías, el *mana*, etc. No se trataba de discutir las (lo cual hubiera implicado que poseían ya la noción de lo sagrado, de la polaridad religión-magia, etc.), sino simplemente de ilustrar las modalidades más elementales de lo sagrado con vistas a una primera aproximación. Todas esas hierofanías y cratofanías revelaban siempre una *selección*; lo *elegido* es implícitamente *fuerte*, eficaz, temido o fértil, incluso cuando la elección se debe a la singularización de lo insólito, de lo nuevo, de lo extraordinario; lo que ha sido *elegido* y revelado como tal por medio de una hierofanía o de una cratofanía se convierte a menudo en peligroso, prohibido o manchado. Hemos encontrado muchas veces la noción de *fuerza* y de *eficiencia* unida a estas hierofanías; las hemos denominado cratofanías, precisamente porque nos quedaba por demostrar su carácter sagrado. Sin embargo, hemos visto cuán imprudente era generalizar con precipitación; hemos visto, por ejemplo, que resulta inexacto considerar el *mana* como una fuerza impersonal, puesto que no es accesible a la experiencia religiosa o a la observación profana más que por una personificación o incorporación; que sería más prudente plantear el problema en términos ontológicos y decir que *lo que existe en forma completa* posee siempre *mana*; por último, que la distinción «personal-impersonal» carece de sentido preciso en el universo mental arcaico y que es más prudente renunciar a ella.

Pero es menester advertir que las hierofanías y las cratofanías elementales antes mencionadas están muy lejos de agotar la experiencia y la teoría religiosa de los «primitivos». No se conoce ninguna religión que se reduzca a esas hierofanías y cratofanías elementales. Tanto las categorías de lo sagrado como su morfología rebasan constantemente las epifanías del *mana* y de lo insólito, como rebasan el culto de los antepasados, la creencia en los espíritus, los cultos naturalistas, etc. Dicho de otro modo: ninguna religión, ni aun la más «primitiva» (por ejemplo, la religión de una tribu australiana, de los andamanes, de los pigmeos, etc.), puede reducirse a un nivel elemental de hiero-

fanías (*mana*, totemismo, animismo). Junto a esas experiencias y teorías religiosas monovalentes encontramos constantemente huellas más o menos ricas de otras experiencias o teorías religiosas; por ejemplo, del culto a un ser supremo. El hecho de que esas huellas tengan poca importancia para la vida religiosa cotidiana de la tribu carece aquí de importancia. Tendremos ocasión de comprobar (§§ 12ss) que entre los «primitivos» aparece por doquier la creencia en un ser supremo, creador y todopoderoso, que tiene su morada en los cielos y se manifiesta por epifanías uránicas; no obstante, ese ser supremo no desempeña casi ningún papel en el culto, en el cual es reemplazado por otras fuerzas religiosas (totemismo, culto a los antepasados, mitologías solares y lunares, epifanías de la fertilidad, etc.). El que esos seres supremos hayan desaparecido de la actualidad religiosa representa, evidentemente, un problema *histórico*, y se debe a ciertas fuerzas que en parte podemos identificar. Pero, aunque en forma menos importante, los seres supremos pertenecen al patrimonio religioso de los «primitivos», y, por consiguiente, no podemos dejarlos de lado al estudiar la experiencia global de lo sagrado en la humanidad arcaica. Las hierofanías elementales y las cratofanías fulgurantes entran en el conjunto de esa experiencia religiosa arcaica, dominándola a veces, pero sin agotarla jamás.

Por otra parte, esas hierofanías y cratofanías elementales no son siempre «cerradas», monovalentes. Pueden enriquecerse si no en su contenido religioso, sí al menos en su función formal. Una piedra cultural manifiesta en un momento histórico una determinada modalidad de lo sagrado: esa piedra *muestra* que lo sagrado es *algo distinto* del medio cósmico que la rodea y que, como la roca, lo sagrado es en forma absoluta, es invulnerable y estático, sustraído al devenir. Esta ontofanía (valorizada en el plano religioso) de la piedra cultural puede variar de «forma» en el curso de la historia; la misma piedra será venerada más tarde no ya por lo que ella misma revela de manera *inmediata* (es decir, no como hierofanía elemental), sino por el hecho de estar integrada en un espacio sagrado (un templo, un altar, etc.) o por estar considerada como epifanía de un dios, etc. (cf. § 74). Sigue siendo *algo distinto* del

medio que la rodea, sigue siendo *sagrada* en virtud de la hierofanía primordial que la *seleccionó*; sin embargo, el valor que se le concede cambia según la teoría religiosa en la que esa hierofanía venga a integrarse.

Encontraremos un número considerable de estas revalorizaciones de hierofanías primordiales, porque la historia de las religiones es en gran parte la historia de las desvalorizaciones y revalorizaciones del proceso de manifestación de lo sagrado. En este aspecto, la idolatría y la iconoclastia son actitudes naturales del espíritu ante el fenómeno de la hierofanía; ambas posiciones están igualmente justificadas. Porque para el que está en posesión de una nueva revelación (el mosaísmo en el mundo semítico, el cristianismo en el mundo grecorromano, por ejemplo) las antiguas hierofanías no sólo pierden su sentido originario, es decir, el de ser manifestaciones de una modalidad de lo sagrado, sino que se las considera además como obstáculos para la perfección de la experiencia religiosa. Todo iconoclasta, de cualquier tipo y en cualquier religión, está justificado tanto por su propia experiencia religiosa como por el momento histórico en el que la experiencia tiene lugar. Contemporáneo de una revelación más «completa», más adecuada a sus facultades espirituales y culturales, *no puede creer*, no puede valorizar desde el punto de vista religioso las hierofanías que se aceptaban en fases religiosas pasadas.

Por otra parte, la actitud opuesta, que por razones de exposición llamamos *idolatría*, está plenamente justificada tanto por la experiencia religiosa como por la historia. Porque esta actitud, que consiste —*grosso modo*— en conservar y revalorizar permanentemente las antiguas hierofanías, cobra su validez de la dialéctica misma de lo sagrado, porque lo sagrado se manifiesta siempre a través de algo; el hecho de que ese *algo* (que hemos llamado «hierofanía») sea un objeto del mundo inmediato o un objeto de la inmensidad cósmica, una figura divina, un símbolo, una ley moral o incluso una idea carece de importancia. El acto dialéctico sigue siendo el mismo: la manifestación de lo sagrado a través de algo distinto de él; aparece en objetos, mitos o símbolos, pero nunca por entero, de manera inmediata ni en su totalidad. Por consiguiente, considerados desde un punto de vista absoluto, una piedra sagrada, un

avatar de Vishnú, una estatua de Júpiter o una epifanía yahvista son igualmente válidas (o ilusorias) por el simple hecho de que, en todos estos casos, lo sagrado, al manifestarse, se ha limitado, se ha incorporado. El acto paradójico de la incorporación, que hace posible toda clase de hierofanías, desde las más elementales hasta la suprema encarnación del Logos en Jesucristo, aparece por doquier en la historia de las religiones; más adelante volveremos sobre este problema. No obstante, la actitud que hemos denominado idolatría se funda (consciente o inconscientemente, poco importa para el caso) en esta visión de conjunto de las hierofanías consideradas en su totalidad. Salva las antiguas hierofanías valorizándolas en un plano religioso distinto, atribuyéndoles funciones diferentes. Sólo citaremos aquí dos ejemplos, tomados de campos diferentes y momentos históricos distintos.

9. REVALORIZACION DE LAS HIEROFANIAS

Vimos (§ 5) que todo lo extraordinario, lo grandioso, lo nuevo puede convertirse en hierofanía, puede ser considerado, dentro de la perspectiva espiritual de los primitivos, como una manifestación de lo sagrado. Los kondes de Tanganica reconocen un ser supremo, Kyala o Lesa, el cual, al igual que todos los seres supremos africanos, está dotado del prestigio del Dios celeste, creador, todopoderoso y justiciero. Pero Lesa no se manifiesta sólo por epifanías uránicas: «Todo lo que es grande dentro de su especie, como un buey muy gordo o un macho cabrío grande, un árbol inmenso o cualquier otro objeto que imponga por sus grandes dimensiones, toma el nombre de Kyala, lo cual puede significar que Dios elige su domicilio temporal en esos objetos. Cuando una fuerte tormenta azota y enfurece las aguas del lago, se dice que Dios anda por la superficie del agua; cuando el fragor de la catarata resulta más impresionante que de costumbre, se dice que es la voz de Dios que llega hasta nosotros. Los temblores de tierra se deben a su potente pisar, y el rayo es Lesa, es Dios, que baja encolerizado... A veces también Dios entra en el cuerpo de un león o de una serpiente, y bajo esta forma se mueve entre los

hombres para espiar sus actos» (Frazer, *The Worship of Nature*, 159 [trad. francesa: *Les dieux du ciel*, 213]). Así, también entre los shilluks el nombre del ser supremo, Juok, se aplica a todo lo milagroso o monstruoso, a todo lo extraño, a todo lo que un shilluk no puede comprender (*ibíd.*, 312; cf. Radin, citando a Seligman, *La religion primitive*, 205).

En estos ejemplos se trata de una valorización de las hierofanías elementales y de las cratofanías fulgurantes por integración en la epifanía del ser supremo; se valoriza lo insólito, lo extraordinario, lo nuevo, en el plano religioso, como modalidades de Lesa o de Juok. Por el momento no nos proponemos un análisis estratigráfico del fenómeno, lo cual nos llevaría a precisar su «historia», a determinar si la creencia en un ser supremo ha sido anterior a las hierofanías de lo extraordinario, o viceversa, o si ambas experiencias religiosas se han realizado concertadamente. Lo que nos interesa es el acto religioso de la integración de las hierofanías elementales en la epifanía del ser supremo —variante de la idolatría—, es decir, de esa perspectiva generosa que considera los ídolos, los fetiches y las huellas físicas como una serie de incorporaciones paradójicas de la divinidad. El ejemplo es tanto más instructivo cuanto que se trata de pueblos africanos de los que podemos impunemente suponer que no han sido objeto, en forma decisiva, del trabajo de sistematización de teólogos y místicos. Podríamos decir que es un caso espontáneo de integración de las hierofanías elementales en el concepto complejo de ser supremo (personal, creador, todopoderoso, etc.).

El segundo ejemplo nos mostrará el esfuerzo de una hermenéutica refinada por justificar la actitud idólatra. La escuela mística india Vaishnava llama *arcâ*, «homenajes», a todo objeto material que el pueblo venera desde hace siglos (la planta *tulasî*, las piedras *sâlagramâ* o los ídolos de Vishnú) y, en consecuencia, los considera como epifanías del gran Dios. Sin embargo, los místicos y los teólogos interpretan esta epifanía paradójica como un momento de la dialéctica de lo sagrado, que, aunque eterno, absoluto y libre, se manifiesta en un fragmento material, precario, condicionado, etc. Esta incorporación de Vishnú en una *sâlagramâ* o en un ídolo tiene en la doctrina vaishnava un fin

soteriológico (en su gran amor por los hombres, la divinidad se manifiesta adoptando el ser degradado de aquéllos). Tiene también, sin embargo, un sentido teológico: la incorporación de la divinidad revela que ésta es *libre* de adoptar cualquier forma, de la misma manera que lo sagrado, por su condición paradójica, puede coincidir con lo *profano* sin anular su propio modo de ser. Lokâcharyâ subraya esta paradoja admirablemente: «Aunque omnisciente, Vishnú se muestra en las *arcâs* como si careciera de conocimiento; aunque es espíritu, se muestra como si fuese material; aunque es el Dios verdadero, se muestra como si estuviese a disposición de los hombres; aunque todopoderoso, se muestra como si fuera débil; aunque nada le falta, se muestra como si necesitara cuidados; aunque inaccesible (a los sentidos), se muestra como tangible».

Se dirá, sin duda, que se trata en este caso de la interpretación de un hecho religioso arcaico y popular, llevada a cabo por un místico-teólogo; pero que en sí mismo, este hecho estaría muy lejos de revelar todo lo que el místico y el teólogo ven en él. No sabríamos decir si esta objeción, tan sensata en apariencia, está justificada. Es verdad que los ídolos de Vishnú son cronológicamente anteriores a la teología y a la mística elevada de un Lokâcharyâ; es también verdad que el devoto de un poblado indio adora un *arcâ* sencillamente porque considera que en ella está incorporado Vishnú. Pero la cuestión está en saber si esa valorización religiosa del ídolo —considerado como algo que participa en una u otra forma de la esencia de Vishnú— *no dice* lo mismo, por el simple hecho de ser la valorización religiosa de un objeto material, que la interpretación de Lokâcharyâ. En definitiva, el teólogo no hace sino traducir en fórmulas más explícitas lo que está implicado en la paradoja del ídolo (y de cualquier hierofanía): que lo *sagrado* se manifiesta en un objeto *profano*.

En definitiva, pues, toda hierofanía, incluso la más elemental, revela esa paradójica coincidencia de lo sagrado con lo profano, del ser y el no ser, de lo absoluto y lo relativo, de lo eterno y el devenir. Un místico y un teólogo como Lokâcharyâ no hace sino explicar para sus contemporáneos la paradoja de la hierofanía. Dicha explicación tiene evidentemente el sentido de una revalorización, es

decir, de una reintegración de la hierofanía en un nuevo sistema religioso. Porque la verdad es que la diferencia entre el *arcá* y la hermenéutica de Lokâcharyâ se reduce a una diferencia de *formulación*, de expresión: a que la paradoja de la coincidencia de lo sagrado con lo profano se expresa en el caso del ídolo en forma concreta, y en forma analíticamente descriptiva en el caso de la hermenéutica verbal. De hecho, esta coincidencia «sagrado-profano» representa una ruptura de nivel ontológico. Toda hierofanía implica esta ruptura, porque toda hierofanía *muestra*, manifiesta la coexistencia de las dos esencias opuestas: sagrado y profano, espíritu y materia, eterno y no eterno, etc. El hecho de que la dialéctica de la hierofanía, de la manifestación de lo sagrado en objetos materiales siga siendo objeto de una teología tan elaborada como la de la propia Edad Media prueba que continúa siendo el problema cardinal de todas las religiones. Podría incluso decirse que las hierofanías todas no son sino prefiguraciones del milagro de la encarnación, que cada hierofanía no es sino un intento fallido de revelar el misterio de la coincidencia hombre-Dios. Ockam, por ejemplo, no duda en escribir: «Est articulus fidei quod Deus assumpsit naturam humanam. Non includit contradictionem, Deus assumere naturam assinam. Pari ratione potest assumere lapidem aut lignum». Por consiguiente, la morfología de las hierofanías primitivas no aparece en manera alguna como absurda dentro de la perspectiva de la teología cristiana: Dios disfruta de una libertad que le permite adoptar cualquier forma, incluso la de la piedra o la de la madera. Evitando por el momento el término «Dios», traducimos: lo sagrado se manifiesta bajo cualquier forma, incluso la más aberrante. En definitiva, lo paradójico, lo ininteligible, no es el hecho de la manifestación de lo sagrado en piedras o en árboles, sino el hecho mismo de que se *manifieste* y, por consiguiente, se *limite* y se haga *relativo*².

² Se podría intentar salvar, dentro de la perspectiva del cristianismo, las hierofanías que precedieron al milagro de la encarnación, considerándolas como prefiguraciones de dicha encarnación. Por consiguiente —lejos de considerar las modalidades «paganas» de lo sagrado (fetiches, ídolos, etc.) como etapas abe-

10. COMPLEJIDAD DEL FENOMENO RELIGIOSO «PRIMITIVO»

Creemos que los ejemplos citados hasta ahora nos han ayudado a establecer algunos principios rectores: 1) lo *sagrado* es cualitativamente distinto de lo *profano*, pero puede manifestarse en cualquier forma y en cualquier sitio dentro del mundo profano, porque tiene la capacidad de transformar todo objeto cósmico en paradoja mediante la *hierofanía* (el objeto deja de ser lo que es, en cuanto objeto cósmico, sin haber sufrido aparentemente ningún cambio); 2) esta dialéctica de lo sagrado es válida para todas las religiones y no sólo para las presuntas «formas primitivas», y se ve comprobada tanto en el «culto» a las piedras y los árboles como en la concepción erudita de los avatares indios o en el misterio capital de la encarnación; 3) en ninguna parte se encuentran *únicamente* hierofanías elementales (las cratofanías de lo insólito, de lo extraordinario, de lo nuevo: el *mana*, etc.), sino que hay siempre huellas de formas religiosas que, en la perspectiva de las concepciones evolucionistas, se consideran como superiores (seres supremos, leyes morales, mitologías, etc.); 4) pero aun prescindiendo de esas huellas de formas religiosas superiores, hallamos siempre un *sistema* en el que se integran las hierofanías elementales. El «sistema» no se agota en ellas; está constituido por todas las experiencias religiosas de la tribu (el *mana*, las cratofanías de lo insólito, etc.; el totemismo, el culto a los antepasados, etc.), pero comprende además un cuerpo de tradiciones teóricas que no pueden ser reducidas a hierofanías elementales; por ejemplo, los mitos referentes al origen del mundo y de la especie humana, la justificación mítica de la condición humana actual, la valorización teórica de los ritos, las concepciones morales, etc. Es menester insistir sobre este último punto.

rantes y degeneradas del sentimiento religioso de una humanidad degradada por el pecado—, podrían interpretarse como tentativas desesperadas de prefigurar el misterio de la encarnación. La vida religiosa entera de la humanidad —vida religiosa expresada por la dialéctica de las hierofanías— no sería, desde este punto de vista, sino una expectación de Cristo.

Basta con recorrer algunas monografías etnográficas (la de Spencer y Gillen o de Strehlow sobre los australianos, la de Schebesta o Trilles sobre los pigmeos africanos, la de Gusinde sobre los fueguinos) para advertir: 1) que la vida religiosa de los «primitivos» rebasa el área que habitualmente estamos dispuestos a conceder a la experiencia y a la teoría religiosas; 2) que esa vida religiosa es siempre compleja y que el presentarla en forma simple y lineal, como frecuentemente se hace en los trabajos de síntesis o de vulgarización, obedece a una selección, más o menos arbitraria, llevada a cabo por los autores. Es verdad que hay ciertas formas que *dominan* el conjunto religioso (por ejemplo, el totemismo en Australia, el *mana* en Melanesia, el culto a los antepasados en Africa, etc.), pero nunca lo agotan. Por otra parte, nos encontramos con una cantidad de símbolos, de acontecimientos cósmicos, biológicos o sociales, ideogramas e ideas que se valorizan en el plano religioso, aunque a nosotros, hombres modernos, no siempre nos resulten claras sus relaciones con la experiencia religiosa. Comprendemos, por ejemplo, que los ritmos lunares, las estaciones, la iniciación sexual o social o el simbolismo espacial puedan adquirir valores religiosos para la humanidad arcaica, es decir, convertirse en hierofanías; pero resulta mucho menos fácil comprender en qué medida pueden reivindicar ese mismo título gestos fisiológicos, tales como la nutrición y el acto sexual, o ideogramas, tales como el «añ». Se trata, en definitiva, de una dificultad doble: 1) admitir la sacralidad de la vida fisiológica entera; 2) tomar como hierofanías ciertas construcciones teóricas (ideogramas, mitogramas, leyes cósmicas o morales, etc.).

En efecto, una de las diferencias principales que separa al hombre de las culturas arcaicas del hombre moderno estriba precisamente en la incapacidad que este último siente de vivir la vida orgánica (y ante todo la sexualidad y la nutrición) como un sacramento. El psicoanálisis y el materialismo histórico han creído encontrar la más segura confirmación de sus tesis en el importante papel que la sexualidad y la nutrición desempeñan en los pueblos que no han pasado de la fase «etnográfica». Sin embargo, el psicoanálisis y el materialismo histórico han descuidado el valor e incluso diríamos la función, *completamente distinta* de

la del sentir moderno, que en esos pueblos tienen el erotismo y la nutrición. Para el hombre moderno no son más que actos fisiológicos, mientras que para el hombre de las culturas arcaicas son sacramentos, ceremonias por medio de las cuales comulga con la fuerza que la vida misma representa. Veremos más adelante que la fuerza y la vida no son sino epifanías de la *realidad última*; esos actos elementales se convierten para el «primitivo» en un rito que ayuda al hombre a acercarse a la realidad, a insertarse en lo óntico, librándose de los automatismos (carentes de contenido y de sentido) del devenir, de lo «profano», de la nada.

Tendremos ocasión de ver que, como el rito consiste siempre en la repetición de un gesto arquetípico realizado *in illo tempore* (en los comienzos de la «historia») por los antepasados o por los dioses, los hombres intentan «ontificar», mediante una hierofanía, los actos más triviales y más insignificantes. El rito *coincide* con su «arquetipo» por la repetición; el tiempo profano queda abolido. Asistimos, por decirlo así, *al mismo acto* que se realizó *in illo tempore*, en el momento de la aurora cosmogónica. Por tanto, al transformar todos los actos fisiológicos en ceremonias, el arcaico se está esforzando en «traspasar», en proyectarse más allá del tiempo (del devenir) hacia la eternidad. No es éste lugar de insistir en la función que el rito desempeña, pero será menester señalar desde ahora la tendencia normal que el «primitivo» tiene a transformar los actos fisiológicos en ritos, confiriéndoles así un valor espiritual. Al alimentarse, o en la consumación del acto erótico, el primitivo se integra en un plano que no es, desde luego, el de la nutrición o el de la sexualidad. Podemos comprobarlo en las experiencias iniciales (primeros frutos, primer acto sexual), lo mismo que en toda actividad erótica y alimenticia. Podemos decir que en esos casos se trata de una experiencia religiosa indistinta, estructuralmente diferente de las experiencias distintas que son las hierofanías de lo insólito, de lo extraordinario, del *mana*, etcétera. Pero no por eso es menor el papel que esta experiencia desempeña en la vida del hombre arcaico, aunque, dada su naturalza, esté expuesta a pasar inadvertida a los observadores. Esto explica nuestra afirmación anterior: la vida religiosa de los pueblos primitivos rebasa las catego-

rias del *mana*, de las hierofanías y de las cratofanías fulgurantes. Hay toda una experiencia religiosa, indistinta desde el punto de vista estructural, debida a ese intento que el hombre hace de insertarse en lo real, en lo sagrado, a través de los actos fisiológicos fundamentales, que él transforma en ceremonias.

Por otra parte, la vida religiosa de cualquier grupo humano en su fase etnográfica contiene siempre un cierto número de elementos teóricos (símbolos, ideogramas, mitos cosmogónicos y genealógicos, etc.). Tendremos ocasión de ver que estas «verdades» son consideradas por el hombre de las culturas arcaicas como hierofanías. Y esto no sólo porque revelan las modalidades de lo sagrado, sino además porque, con ayuda de esas «verdades», el hombre se defiende contra lo insignificante, contra la nada; en una palabra: se sale de la esfera de lo profano. Se ha hablado muchas veces de la poca capacidad de los primitivos para la teoría. Aunque así fuera (y son muchos los observadores que sustentan una opinión distinta), se ha olvidado con demasiada frecuencia que el pensamiento arcaico no funciona utilizando exclusivamente conceptos o elementos conceptuales, sino que utiliza, además y sobre todo, símbolos. Tendremos ocasión de ver más adelante que el «manejo» de los símbolos se hace con arreglo a una *lógica* simbólica. De aquí se sigue que la aparente pobreza conceptual de las culturas primitivas implica no una incapacidad de teorizar, sino un estilo, una manera de pensar netamente distinta del «estilo» moderno fundado en los esfuerzos de la especulación helénica. Y, aun en los grupos menos evolucionados desde el punto de vista etnográfico, podemos identificar un conjunto de verdades, integradas de manera coherente en un sistema, en una teoría (por ejemplo, entre los australianos, los pigmeos, los fueguinos, etc.). Este conjunto de verdades no constituye sólo una «Weltanschauung», sino además una ontología pragmática (diríamos incluso que una soteriología) en el sentido de que, con ayuda de estas verdades, el hombre intenta salvarse integrándose en lo real.

Por no citar más que un ejemplo, veremos cómo la mayoría de los actos que el hombre de las culturas arcaicas ejecuta no son, en su mente, sino la repetición de un gesto primordial ejecutado al principio de los tiempos por un

ser divino o por una figura mítica. El acto tiene sentido tan sólo en la medida en que repite un modelo trascendente, un arquetipo. De ahí que la finalidad de esa repetición sea asegurar la *normalidad* del acto, legalizarlo, concediéndole así un estatuto ontológico; porque si llega a ser *real*, es únicamente *porque repite* un arquetipo. Ahora bien, todas las acciones que el primitivo ejecuta suponen un modelo trascendente; por eso sus acciones sólo son eficaces en la medida en que son *reales, ejemplares*. La acción es al mismo tiempo una ceremonia (en la medida en que introduce al hombre en una zona sagrada) y una inserción en lo real. Todas estas observaciones implican una serie de matices que se advertirán con mucha más claridad cuando podamos comentar los ejemplos que aduciremos en los capítulos siguientes. Era menester, sin embargo, anticipar ya desde ahora esas implicaciones con el fin de esclarecer este aspecto teórico de la vida religiosa «primitiva», generalmente bastante descuidado.

INDICACIONES BIBLIOGRAFICAS

H. Ch. Puech, *Bibliographie générale*, en «*Mana*». *Introduction à l'Histoire des Religions* (París 1949) XVII-LXIII; J. Hastings, *Encyclopaedia of Religion and Ethics*, 13 vols. (Edimburgo 1908-1923); F. M. Schiele, H. Gunkel, L. Zscharnack, A. Bertholet, etc., *Die Religion in Geschichte und Gegenwart. Handwörterbuch für Theologie und Religionswissenschaft*, 6 vols. (Tubinga 1956ss).

GENERALIDADES, MANUALES
E HISTORIAS GENERALES DE LAS RELIGIONES

R. Caillois, *L'homme et le sacré* (París 1939); René Dussaud, *Introduction à l'histoire des religions* (París 1914); H. Toy Crawford, *Introduction to the History of Religions* (Cambridge, Mass., Harvard University 1924); T. H. Robinson, *An Outline Introduction to the History of Religions* (Oxford 1926; traducción francesa, París 1929); G. Mensching, *Vergleichende Religionswissenschaft* (Leipzig 1938); id., *Allgemeine Religionsgeschichte* (Leipzig 1940); E. O. James, *Introducción a la historia comparada de las religiones* (Eds. Cristiandad, Madrid 1973); A. C. Bouquet, *Comparative Religion* (Londres 1941); C. J. Bleeker, *The Sacred Bridge. Researches into the Nature and Structure of Religion* (Leiden 1963); U. Bianchi, *Problemi di storia delle religioni* (Roma 1964).

P. D. Chantepie de la Saussaye, *Lehrbuch der Religionsgeschichte*, 2 vols. (Friburgo de Br.; 4.ª ed., enteramente refundida, por A. Bertholet y Ed. Lehmann, 2 vols. [Tubinga 1924-1925]); George Foot Moore, *History of Religions*, 2 vols. (Nueva York 1920); C. Clemen (en colaboración), *Die Religionen der Erde* (Munich 1927; trad. francesa, París 1930); A. Michelitsch, *Allgemeine Religionsgeschichte* (Graz 1930); P. Tacchi Venturi (en colaboración), *Storia delle Religioni*, 2 vols. (Turín 1949); M. Gorce y R. Mortier, *Histoire générale des Religions*, I-V (París 1944-1949); F. König, *Cristo y las religiones de la tierra*, 3 vols. (Madrid 1960s); C. J. Bleeker y G. Widengren (eds.), *Historia Religionum. Manual de Historia de las Religiones*, 2 vols. (Eds. Cristiandad, Madrid 1973).

METODO COMPARATIVO Y METODO HISTORICO

L. H. Jordan, *Comparative Religion. Its Genesis and Growth* (Edimburgo 1905); H. Pinard de la Boullaye, *L'étude comparée des religions*, 2 vols. (París 1922; 3.ª ed. revisada y corregida

1929); Raffaele Pettazzoni, *Svolgimento e carattere della Storia delle Religioni* (Bari 1924); W. Schmidt, *Handbuch der vergleichende Religionsgeschichte. Ursprung und Wesen der Religion* (Münster 1930; trad. francesa, París 1931); W. Koppers, *Le principe historique et la science comparée des religions, en Mélanges F. Cumont* (Bruselas 1936) 765-784; Ernesto de Martino, *Naturalismo e storicismo nell'etnologia* (Bari 1941); Geo Widengren, *Evolutionism and the Problem of the Origin of Religion*, vol. 10 (Estocolmo 1945) 57-96; C. Kluckhohn, *Some Reflections on the Method and Theory of the Kulturkreislehre: «American Anthropologist»* 38 (1936) 157-196; W. Schmidt, *Handbuch der Methode der Kulturhistorischen Ethnologie* (Münster 1937); W. Koppers, *El pensamiento histórico en la etnología y en la ciencia de las religiones*, en *Cristo y las religiones de la tierra*, I, 77-111.

PALEONTOLOGIA, ETNOLOGIA E
HISTORIA DE LAS RELIGIONES

Th. Mainage, *Les religions de la préhistoire* (París 1921); G. H. Luquet, *L'art et la religion des hommes fossiles* (París 1926); C. Clemen, *Urgeschichtliche Religion. Die Religion der Stein-Bronze und Eisenzeit*, I-II (Bonn 1932-1933); Karl Meuli, *Griechische Opferbräuche*, en *Phyllobolia für Peter von Der Mühl* (Basilea 1946) 185-288, esp. 237s; Pia Laviosa Zambotti, *Origini e diffusione della civiltà* (Milán 1947); Alberto Carlo Blanc, *Il sacro presso i primitivi* (Roma 1945); W. Koppers, *Urmensch und Urreligion*, en F. Dessauer, *Wissen und Bekenntnis* (Olten 1946) 25-149; id., *Der historische Gedanke in Ethnologie und Prähistorie* (Wiener Beiträge zur Kulturgeschichte und Linguistik IX; 1952) 11-65.

R. H. Lowie, *Primitive Religion* (Nueva York 1924); P. Radin, *La religion primitive* (trad. francesa, París 1940); id., *Die religiöse Erfahrung der Naturvölker* (Zurich 1951); A. Goldenweiser, *Early Civilization* (Nueva York 1922); id., *Anthropology* (Londres 1935); W. Schmidt, *Handbuch der Kulturhistorischen Methode der Ethnologie* (Münster 1937); id., *Untersuchungen zur Methode der Ethnologie*, I: «Anthropos» 35-36 (1940-1941) 898-965; E. de Martino, *Percezione extrasensoriale e magismo etnologico: «Studi e Materiali di Storia delle Religioni»* XVIII (1942) 1-19; XIX-XX (1943-1946) 31-84; id., *Il mondo magico* (Turín 1948); Marcel Mauss, *Manuel d'ethnographie* (París 1947) esp. 164s; Ad. E. Jensen, *Das religiöse Weltbild einer früher Kultur* (Stuttgart 1948); id., *Mythos und Kult bei Naturvölkern* (Wiesbaden 1951).

FENOMENOLOGIA Y SOCIOLOGIA RELIGIOSAS

R. Otto, *Das Heilige* (Breslau 1917; trad. española, Madrid 1965); id., *Aufsätze das Numinöse betreffend* (Gotha 1923); G. van der Leeuw, *Phänomenologie der Religion* (Tubinga 1933; trad. española, México, Fondo de Cultura Económica); id., *L'homme primitif et la religion* (París 1940); Eva Hirschmann, *Phänomenologie der Religion* (Wurzburgo-Annmühle 1940); E. de Martino, *Fenomenologia religiosa e storicismo assoluto*: «Studi e Materiali di Storia delle Religioni» XXIV-XXV (1955) 1-25; M. Eliade, *Puissance et sacralité dans l'histoire des religions*: «Eranos Jahrbuch» XXI (1952) 11-44; J. Martín Velasco, *Fenomenologia de la religión, en Filosofía de la religión* (Madrid 1973) 15-274; G. Widengren, *Fenomenologia de la Religión* (Eds. Cristiandad, Madrid 1974).

L. Lévy-Bruhl, *Les fonctions mentales dans les sociétés inférieures* (París 1910); id., *La mentalité primitive* (1922); id., *L'âme primitive* (1927); id., *Le Surnaturel et la Nature dans la mentalité primitive* (1931); id., *La mythologie primitive* (1935); id., *L'expérience mystique et les symboles chez les primitifs* (1938). Sobre la obra de Lévy-Bruhl, véanse G. van der Leeuw, *La structure de la mentalité primitive* (París 1932); E. Caillet, *Mysticisme et «mentalité mystique»* (París 1938); Olivier Leroy, «*La raison primitive*». *Essai de réputation de la théorie du prélogisme* (París 1926); E. de Martino, *Naturalismo e storicismo nell'etnologia*, 17-75; Paul Radin, *Die religiöse Erfahrung der Naturvölker* (Zurich 1951).

Emile Durkheim, *Les formes élémentaires de la vie religieuse* (París 1912); H. Hubert y M. Mauss, *Mélanges d'Histoire des Religions* (París 1909); Max Weber, *Gesammelte Aufsätze zur Religionssoziologie*, 3 vols. (Tubinga 1922-1924); J. Hasenfuß, *Die moderne Religionssoziologie und ihre Bedeutung für die religiöse Problematik* (Paderborn 1937); G. Gurvitch, *Essays de Sociologie* (París s. f.) esp. 176s; Joachim Wach, *Sociology of Religion* (Chicago 1944); Gustav Mensching, *Soziologie der Religion* (Bonn 1947); E. O. James, *The Social Function of Religion* (Londres 1940).

Sobre el valor de la individualidad en las sociedades inferiores, véanse A. Vierkandt, *Führende Individuen bei den Naturvölkern*: «Zeitschrift für Sozialwissenschaft» XI (1908) 1-28; W. Beck, *Das Individuum bei den Australiern* (Leipzig 1925); W. Koppers, *Individualforschung unter den Primitiven, im besonderen unter den Yamana auf Feuerland*, Hom. a W. Schmidt (Mödling 1928) 349-365; Robert H. Lowie, *Individual Differences and Primitive Culture*: ibíd., 495-500; Wach, *op. cit.*, 31ss.

Maurice Leenhardt, *Do Kamo. La personne et le mythe dans le monde mélanésien* (París 1947).

TABU, «MANA», MAGIA Y RELIGION

Van Gennepe, *Tabou et totémisme à Madagascar* (París 1904); J. G. Frazer, *Tabou et les périls de l'âme* (trad. francesa, 1927); R. Lehmann, *Die polynesischen Tabusitten* (Leipzig 1930; los tabús en economía y comercio, pp. 169ss; símbolos jurídicos, 192ss; la difusión de la palabra *tapu* en Oceanía e Indonesia, 301ss; estudio comparativo, 312ss); E. S. Handy, *Polynesian Religion*: «Bernice P. Bishop Museum Bulletin» 34 (Honolulu, Hawai, 1927) 43ss, 155ss y *passim*; Hutton Webster, *Taboo. A Sociological Study* (Standford University, California 1942; la naturaleza del tabú, pp. 1-48; tabús de los muertos, 166-229; personas sagradas, 261-279; cosas sagradas, 280-310); A. R. Radcliffe-Brown, *Tabu* (Cambridge University 1940); Frans Steiner, *Taboo* (Nueva York 1956).

A. M. Hocart, *Mana*: «Man» 14 (1914) 99ss; Fr. R. Lehmann, *Mana. Eine begriffsgeschichtliche Untersuchung auf ethnologischer Grundlage* (Leipzig 1915, 1922); J. Röhr, *Das Wesen des Mana*: «Anthropos» XIV-XV (1919-1924) 97-124; R. Thurnwald, *Neue Forschungen zum Mana-Begriff*: «Archiv für Religionswissenschaft» (1929) 93-112; F. R. Lehmann, *Die gegenwärtige Lage der Mana-Forschung, en Kultur und Rasse*, Hom. a Otto Reche (Munich 1939) 379s.

H. Ian Hogbin, *Mana*: «Oceania» VI (1936) 241-274; A. Capell, *The Word «Mana»*. *A Linguistic Study*: «Oceania» IX (1938) 89-96; Raymond Firth, *The Analysis of Mana. An Empirical Approach*: «The Journal of the Polynesian Society» 49 (1940) 4. Cf. R. W. Williamson, *Essays in Polynesian Ethnology* (Cambridge 1939) 264s: «Las creencias, las costumbres y los usos vinculados a los términos polinesios *mana* y *tapu* son tan diversos que si hubiera que intentar dar definiciones que los abarcaran a todos esas definiciones serían tan generales que podrían atribuirse a cualquier civilización humana». Cf. M. Eliade, *Puissance et sacralité dans l'histoire des Religions*: «Eranos Jahrbuch» XXI (1952) 11-44.

J. N. B. Hewitt, *Orenda and a Definition of Religion*: «American Anthropologist» N. S. (1892) 33-46; P. Radin, *Religion of the North American Indians*: «Journal of American Folklore» 28 (1914) 335-373; Marett, *Preaministic Religion*: «Folk-Lore» 9 (1900) 162-182; id., *Threshold of Religion* (Londres 1909, 1914); J. Abbot, *The Keys of Power. A Study of Indian Ritual and Belief* (Londres 1932).

Sobre *brahman, hamingja, bosia, imperium*, etc.: E. Arberman, *Seele und Mana*: «Archiv f. Religionswiss.» 29 (1931); V. Grönbeck, *The Culture of the Teutons*, I (Copenhague-Londres 1931) 127s y 248s; G. Widengren, *Evolutionism*, etc., 80s; G. Baetke, *Das Heilige im Germanischen* (Tubinga 1942); H. Wagenvoort, *Imperium. Studien over het «Mana»-Begrip in Zede en Taal der Romeinen* (Amsterdam 1941; trad. inglesa: *Roman Dynamism* [Oxford 1947]); H. van der Valk, *Zum Worte ἵσος*: «Mnemosyne» (1942) 113-140; H. Jeanmaire, *Le substantif Hestia et sa signification comme terme technique dans le vocabulaire religieux*: «Revue des Études Grecques» 58 (1945) 66-89.

Sir James George Frazer, *The Golden Bough. A Study in Comparative Religion*, 12 vols. (Londres 1911ss; trad. francesa, 12 vols., París 1923-1935; edición abreviada, *Le rameau d'or*, París 1924; edición abreviada en español, *La rama dorada*, México 1969); H. Hubert y Marcel Mauss, *Esquisse d'une théorie générale de la magie*: «Année sociologique» 7 (1902-1903) 1-146; *id.*, *Origine des pouvoirs magiques*, en *Mélanges d'Histoire des Religions* (París 1909) 131-187; A. Vierkandt, *Die Anfänge der Religion und Zauberei*: «Globus» 22 (1907) 21-25, 40-45, 61-65; E. S. Hartland, *The Relations of Religion and Magic* (vuelto a publicar en *Ritual and Belief. Studies in the History of Religion* [Londres 1914]); Carl Clemen, *Wesen und Ursprung der Magie*: «Archiv für Religionspsychologie» II-III (1921) 108-135; A. Bertholet, *Das Wesen der Magie* (Nachrichten d. Gesell. d. Wissensch. zu Göttingen 1926-27; Berlín 1927); B. Malinowski, *Argonauts of the Western Pacific* (Londres 1922) 392-463 (magia y *kula*, el verbo mágico, etc.); *id.*, *Coral Gardens*, II (Londres 1935) 214-250 («An ethnographic theory of the magic word»); R. Allier, *Le Non-Civilisé et nous* (París 1927); *id.*, *Magie et Religion* (París 1935); E. de Martino, *Percezione extrasensoriale e magismo etnologico*; C. H. Ratschow, *Magie und Religion* (1946); E. E. Evans-Pritchard, *The Morphology and Function of Magic. A Comparative Study of Trobriand and Zande Rituals and Spells*: «American Anthropologist» 31 (1929) 619-641; E. O. James, *The Beginnings of Religion* (Londres 1948); Hutton Webster, *Magie. A Sociological Study* (Standford 1948).

CAPITULO II

EL CIELO: DIOSSES URANICOS,
RITOS Y SIMBOLOS CELESTES

11. LO SAGRADO CELESTE

La oración más popular del mundo se dirige al «Padre nuestro, que está en los cielos». Pudiera ser que la oración más antigua se hubiera dirigido también a un Padre celeste, lo cual explicaría este aserto de un africano de la tribu de los ewe: «Donde está el cielo, está allí Dios». La escuela etnográfica de Viena y sobre todo el padre W. Schmidt, autor de la monografía más voluminosa dedicada al origen de la idea de la divinidad, intentan incluso demostrar la existencia de un monoteísmo primordial, fundándose esencialmente en que hay dioses celestes en las sociedades humanas más primitivas. Dejemos por el momento en suspenso este problema del monoteísmo originario. Sobre lo que no caben dudas es sobre la casi universalidad de las creencias en un ser divino celeste, creador del universo y que garantiza la fecundidad de la tierra (gracias a la lluvia que derrama). Esos seres están dotados de una presciencia y una sabiduría infinitas; fueron ellos quienes, durante su breve estancia en la tierra, instauraron las leyes morales y muchas veces los rituales del clan; velan por el cumplimiento de las leyes y el rayo aniquila a quien las infringe.

Antes de pasar a examinar algunas figuras divinas de estructura uránica, intentemos comprender la significación religiosa del cielo en sí mismo. Aun sin recurrir a la afabulación mítica, el cielo revela directamente su *trascendencia*, su *fuerza* y su *sacralidad*. La mera contemplación de la bóveda celeste provoca en la conciencia primitiva una experiencia religiosa. Tal afirmación no implica necesariamente un «naturalismo» uránico. Para la mentalidad arcaica, la naturaleza no es nunca exclusivamente «natural». La expresión «mera contemplación de la bóveda celeste» tiene un sentido completamente distinto cuando se trata del hombre primitivo, abierto a los milagros cotidianos con una intensidad que a nosotros nos resulta difícil de imaginar.

Esa contemplación equivale a una revelación. El cielo se revela tal como es en realidad: infinito y trascendente. La bóveda celeste es por excelencia «lo otro», frente a lo poco que el hombre y su espacio vital representan. Diríamos que el simbolismo de su trascendencia se deduce de la simple consideración de su altura infinita. «El altísimo» se convierte, con toda naturalidad, en un atributo de la divinidad. Las regiones superiores inaccesibles al hombre, las zonas siderales, adquieren los prestigios divinos de lo trascendente, de la realidad absoluta, de la perennidad. Esas regiones son la morada de los dioses; a ellas llegan algunos privilegiados por los ritos de ascensión celeste; a ellas ascienden, según las concepciones de ciertas religiones, las almas de los muertos. Lo «alto» es una categoría inaccesible al hombre en cuanto tal; pertenece por derecho propio a las fuerzas y a los seres sobrehumanos; el que asciende al subir ceremoniosamente los peldaños de un santuario o la escalera ritual que conduce al cielo, deja en ese momento de ser hombre; las almas de los difuntos privilegiados se despojan, en su ascensión celeste, de la condición humana.

Todo esto se deduce de la simple contemplación del cielo; pero sería un grave error considerar esa deducción como una operación lógica, racional. La categoría trascendental de la «altura», de lo supraterráneo, del infinito, se revela al hombre entero, tanto a su inteligencia como a su alma. El simbolismo es un dato inmediato de la conciencia total, es decir, del hombre que se descubre como tal, del hombre que adquiere conciencia de su posición en el universo; estos descubrimientos primordiales están vinculados a su drama en forma tan orgánica que el mismo simbolismo determina tanto la actividad de su subconsciente como las más nobles expresiones de su vida espiritual. Insistamos, pues, en esta distinción: si bien el simbolismo y los valores religiosos del cielo no se deducen lógicamente de la observación tranquila y objetiva de la bóveda celeste, tampoco son producto exclusivo de la afabulación mítica y de las experiencias religiosas irracionales. Repitémoslo: el cielo revela su trascendencia con anterioridad a toda valorización religiosa. El cielo «simboliza» la trascendencia, la fuerza, la inmutabilidad, por su simple existencia. *Existe*, porque es *elevado, infinito, inmutable, poderoso*.

Que el simple hecho de ser «elevado», de encontrarse en «lo alto», equivalga a ser «poderoso» (en el sentido religioso de la palabra) y a estar, en cuanto tal, saturado de sacralidad es algo que se desprende de la etimología misma de ciertos dioses. Para los iroqueses, todo aquello que tiene *orenda* recibe el nombre de *oki*, pero el sentido de la palabra *oki* parece ser «el que está en lo alto»; aparece incluso un ser supremo celeste con el nombre de Oke (Pettazzoni, *Dio*, 1, 310; Schmidt, *Der Ursprung der Gottesidee*, II, 399). Los pueblos sioux («Plain Indians» de la América septentrional) expresan la fuerza mágico-religiosa (*mana, orenda*, etc.) con el término *wakan*, que está fonéticamente muy cerca de *wakán, wankán*, que en lengua dakota significa «en lo alto, encima»; el sol, la luna, el relámpago, el viento tienen *wakan*, y esta fuerza está personificada, aunque de manera imperfecta, en *Wakan*, que los misioneros han traducido por «Señor», pero que en rigor es un ser supremo celeste que se manifiesta sobre todo en el relámpago (Pettazzoni, 290s; Schmidt, II, 402-405, 648-652).

La divinidad suprema de los maoríes lleva el nombre de *Iho*; *iho* significa «elevado, arriba» (Pettazzoni, 175). Los negros akposo tienen un dios supremo, *Uwoluwu*, nombre que significa «lo que está arriba, las regiones superiores» (*ibid.*, 244). Y así podríamos multiplicar los ejemplos (cf. Pettazzoni, 358, n. 2). Veremos en seguida que «el altísimo», «el que brilla», «el cielo» son nociones que existían más o menos manifiestamente en los términos arcaicos con que los pueblos civilizados expresaban la idea de divinidad. La trascendencia divina se revela directamente en lo inaccesible, en la infinitud, en la eternidad y en la fuerza creadora del cielo (la lluvia). El modo de ser de lo celeste es una hierofanía inagotable. Por consiguiente, todo lo que acontece en los espacios siderales y en las regiones superiores de la atmósfera —la revolución rítmica de los astros, el correr de las nubes, las tormentas, el rayo, los meteoros, el arco iris— son momentos de aquella hierofanía.

Es difícil precisar en qué momento se ha personificado esa hierofanía, en qué momento se han revelado las divinidades *del* cielo y han ocupado el lugar de la sacralidad celeste en cuanto tal. Pero es un hecho comprobado que las

divinidades celestes han sido desde un principio divinidades supremas; que sus hierofanías, dramatizadas de distintas maneras por la experiencia mítica, han seguido siendo hierofanías uránicas, y lo que podría llamarse historia de las divinidades celestes es en gran parte la historia de las intuiciones de «fuerza», de «creación», de «leyes» y de «soberanía». Vamos a ver rápidamente algunos grupos de divinidades celestes, y esto nos ayudará a comprender mejor su esencia y el destino de su «historia».

12. DIOSSES AUSTRALIANOS DEL CIELO

Baiame, la divinidad suprema de las tribus del sudeste de Australia (kamilaroi, wiradjuri, euahlayi), tiene su morada en el cielo, junto a una gran corriente de agua (la Vía Láctea), y allí recibe a las almas de los inocentes. Está sentado en un trono de cristal; el sol y la luna son «hijos» suyos, sus mensajeros en la tierra (son, en realidad, sus ojos, como para los fueguinos halakwulups, los semang y los samoyedos; cf. Schmidt, III, 1087; VI, 402). El trueno es su voz; es él quien hace que llueva, fertilizando así la tierra entera; en este sentido es también «creador». Porque Baiame se creó a sí mismo y creó todo de la nada. Al igual que los demás dioses uránicos, Baiame lo ve y lo oye todo (A. W. Howitt, *The Natives Tribes of South-East Australia*, 362s, 466s; Pettazzoni, 2ss; W. Schmidt, I, 416; III, 846s). Otras tribus (muring, etc.), situadas en la costa oriental, reconocen un ser divino similar: Daramulun. Este nombre esotérico (como el de Baiame) no lo conocen más que los iniciados; para las mujeres y los niños es simplemente «padre» (*papang*) y «señor» (*biambam*). Asimismo, las toscas imágenes de arcilla del dios no se enseñan más que durante las ceremonias de iniciación; después se destruyen y se dispersan con especial cuidado. Hubo un tiempo en que Daramulun vivió en la tierra e inauguró los ritos de iniciación; luego volvió a subir al cielo y desde allí nos llega su voz —el trueno— y envía la lluvia. La iniciación consiste, entre otras cosas, en la revelación solemne de la bramadera o rombo; trozo de madera de unos quince centímetros de largo y tres de ancho, que tiene en un extremo un orificio

por el que pasa una cuerda; al imprimirle un movimiento de rotación, el rombo produce un sonido parecido al trueno o al mugido de un toro (de donde su nombre inglés de *bull-roarer*). Sólo los iniciados conocen la identidad del rombo y de Daramulun. Y los misteriosos gemidos que se oyen por la noche procedentes de la jungla llenan de terror sagrado a los no iniciados, porque advierten en ellos que no anda lejos la divinidad (Howitt, *The Native Tribes*, 494s, 528s).

El ser supremo de las tribus kulin se llama Bundjil; mora en el cielo más alto, por encima del «cielo oscuro» (los curanderos pueden elevarse hasta este «cielo oscuro», que es como una montaña; allí los acoge otra figura divina, Gargomic, que intercede en su favor ante Judjil; cf. Howitt, *op. cit.*, 490; véase la montaña en cuya cúspide se encuentra un ser subordinado a Baiame, que le transmite las ocasiones de los hombres y vuelve con sus respuestas, en Schmidt, III, 845, 868, 871). Bundjil ha creado la tierra, los árboles, los animales y al hombre mismo (haciéndolo de arcilla e «insuflándole» el alma por la nariz, por la boca y el ombligo). Pero tras haber conferido a su hijo Bimbeal el poder sobre la tierra y a su hija Karakarook el poder sobre el cielo, Bundjil se retiró del mundo. Está sobre las nubes, como un «señor», con un gran sable en la mano (Schmidt, III, 656-717). También en los demás dioses supremos australianos aparecen los caracteres uránicos. Casi todos manifiestan su voluntad por el trueno, por el rayo (por ejemplo, Pulyallana), por el viento (como Baiame), por la aurora boreal (Mungangau), por el arco iris (Bundjil, Nurrundere), etc. Hemos visto que la Vía Láctea atraviesa la morada sideral de Baiame; las estrellas son las hogueras de los campamentos de Altjira y de Tukuran (dioses supremos de las tribus aranda y loritja; véase la bibliografía).

En general, puede decirse que estos seres divinos australianos conservan, en forma más o menos íntegra, los lazos directos y concretos que les unen al cielo, a la vida sideral y meteórica¹. De todos ellos sabemos que han hecho el

¹ No obstante, no pueden reducirse, como hace Pettazzoni, a una simple personificación mítica de la bóveda celeste. El elemento originario es la estructura antropocósmica de su persona-

universo y que han creado al hombre (es decir, a su antepasado mítico); durante su breve estancia en la tierra revelaron los misterios (que casi siempre pueden reducirse a la comunicación de la genealogía mítica de la tribu y a ciertas epifanías del trueno; cf. el rombo) e instituyeron las leyes civiles y morales. Son buenos (se les llama «Nuestro Padre»), recompensan a los virtuosos y defienden la moralidad. Desempeñan el papel esencial en las ceremonias de iniciación (cf., por ejemplo, los wiradjuri-kamilaroi y los yuin-kuri) e incluso se les dirigen oraciones directas (como entre los yuin y los kuri del sur). Pero esta creencia en seres celestes no es en ninguna parte lo que domina la vida religiosa. Lo característico de la religiosidad australiana no es la creencia en un ser celeste, creador supremo, sino el totemismo. En otras religiones nos encontramos con la misma situación; las divinidades celestes supremas se ven relegadas continuamente hacia la periferia de la vida religiosa, hasta el extremo de caer en el olvido; el papel preponderante incumbe a otras fuerzas sagradas, más próximas al hombre, más accesibles a su experiencia cotidiana, más útiles.

13. DIOSSES CELESTES DE LOS ANDAMANES, DE LOS AFRICANOS, ETC.

Así, por ejemplo, Risley y Geden encuentran en las poblaciones aborígenes de la India restos de una creencia, casi olvidada, en una divinidad suprema, «un recuerdo vago más que una fuerza activa» (Geden, *Encyclopaedia of Religions and Ethics*, VI, 289), un «ser supremo pasivo al que no se tributa ningún culto» (Risley, *The People of India* [Calcuta 1908] 216s). Pero por leves que sean las huellas de esa divinidad celeste suprema sigue habiendo

lidad. Los wotjobaluk, por ejemplo, hablan de Bundjil como de un «Hombre Grande» que estuvo en otro tiempo en la tierra y que ahora está en el cielo (Howitt, 489). En la figura de Mungangau («Nuestro Padre») faltan casi por completo los caracteres naturalistas-uránicos; no obstante, es uno de los seres supremos más antiguos de los australianos (cf. Howitt, 616s; Schmidt, III, 591s).

un lazo que las une a la vida uránica y meteórica. En el archipiélago andamán, en uno de los pueblos más primitivos de Asia, el ser supremo es Puluga; se le concibe en forma antropomórfica (Schebesta, *Les Pygmées*, 161), pero mora en el cielo; su voz es el trueno, y el viento, el soplo de su respiración; el huracán es signo de su cólera: castiga con el rayo a los que infringen sus mandamientos. Puluga lo sabe todo, pero no conoce los pensamientos de los hombres más que de día (rasgo naturalista; omnisciente = omnividente; cf. Pettazzoni, 96). Se creó una esposa y tuvo hijos. Junto a su morada uránica están el sol (femenino) y la luna (masculina) con sus hijos, las estrellas. La sequía significa que Puluga duerme. Si llueve, es que Dios ha bajado a la tierra y está buscando su alimento (la aparición de la vegetación; Schmidt, *Ursprung*, I, 161s; III, 122s). Puluga ha creado el mundo y también al primer hombre, llamado Tomo. La humanidad se multiplicó, tuvo que dispersarse, y después de la muerte de Tomo fue olvidándose cada vez más de su creador. Un día estalló la cólera de Puluga, y un diluvio, que inundó la tierra entera, puso fin a la humanidad: se salvaron cuatro personas solamente. Puluga se apiadó de ellos, pero los hombres continuaron mostrándose contumaces. Después de recordarles por última vez sus mandamientos, el dios se retiró y los hombres ya no han vuelto a verle. El mito del alejamiento corresponde a la ausencia total del culto. Paul Schebesta, uno de los últimos exploradores, escribe a este propósito: «Los andamanes no conocen ningún culto a Dios, ninguna oración, ningún sacrificio, ninguna rogativa, ninguna acción de gracias. Sólo el miedo a Puluga les hace obedecer sus mandamientos, algunos de los cuales son muy duros, como el de abstenerse de comer ciertos frutos durante la estación de las lluvias. Con buena voluntad pueden interpretarse algunas costumbres como una especie de culto» (*Les Pygmées*, 163). Entre ellas está el «silencio sagrado» de los cazadores que regresan al poblado después de una cacería afortunada.

El dios de los Selkman, cazadores nómadas de la Tierra de Fuego, se llama Temaukel, pero el temor sagrado hace que este nombre no se pronuncie nunca. Habitualmente se le llama *so'onh-baskan*, esto es, «habitante del cielo», y *so'onh kas pémer*, «el que está en el cielo». Es eterno,

omnisciente, todopoderoso, creador; pero la creación no fue concluida por él, sino por los antepasados míticos, creados también por el Dios supremo antes de que se retirara allende las estrellas. Porque en la actualidad Dios se ha aislado de los hombres, indiferente ante las cosas del mundo. No tiene imágenes ni sacerdotes. El hizo las leyes morales, es el juez y, en último término, el dueño de los destinos. Pero no se le dirigen oraciones más que en casos de enfermedad: «Tú, el de lo alto, no te lleves a mi hijo; es demasiado pequeño todavía». Y se le hacen ofrendas, sobre todo cuando el tiempo es inclemente (cf. Martin Gusinde, *Das Höchste Wesen bei den Selk'man auf Feuerland*, Hom. a Schmidt, 269-274).

En todo Africa se han encontrado vestigios de un gran Dios celeste casi desaparecido o en trance de desaparecer del culto (véase la bibliografía). Otras fuerzas religiosas, y ante todo el culto de los antepasados, ocupan su lugar. «El espíritu de los negros —escribe A. B. Ellis— ha tendido en general a escoger como dios principal de la naturaleza al firmamento en lugar del sol, de la luna y de la tierra» (Frazer, *The Worship of Nature*, 99). Por su parte, la célebre africanista Mary Kingsley cree «que el firmamento es siempre el dios grande, indiferente y desatendido, el Nyan Kupon de los tschwis, y el Anzambe, el Nzam, etc., de las razas bantúes. El africano cree que el poder de ese dios sería inmenso si quisiera ejercerlo» (*Travels in West Africa* [Londres 1897] 508).

Volveremos en seguida sobre la indiferencia de este gran dios. Veamos, de momento, su estructura celeste. Los tshis, por ejemplo, designan con la palabra Nyankupon —que es el nombre del Dios supremo— el cielo, la lluvia; dicen *Nyankupon bom* (N. pega), «trueno»; *Nyankupon aba* (N. ha venido), «llueve» (A. B. Ellis, cit. por Frazer, 99). Los ba-ilas, tribus bantúes del valle del Kafue, creen en un ser supremo todopoderoso, creador, que mora en el cielo, al que dan el nombre de Leza. Pero en la lengua popular la palabra Leza expresa también los fenómenos meteorológicos; se dice «Leza cae» (llueve), «Leza está enfurecido» (trueno), etc. (Smith y Dale, *The Ilaspeaking Peoples*, II, 198s). Los suks llaman a su ser supremo Toròrut, es decir, el cielo, pero también Ilat, la lluvia (Frazer, 288). Entre

los negros propiamente dichos, Njame (Nyame) significa también el firmamento (de la raíz *nyam*, «brillar»; cf. *div*, § 20).

Para la mayoría de los pueblos ewe, el nombre del ser supremo es Mawu (nombre derivado de *wu*, «extender», «cubrir»); pero, por otro lado, se emplea Mawu como término que significa el firmamento y la lluvia. El azul del cielo es el velo con el que Mawu se cubre el rostro; las nubes son sus vestiduras y su adorno; el azul y el blanco, sus colores favoritos (un sacerdote suyo no puede llevar otros). La luz es el óleo con el que Mawu unge su cuerpo inmenso. Envía la lluvia y es omnisciente. Pero aunque se le ofrecen sacrificios con regularidad, está desapareciendo del culto (J. Spieth, *Die Religion der Eweer*, 5s). Entre los masai del Nilo, Ngai es una figura divina muy elevada, lo cual no le impide seguir teniendo caracteres uránicos; es invisible, mora en el cielo, las estrellas son sus hijos, etc. Otras estrellas son sus ojos; las errantes son ojos de Ngai que se acercan a la tierra para ver mejor. Según Hollis, Engai (Ngai) significa literalmente «la lluvia» (A. C. Hollis, *The Masai*, 264s).

Los indios pawni adoran a Tirawa atius, «Tirawa, padre de todas las cosas», creador de todo lo que existe y dispensador de vida. Creó las estrellas para que guiaran los pasos de los hombres; los relámpagos son miradas suyas y el viento es el soplo de su respiración. Su culto conserva todavía un simbolismo de tinte uránico muy preciso. Su morada está por encima de las nubes, en el cielo que nunca cambia. Tirawa se convierte en una noble figura religiosa y mítica. «Los blancos hablan de un Padre celestial; nosotros hablamos de Tirawa atius, el padre de allá arriba, pero no nos imaginamos a Tirawa como una persona. Lo imaginamos en todas las cosas... Nadie sabe qué apariencia tiene» (Pettazzoni, 287).

14. «DEUS OTIOSUS»

La pobreza cultural —sobre todo la ausencia de un calendario sagrado de los ritos periódicos— es característica de

la mayoría de los dioses celestes². Los semang de la península de Malaca reconocen también un ser supremo, Kari, Karei o Ta Pedn, de estatura mayor que la humana y que es invisible. Al hablar de él, los semang no dicen precisamente que sea inmortal, pero sí que existe desde siempre. Lo ha creado todo, excepto la tierra y el hombre, que son obra de Piê, otra divinidad, subordinada a él (Skeat y Blagden, *Pagan Races of the Malay Peninsula*, II, 239, 297, 737ss). Es muy significativa la precisión con que se hace constar que no es Kari quien ha creado la tierra y el hombre; revela, en fórmula vulgar, la trascendencia y la pasividad de la divinidad suprema, que está demasiado alejada del hombre para satisfacer sus innumerables necesidades religiosas, económicas y vitales. Como los demás dioses supremos uránicos, Kari tiene su morada en el cielo y manifiesta su cólera lanzando rayos; su propio nombre significa «rayo» («tormenta»). Es omnisciente porque ve todo lo que ocurre en la tierra. Por eso es «ante todo el legislador que rige la vida social de los hombres del bosque y cuida celosamente de que se cumplan sus mandamientos» (Schebesta, *Les Pygmées*, 148). Pero no es objeto de un culto propiamente dicho; sólo se le invoca y se le hacen ofrendas expiatorias de sangre cuando se desencadena un huracán³.

² Pettazzoni, *Dio*, 365, da una lista de las divinidades celestes primitivas que no tienen culto o que tienen sólo algunos elementos culturales, lista que es menester corregir después de los materiales que Schmidt ha reunido y comentado en los seis primeros volúmenes de su *Ursprung der Gottesidee* (investigaciones de Schebesta entre los pigmeos, de Gusinde y Koppers entre los selkman, de Vanoverbergh entre los negritos de Filipinas, etc.). Véanse algunas indicaciones en la bibliografía crítica, al final del capítulo.

³ Schebesta ha sido el primer europeo que ha presenciado esa ceremonia. Durante la tormenta, los semang se hacen cortes en las piernas con un cuchillo de bambú, derraman algunas gotas de sangre en la tierra —como ofrenda a la diosa Manoid— y lanzan el resto hacia los cuatro puntos cardinales, gritando: «¡Ve! ¡Ve! ¡Ve!»; e invocando al dios del trueno: «¡Ta Pedn, no estoy curtido, pago mi falta! ¡Acepta mi deuda, la pago!». O bien: «¡Oh! ¡Oh! Atiende, escucha bien, aguza el oído, Ta Pedn. ¡No te engañe, pago mi falta! ¡Tengo miedo a tu trueno!» (Schebesta, 149; Schmidt, III, 178s, 190s). Esta ofrenda expia-

Lo mismo ocurre en la mayoría de los pueblos africanos: el gran Dios celeste, el ser supremo, creador y todopoderoso, no desempeña más que un papel insignificante en la vida religiosa de la tribu. O es demasiado bueno o está demasiado distante para necesitar un culto propiamente dicho, y se le invoca únicamente en casos extremos. Así, por ejemplo, los yorubas de la costa de los Esclavos creen en un dios del cielo llamado Olorun (literalmente, «propietario del cielo»), el cual, después de haber iniciado la creación del mundo, dejó el cuidado de acabarla y de regirla a un dios inferior, Obatala. En cuanto a Olorun, se retiró definitivamente de los asuntos terrenales y humanos, y no hay templos, ni estatuas, ni sacerdotes de ese dios supremo. No obstante, se le invoca como último recurso en tiempo de calamidades (Frazer, 119ss).

Entre los fangs del Congo (Brazzaville) desempeñó en otro tiempo un papel bastante importante, dentro de la vida religiosa de la tribu (según se adivina en sus mitos y leyendas), Nzame o Nsambe —creador y señor del cielo y de la tierra—, que hoy ha pasado a segundo término (Frazer, 135). El Nzambi de los bantúes es también un gran dios celeste que se ha retirado del culto. Los indígenas le consideran como todopoderoso, bueno y justo; pero por esa misma razón no le adoran ni lo representan bajo ninguna forma material, como a los demás dioses y espíritus (Frazer, 142s). Los basongos no tributan ningún culto al creador celeste Efile Mokulu y sólo se le invoca cuando se hace un juramento (*ibid.*, 149). Los hereros, pueblo bantú del sudoeste de Africa, llaman a su dios supremo Ndyambi. Está retirado en el cielo y ha abandonado la humanidad a otras divinidades inferiores. Esa es la razón por la que no es adorado. «¿Por qué íbamos a ofrecerle sacrificios? —explica un indígena—. No tenemos por qué temerle, ya que, al contrario que nuestros muertos (*ovakuru*), no nos hace ningún daño». Sin embargo, los hereros le elevan plegarias cuando se encuentran con una felicidad inesperada (*ibid.*, 150ss). Los alundas (otra tribu bantú) creen

toria de sangre, por la que los semang «pagan» sus faltas al dios (celeste) del trueno, es su único acto cultural; no tienen otra oración.

que su Nzambi está muy distante y es inaccesible al hombre; el temor y el culto a los espíritus han absorbido la vida religiosa; incluso para la lluvia se dirige uno a los *akishi*, es decir, a los antepasados (p. 168).

Nos encontramos con el mismo proceso en los angonis, que reconocen un ser supremo, pero adoran a los antepasados; en los tumbukas, para quienes el Creador es demasiado desconocido, demasiado grande «para interesarse por los asuntos ordinarios de los hombres» (*ibid.*, 185); en los wembas, que conocen la existencia de Leza, pero que sólo se cuidan de los antepasados; en los wahehes, que se representan al ser supremo, Nguruhi, como creador y todopoderoso, que saben también que los que en realidad controlan los asuntos de este mundo son los espíritus de los muertos (*masoka*), y por eso les ofrecen un culto regular, etc. Los wachaggas, importante tribu bantú del Kilimanjaro, adoran a Ruwa, el Creador, el Dios bueno, guardián de las leyes morales. Tiene parte activa en los mitos y leyendas, pero desempeña un papel bastante secundario en la religión. Es demasiado bueno y demasiado compasivo para que los hombres tengan necesidad de temerle; por eso dedican toda su solicitud a los espíritus de los muertos. Y sólo cuando las oraciones y los sacrificios ofrecidos a los espíritus no han obtenido respuesta, sólo entonces, se sacrifica a Ruwa, sobre todo en casos de sequía o de enfermedad grave (Frazer, 205s; cf. la bibliografía).

Lo mismo ocurre con Njankupon, entre los negros de lengua tshi del África occidental. Njankupon está muy lejos de ser adorado; no tiene culto ni siquiera sacerdotes especiales, y sólo en muy contadas circunstancias se le rinde homenaje: en casos de gran penuria o epidemias o después de un violento huracán; entonces los hombres le preguntan en qué le han ofendido (Pettazzoni, 239). Dzingbe («padre universal») está a la cabeza del panteón politeísta de los pueblos ewe. A diferencia de la mayoría de los demás seres supremos celestes, Dzingbe tiene un sacerdote propio, llamado *dzisai*, «sacerdote del cielo», que le invoca durante las sequías: «Oh cielo, al que debemos gracias, grande es la sequía; haz que llueva, que se refresque la tierra y que prosperen los campos» (Spieth, *Die Religion der Eweer*, 46s). El alejamiento y el desinterés del ser supremo celeste

están admirablemente expresados en un dicho de los *gyriamas* del África oriental, que describe así a su Dios: «Murlugu (Dios) está arriba, los manes están abajo (literalmente, en tierra)» (Le Roy, *La religion des primitifs*, 184).

Los bantúes dicen: «Dios, después de haber creado al hombre, se desentendió totalmente de él». Y los negritos dicen también «Dios se ha alejado de nosotros» (Trilles, *Les Pygmées*, 74). Los pueblos fangs de las praderas del África ecuatorial resumen su filosofía religiosa en el siguiente canto:

*Nzame (Dios) está arriba, el hombre está abajo.
Dios es Dios, el hombre es el hombre.
Cada uno en su casa, cada uno en su morada.*

Nzame no tiene culto y los fangs no se dirigen a él más que para pedirle lluvia (*ibid.*, 77). Para pedirle lluvia invocan también los hotentotes a Tsuni-Goam: «¡Oh Tsuni-Goam, oh tú, padre de los padres, padre nuestro, haz que Nanub (es decir, la nube) deje caer el agua a torrentes!». El dios, que es omnisciente, conoce todos los pecados y por eso se le invoca así: «¡Oh Tsuni-Goam, sólo tú sabes que no soy culpable!» (Pettazzoni, 198).

Las plegarias que se elevan a esos dioses en casos de indignación resumen admirablemente su estructura uránica. Los pigmeos del África ecuatorial creen que Dios (Kmvum) expresa por el arco iris su deseo de entrar en relación con ellos. Por eso en cuanto aparece el arco iris cogen sus arcos, apuntan hacia él y empiezan a salmodiar: «... Tú derribaste, venciste al trueno que retumbaba, que retumbaba tan fuerte y con tanta ira. ¿Estabas irritado contra nosotros?...». La letanía termina con una plegaria dirigida al arco iris para que intervenga ante el ser supremo y éste deje de estar irritado contra ellos, cese de tronar y cese de matar (Trilles, *Les Pygmées*, 78-79; *L'âme des Pygmées*, 109). Los hombres no se acuerdan del cielo y de la divinidad suprema más que cuando les amenaza directamente un peligro procedente de las regiones uránicas; fuera de esos momentos, las necesidades cotidianas absorben su religiosidad, y sus prácticas y devociones se vuelven hacia las fuerzas que controlan esas necesidades. Es evidente que todo

esto no disminuye en nada la autonomía, la grandeza ni la primacía de los seres celestes supremos; es a lo sumo una prueba de que el hombre «primitivo», como el civilizado, se olvida de ellos fácilmente en cuanto deja de necesitarlos, de que las dificultades de la existencia le obligan a mirar más a la tierra que al cielo y de que no descubre la importancia del cielo hasta que la muerte le amenaza desde él.

15. NUEVAS «FORMAS» DIVINAS QUE SUSTITUYEN A LOS DIOS URÁNICOS

En realidad, los seres celestes supremos no desempeñan nunca, en la religiosidad primitiva, un papel de primer orden. La forma religiosa que predomina entre los australianos es el totemismo. En Polinesia, aunque existe la creencia en una divinidad celeste suprema o en una pareja divina originaria (véase más adelante), la vida religiosa se caracteriza por su polidemonismo o politeísmo. En las islas Yab de las Carolinas occidentales existe una creencia bastante precisa en Yelafaz —ser supremo creador, bueno, etc.—, pero el pueblo venera a los espíritus (*taliukan*). Los indígenas de las islas Wetar de Indonesia, que practican el fetichismo, reconocen, sin embargo, un ser supremo, «el Viejo», que mora en el sol o en el cielo. En Indonesia, en general, la divinidad suprema del cielo se ha fundido con la del sol o ha sido sustituida por ella; por ejemplo, en las Célebes se ha asimilado I-lai al dios solar, en el cual, por otra parte, los indígenas ven un continuador de la obra de la creación iniciada por I-lai; lo mismo ocurre en Timor y en otras muchísimas islas (cf. Pettazzoni, 130ss).

En Melanesia, la creencia en el *mana* domina la vida religiosa, pero hay también animismo y huellas de una creencia en el dios celeste. La estructura de la religiosidad fidjiana es animista, a pesar de que sobreviven restos de una divinidad celeste suprema, Ndengei, representada bajo la forma paradójica de una gran serpiente que vive oculta en una caverna o que tiene a veces sólo la cabeza de serpiente y el resto del cuerpo de piedra; cuando se mueve, tiembla la tierra; sin embargo, ha creado el mundo, es omnisciente, castiga el mal, etc. (Pettazzoni, 155s). Hemos visto que los

pueblos africanos, aunque conservan más o menos intacta la creencia en un ser supremo celeste, tienen otras dominantes religiosas distintas del monoteísmo o de la monolatría. En la religión de los indios dene domina el culto a los espíritus y el chamanismo, pero existe también un ser supremo de naturaleza celeste, Yuttoere, que significa «el que está en lo alto».

En otras regiones, una divinidad lunar se ha superpuesto al ser supremo uránico; es el caso, por ejemplo, de los indígenas de las islas Banks (Codrington, *The Melanians*, 155s) y de las Nuevas Hébridas (Pettazzoni, 161). En muy raras ocasiones —sin duda por influencia del matriarcado— la divinidad celeste suprema es femenina; así, por ejemplo, Hintubuhet, de Nueva Irlanda, que conserva todos los atributos de la divinidad suprema uránica (pasividad, etc.), pero que es del género femenino, o las formas femeninas (y animales) de Puluga, conocidas con los nombres de Biliku y Oluga (A. P. Brown, *The Andaman Islands* [Cambridge 1916] cap. 3), o las divinidades supremas femeninas de los hopis, los navajos, etc. Otras veces, una gran diosa femenina ha sustituido al ser supremo celeste primitivo, como ocurre entre los todas, entre los kavis de Assam, etc. En el sur de la India, la divinidad iránica suprema no desempeña casi ningún papel, porque la vida religiosa está completamente absorbida por el culto de las divinidades locales femeninas, las *grāma devāta*.

El motivo de la pareja primitiva Cielo (varón) y Tierra (mujer) es bastante frecuente. Así, por ejemplo, en la isla indonesia de Keisar, el objeto central del culto lo constituyen el principio masculino Makarom manouwe, que tiene su morada en el cielo y temporalmente en el sol, y el principio femenino Makarom mawakhu, que está presente en la tierra (Pettazzoni, 134). La pareja primitiva y su correspondiente mito cosmogónico son característicos de Polinesia y Micronesia (la versión maorí de Rangí y Papa es en este aspecto la más conocida). También en Africa se encuentran restos de la creencia en una pareja divina primitiva; en los bantúes meridionales y, especialmente, en los pueblos bawili y fjort, la divinidad suprema celeste Nzambi pasa a segundo término, dejando su lugar e incluso su mismo nombre a una divinidad de la tierra, cuyos secretos

cultuales se comunican exclusivamente a las mujeres (*ibid.*, 210s; Frazer, 130s). El motivo mítico de la pareja Cielo-Tierra aparece también en California meridional (son hermano y hermana; de su unión nacen todas las cosas), entre los indios pima; en Nuevo México, entre los indios de la llanura (Plain Indians), entre los sioux y entre los pawni, y en las Antillas (cf. Numazawa, *Die Weltanfänge in der japanischen Mythologie*, 301s).

16. FUSION Y SUSTITUCION

Al parecer, la divinidad celeste suprema cede su lugar en todas partes a otras realidades religiosas. La morfología de esta sustitución es bastante variada; pero el sentido de todas las sustituciones es parcialmente idéntico: el paso de la trascendencia y la pasividad de los seres celestes a las formas religiosas dinámicas, eficientes, fácilmente accesibles. Podría decirse que asistimos a «una caída progresiva (de lo sagrado) en lo concreto»; la vida del hombre y el medio cósmico que inmediatamente le rodea se van impregnando cada vez más de sacralidad. Las creencias en el *mana*, el *orenda*, el *wakan*, etc., el animismo, el totemismo, la devoción a los espíritus de los muertos y a las divinidades locales colocan al hombre en una posición religiosa distinta de la que tenía frente al ser supremo celeste. Hasta la estructura de la experiencia religiosa cambia; un Darumulum o Tirawa, por ejemplo, se revelan de manera muy distinta que los tótem, las *gráma devâta*, los espíritus de los muertos, etc. La sustitución indica siempre el triunfo de las formas dinámicas, dramáticas, ricas en valencias míticas, sobre el ser celeste supremo, noble, pero pasivo y distante.

Así, por ejemplo, entre los maoríes de Nueva Zelanda, Rangi, aunque aparece en los mitos, no es objeto de culto; ha ocupado su puesto Tangaroa, el dios supremo (¿solar?) del panteón maorí. En Melanesia es muy corriente el mito de los dos hermanos, emprendedor uno y estúpido el otro (las dos fases de la luna), creados por el ser celeste supremo y al que, andando el tiempo, han sustituido. En general, el ser supremo es sustituido por un demiurgo creado por él

(que arregla y organiza el mundo en nombre del ser supremo y con arreglo a sus dictados) o por una divinidad solar. Así, para algunos pueblos bantúes, el demiurgo Unkulunkulu es el creador de la raza humana, pero está subordinado al ser celeste supremo Utikxo, aunque con el tiempo éste haya sido eclipsado por aquél. Para los indios tlingit (costa noroeste del Pacífico), la figura divina central es el Cuervo, héroe y demiurgo primordial que hace el mundo (o más exactamente, lo organiza, difunde por todas partes la civilización y la cultura), crea y libera al sol, etc. (Schmidt, II, 390). Pero a veces el Cuervo hace todo esto por orden de un ser divino superior (del que es hijo, por ejemplo). Para los indios tupi (Guarani), tamosci (Tamoi) es el antepasado mítico, el demiurgo solarizado que sustituye al ser celeste.

En América del Norte, el ser supremo celeste tiende en general a fundirse con la personificación mítica del trueno y del viento, representado como un gran pájaro (el cuervo, etc.); el batir de sus alas produce el viento, y su lengua es el rayo (Rendel Harris, *Boaergeres*, 13s; Schmidt, II, 44s, 226s, 299s): El trueno fue desde un principio, y ha seguido siendo luego, el atributo esencial de las divinidades uránicas. A veces, se singulariza y adquiere especial autonomía. Así, por ejemplo, los indios sioux creen que los astros y los fenómenos meteóricos, el sol, la luna, el rayo (el rayo sobre todo), están saturados de *wakan*. Los indios kansa dicen que no han visto nunca al dios Wakan, pero que han oído muchas veces su voz en el trueno. Para los dakotas, *Wakantanka* es, en efecto, «un vocablo para designar el trueno» (Dorsey). Bajo el nombre de Wakanda, los omaha tributan al trueno un verdadero culto; al principio de la primavera sobre todo, los hombres suben a las colinas a fumar en su honor y le llevan ofrendas de tabaco (Pettazzoni, 290). Los algonquinos hacen promesas a Chebeniathan, «el hombre de lo alto», cada vez que amenaza un huracán o parece inminente el trueno.

Hemos visto (§ 12) que en los rituales de iniciación australianos se anuncia la epifanía del trueno por el ruido del rombo. El mismo instrumento y el mismo ceremonial se han conservado también en los ritos de iniciación érfica. El rayo es en todas las mitologías el arma del dios del cielo

y el lugar en que el rayo cae se convierte en sagrado (*enelysion* de los griegos, *fulguritum* de los romanos; cf. Usener, *Kleine Schriften*, IV, 478); las personas heridas por el rayo quedan consagradas. El árbol sobre el que caen rayos con más frecuencia (la encina) está investido de los atributos de la divinidad suprema (baste citar la encina de Zeus en Dodona, de Júpiter Capitolino en Roma, la encina de Donar cerca de Geismar, la encina sagrada de Romowe en Prusia, la encina de Perum entre los eslavos, etc.). Son muchísimas las creencias, difundidas por la tierra entera, que se refieren a la santidad del trueno. Se creía incluso que las llamadas piedras «de rayo» (que generalmente no son sino sílex prehistóricos) eran puntas de la flecha del relámpago, y como tales eran veneradas y piadosamente conservadas (§ 78). Todo lo que cae de las regiones superiores participa de la sacralidad uránica; por eso se veneraba a los meteoritos, que estaban abundantemente impregnados de sacralidad sideral (Eliade, *Metallurgy*, 3s)⁴.

17. ANTIGÜEDAD DE LOS SERES SUPREMOS URANICOS

En rigor, no podemos afirmar que la devoción a los seres celestes haya sido la única y la primera creencia del hombre primitivo y que todas las demás formas religiosas hayan aparecido ulteriormente y representen fenómenos de degradación. La creencia en un ser celeste supremo suele aparecer en las sociedades primitivas más arcaicas (pigmeos, australianos, fueguinos, etc.), pero no aparece en *todas* esas sociedades (falta, por ejemplo, entre los tasmanios, los weddas, los kubu). Tampoco nos parece que esta creencia tenga necesariamente que excluir toda otra forma religiosa. Sin duda, el hombre ha podido tener desde los tiempos más

⁴ En varias tribus del Africa occidental se veneran precisamente ciertas piedras en relación con el culto de los dioses del cielo. Así, por ejemplo, los kassunas-buras llaman a esas piedras Oué (con el nombre de su dios del cielo); los kassunas-fracas las adoran y les ofrecen sacrificios; los habes ofrecen sacrificios a los menhires, porque creen que en ellos está incorporada la divinidad celeste Amma; en otros lugares de Africa se adora a las piedras de rayo (cf. Frazer, 91s).

remotos la revelación de la trascendencia y la omnipotencia de lo sagrado por la experiencia de sus relaciones con el medio uránico. El cielo se ha mostrado en sí mismo, y con anterioridad a cualquier afabulación mítica o elaboración conceptual, como el reino de lo divino por excelencia. Pero al mismo tiempo que esta hierofanía uránica ha podido haber otras innumerables hierofanías.

Una cosa puede afirmarse con certeza: que, de una manera general, las hierofanías celestes y la creencia en los seres supremos celestes han sido sustituidas por otras concepciones religiosas. Para no salirnos de las generalidades, diremos que esas creencias en seres celestes supremos representaron en otro tiempo el núcleo central de la vida religiosa y no simplemente un sector periférico, como en los primitivos de hoy. La actual pobreza cultural de esas divinidades uránicas significa pura y simplemente que el conjunto del culto ha sido absorbido por otras formas religiosas, lo cual no significa en manera alguna que esas divinidades uránicas sean creaciones abstractas del hombre primitivo (o de sus «sacerdotes») y que no hayan tenido o no hayan podido tener con ellos relaciones religiosas. Por otra parte, ya vimos que la pobreza del culto significa más bien carencia de un calendario religioso; en determinadas ocasiones, esporádicamente, se tributan a cada uno de esos seres celestes supremos oraciones, sacrificios, etc. A veces se trata incluso de un culto en el sentido estricto de la palabra; por ejemplo, en las grandes fiestas rituales de América del Norte en honor de esos seres supremos (Tirawa, Chebbeniathan, Awonawilona). En Africa hay bastantes ejemplos: las danzas nocturnas de los bosquimanos en honor de Cagn o el culto regular del Uwoluwu (sacerdotes, lugar del culto, sacrificios) entre los akposos; los sacrificios humanos periódicos de los ibibios dedicados a Abassi Abu-mo, el Tonante, y los santuarios que aún hoy conserva Abassi en el patio de todas las casas de los habitantes de Calabar, vecinos de los ibibios; las oraciones y los sacrificios ofrecidos a Leza, etc. Los kondes adoran a su Dios supremo, Mbamba, con danzas, canciones y oraciones: «¡Mbamba, haz que nuestros hijos crezcan! ¡Que nuestros ganados se multipliquen! ¡Que sea próspera la cosecha de maíz y de patatas! ¡Aleja las epidemias!» (Frazer, 190).

Los wachaggas dirigen sus oraciones y sus sacrificios a Ruwa: «¡Oh Jefe, Hombre del cielo, acepta esta cabeza de ganado. Te suplicamos que apartes y alejes de nosotros la enfermedad que se abate sobre la tierra!». Las gentes piadosas dedican oraciones a Ruwa por la mañana y al anochecer, pero sólo oraciones, sin sacrificios (*ibid.*, 212s). A Mulugu se le sacrifican machos cabríos, y los akikuyus sacrifican a Engai las primicias de sus cosechas y de sus corderos (*ibid.*, 248s).

El análisis de las distintas capas de la religión australiana demuestra que la divinidad celeste era el centro de la religiosidad arcaica. Antes, Mungangaua vivía entre los hombres, en la tierra; fue más tarde cuando se retiró al cielo, alejándose de ellos. Por toda Australia se encuentra el mito del alejamiento progresivo de los seres divinos. En todo caso, sería difícil hacer derivar la creencia en esos seres celestes de otra creencia anterior. Se ha dicho, por ejemplo, que deriva del culto a los muertos, pero en el sudeste de Australia (es decir, en una de las capas etnográficas más antiguas) falta por completo el culto a los muertos (Schmidt, III, 106). Precisamente allí donde las ceremonias de iniciación están más en vigor (esto es, en el sudeste de Australia) es donde encontramos a la divinidad celeste asociada a la celebración de ritos secretos. Por el contrario, allí donde el esoterismo está en vías de desaparecer (como es el caso de la mayoría de las tribus australianas del centro, Arunta y Loritja), la divinidad celeste (Altjira, Tukura) aparece desprovista de valor religioso y sobrevive sobre todo en la esfera del mito, lo cual significa que la creencia en la divinidad celeste fue en otro tiempo indiscutiblemente más completa y más intensa. Gracias a la iniciación, se llega a conocer la verdadera teofanía, la ascendencia mítica del clan, el *corpus* de las leyes morales y sociales; en una palabra: la situación del hombre en el cosmos. La iniciación no es sólo un ritual de regeneración, sino también un acto de conocimiento. El conocimiento, la comprensión global del mundo, la explicación de la unidad cósmica, la revelación de las causas últimas que sostienen la existencia, etc., son posibles gracias a la contemplación del cielo, a la hierofanía celeste y a las divinidades uránicas supremas.

Sin embargo, sería una grave equivocación no ver en esos actos y esas reflexiones más que simples preocupaciones racionales (como lo hace, por ejemplo, W. Schmidt). Al contrario: constituyen actos del hombre integral, que conoce evidentemente la obsesión de la causalidad, pero que ante todo conoce el problema de la existencia —es decir, se encuentra directamente inmerso en él—. Todas esas revelaciones de carácter metafísico (origen de la raza humana, historia sagrada de la divinidad y de los antepasados, metamorfosis, sentido de los símbolos, nombres secretos, etc.), que se hacen dentro del marco de las ceremonias de iniciación, no se proponen exclusivamente satisfacer la sed de conocimiento del neófito, sino que ante todo tienden a fortalecer su existencia entera, a promover la continuidad de la vida y de la abundancia, a asegurarse un destino mejor después de la muerte, etc.

Resumiendo, pues, la presencia de divinidades uránicas en las capas más arcaicas de la religión australiana, dentro del marco de las ceremonias de iniciación, es especialmente significativa. Esta iniciación, repitémoslo, asegura la regeneración del iniciado, al mismo tiempo que le revela secretos de carácter metafísico; alimenta a la vez la vida, la fuerza y el conocimiento. Demuestra el estrecho vínculo que existe entre la teofanía (puesto que en el ritual de iniciación se revela la verdadera naturaleza y el verdadero nombre de la divinidad), la soteriología (puesto que, por elemental que sea, la ceremonia de iniciación asegura la salvación del neófito) y la metafísica (las revelaciones que se hacen acerca del principio y el origen del universo, acerca del origen de la raza humana, etc.). Pero en el centro de la ceremonia secreta se encuentra la divinidad uránica, la misma divinidad que, en otro tiempo, hizo el universo, creó al hombre y bajó a la tierra para instaurar la cultura y los ritos de iniciación.

Esta prerrogativa de las divinidades uránicas, de ser originariamente no sólo creadoras y todopoderosas, sino además clarividentes, «sabias» por excelencia, es lo que explica que en algunas religiones se hayan transformado en figuras divinas abstractas, en conceptos personificados que sirven para explicar el universo o que expresan la realidad absoluta de éste. Iho, el dios celeste de Nueva Zelanda y Tahití,

que sólo se revela a los iniciados en las doctrinas sacerdotales esotéricas, es un concepto filosófico más que una divinidad propiamente dicha (Pettazzoni, 174). Otros dioses uránicos —el Nzambi de los pueblos bantús, por ejemplo; Sussistinako entre los sia de América— son asexuados; fenómeno de abstracción que denota la transformación de la divinidad en un principio metafísico. En efecto, al Awnawilona de los indios zuni se le representa desprovisto de todo rasgo personal y lo mismo puede ser considerado como masculino que como femenino (Lang le llamaba «He-She») ⁵.

Esos dioses celestes supremos pudieron ser transformados en conceptos filosóficos porque la propia hierofanía uránica podía transformarse en una revelación metafísica, es decir, porque el carácter mismo de la contemplación del cielo hacía posible que, junto a la revelación de la condición precaria del hombre y de la trascendencia de la divinidad, se revelara la *sacralidad del conocimiento*, de la «fuerza» espiritual. En ningún sitio podía descubrirse, con más plenitud que ante el cielo diurno o la bóveda estrellada el origen divino y el valor sagrado del conocimiento, la omnipotencia de aquel que *ve y comprende*, de aquel que «sabe», puesto que está en todas partes, lo ve todo, lo ha hecho y lo controla todo. Claro está que a la mentalidad moderna le resultan abstractas esas divinidades de perfil mítico impreciso —Iho, Brahman, etc.— y nos sentimos más inclinados a relacionarlas con un concepto filosófico que con una divinidad propiamente dicha. No olvidemos, sin embargo, que para el hombre primitivo, para el hombre que las ha forjado, el *saber* y el *conocimiento* eran —y siguen siendo— epifanías del «poder», de la «fuerza sagrada». El que lo ve y lo sabe todo *puede* y *es* todo. A veces ese ser supremo de origen uránico se convierte en el fundamento del universo, en quien hace y controla los ritmos cósmicos, y tiende a coincidir, sea con el principio o la sustancia metafísica del universo, sea con

⁵ No hay que olvidar, sin embargo, que la androginia es un carácter primitivo de la divinidad; representa una fórmula (por aproximación, como casi todas las fórmulas míticas) de la «totalidad», de la «integración de los contrarios», de la *coincidentia oppositorum* (§ 159).

la ley, con lo que es eterno y universal en los fenómenos pasajeros, en devenir. Ley que ni los mismos dioses pueden abolir.

18. DIOSSES DEL CIELO EN LOS PUEBLOS ARTICOS Y CENTROASIATICOS

Al pasar de las religiones de los pueblos primitivos a las llamadas religiones politeístas, la principal diferencia que encontramos procede de su propia «historia». Evidentemente, la «historia» ha modificado también las teofanías primitivas; ninguno de los dioses celestes de los pueblos primitivos es «puro», es decir, ninguno representa una forma originaria. Sus «formas» se han ido modificando sea por influencias externas, sea pura y simplemente por haber vivido dentro de una tradición humana. Pero en las religiones llamadas politeístas la historia ha actuado con una intensidad muy distinta. Las concepciones religiosas, como toda la vida espiritual y mental de esos pueblos creadores de historia, han sufrido influencias, simbiosis, conversiones y eclipses. Las «formas» divinas, al igual que todas las demás «formas» producidas por esas civilizaciones, acusan en su estructura una infinidad de componentes. Por fortuna, la vida religiosa, así como las creaciones a que ha dado lugar, están dominadas por lo que podríamos llamar «la tendencia al arquetipo». Por muchas y variadas que sean las componentes que entran en una creación religiosa (es decir, en una forma divina, un rito, un mito, un culto), su expresión tiende siempre a volver al arquetipo. En lo que sigue, cuando hagamos el examen sumario de algunas divinidades celestes de las religiones politeístas, no nos hará falta saber la «historia» de cada una de ellas para comprender su estructura y su destino, puesto que todas ellas tienden, a despecho de su «historia» anterior, a recobrar la «forma» originaria, a volver al arquetipo. Lo cual no quiere decir, sin embargo, que las figuras de esas divinidades celestes sean simples o que podamos llevar muy lejos el análisis de su proceso de simplificación.

El primer atributo nuevo que presentan estos dioses, comparados con las figuras de las que nos hemos venido

ocupando en las páginas anteriores, es su *soberanía*. La teofanía no se reduce a las realidades uránicas y meteorológicas, su *poder* no se manifiesta sólo por la creación cósmica. Se convierten en «señores», en soberanos universales. Por consiguiente, en las llamadas religiones politeístas no siempre se puede hablar de dioses del cielo sin tener en cuenta ese elemento nuevo que es la soberanía; elemento que deriva de las prerrogativas celestes, pero que a la vez constituye en sí mismo una nueva valorización religiosa del «poder» y tiende a modificar sensiblemente el perfil de la divinidad.

Comencemos esta rápida exposición con las divinidades celestes supremas adoradas por las poblaciones árticas y los pueblos nómadas del norte y el centro de Asia. Los samoyedos adoran a Num, divinidad que mora en el cielo (o en el séptimo cielo) y cuyo nombre significa «cielo» (A. Castren, *Reisen im Norden*, 231s). Pero sería inexacto identificarla con el cielo material, porque, como hace notar W. Schmidt (*Ursprung*, III, 357), los samoyedos consideran que Num es a la vez el mar y la tierra, es decir, el *universo* entero. Los koryaks llaman a la divinidad suprema «el uno de lo alto», «el dueño de lo alto», «el vigilante», «el que existe», «fuerza», «el mundo». Para los ainu es el «jefe divino del cielo», «el dios celeste», «el divino creador de los mundos», «el protector», etc.; pero es también *Kamui*, es decir, «cielo» (Batchelor, *The Ainu*, 248s, 258s). La divinidad suprema de los koryaks mora en la «aldea del cielo». Los centroesquimales creen que su divinidad suprema mora en el cielo; la llaman «ser celeste» (cf. Schmidt, III, 345). Verdad es que esos nombres y esos atributos no agotan la personalidad del dios supremo de los pueblos árticos. Es ante todo un dios todopoderoso, muchas veces único y dueño del universo. Pero la estructura celeste de sus teofanías es manifiesta y arcaica, y al igual que las divinidades celestes de los «primitivos», ese dios supremo comparte con los dioses inferiores y los espíritus la vida religiosa de los pueblos árticos. A veces se recurre a él, pero sólo cuando han fracasado las plegarias dirigidas a los espíritus. Sin embargo, en los sacrificios se le ofrecen la cabeza y los huesos largos del animal sacrificado, mientras los espíritus y las divinidades ctónico-infernales reciben

sólo la sangre caliente (A. Gahs, *Kopf-, Schädel- und Langknochenopfer bei Renntiervölkern*, 231ss)⁶.

El nombre mongol de la divinidad suprema es *tengri*, que significa «cielo» (cf. también el *tengeri* de los buriatos, *tängere* de los tataros del Volga, *tingir* de los beltires, *tangara* de los yakuts y probablemente *tura* de los chuvaches (Harva-Holmberg, *Die religiösen Vorstellungen der altaiischen Völker*, 141s). El dios supremo celeste de los che-emisses se llama *Jume*, originariamente «cielo» (Holmberg, *Relig. d. Tschere-missen*, 63). El nombre más frecuente entre los ostiaks y los voguls es *Num-Turem*, «Turem el alto» o «Turem el que mora en lo alto» (Karjalainen, *Die Religion der Jugra-Völker*, II, 250). Más al sur, entre los ostiaks irtysch, el nombre de la divinidad celeste es un derivado de *sänke*, cuyo sentido originario es «luminoso, brillante, luz» (Karjalainen, II, 260); por ejemplo, *Num-Sänke* («Sänke de lo alto»), *Jem-Sänke* («Sänke el bueno»), etc.⁷.

Otros títulos y epítetos del dios del cielo completan la definición de su naturaleza y de sus funciones. Los beltires elevan sus plegarias al «misericordiosísimo Khan» (*Kairakan*) y al «jefe» (*cajan*; Harva, *Relig. Vorst.*, 144). Los tataros de Minussinsk llaman al dios supremo «creador de la tierra» (*cär cajan*; p. 149); los yakuts, «el sabio dueño creador» (*urün ajy tojon*) o el «muy alto dueño» (*ar tojon*); los tataros del Altai, «el grande» (*ülgän, ülgän*) o «el muy

⁶ Los jurak-samoyedos, por ejemplo, sacrifican un reno blanco en las montañas altas en honor del dios celeste Num (*op. cit.*, 238); los tunguses hacen en la misma forma sus ofrendas al espíritu del cielo, Buga (243), etc. El culto al dios celeste de los koryaks, los chukchos y los esquimales está mezclado con elementos totémico-animistas y matriarcales, que Gahs considera secundarios (261).

⁷ Kai Donner ha intentado explicar *Num* por el sogdiano *nom*, «ley» (cf. el griego *nómos*), término que los pueblos de Asia Central habrían llevado —en la época de la supremacía uigur— hasta el extremo norte. Aun admitiendo que se confirme (y no es el caso; véase bibliografía), lo único que esa etimología podría demostrar es que se ha introducido un vocablo extranjero, porque la concepción de un dios celeste supremo es autóctona en todas las religiones árticas y del norte de Asia.

grande» (*bai ülgän*) y en sus invocaciones le llaman también «luz blanca» (*ak ajas*; cf. el ostiak *sänke*) y «luminosísimo Khan» (*ajas kan*; *ibid.*, 154). Los ostiaks y los voguls añaden al nombre de *turem* los calificativos «grande», «luminoso», «dorado», «blanco», «altísimo», «dueño y señor padre mío», «dorada luz buena de lo alto», etc. (Karjalainen, II, 250s). En las oraciones y en los textos literarios se llama muchas veces «padre» al dios del cielo (Harva, 284).

La simple enumeración de estos nombres y títulos hace evidente el carácter celeste, soberano y creador de la divinidad suprema uralo-altaica. Mora en el cielo (cf. Karjalainen, II, 257), en el séptimo, en el noveno o en el decimosexto cielo (*Bai ülgän*; cf. § 33). Su trono se encuentra en el punto más alto del cielo o en la cúspide de la montaña cósmica (§ 143). Los tataros Abakan hablan también de «la bóveda» del dios celeste; los buriatos, de «la casa resplandeciente de oro y plata», y los altaicos, de un «palacio» (*örgö*) con «puerta de oro» y «trono de oro» (Harva, *Relig. Vorst.*, 154). Este dios tiene hijos e hijas (*ibid.*, 156s) y está rodeado de servidores y mensajeros con los que se encuentra el chamán en su ascensión estática al cielo. (Uno de ellos, *jajyk*, vive en la tierra y sirve de intermediario entre *ülgän* y los hombres; el otro, *suila*, observa la conducta de los hombres y da cuenta de ella al dueño; *ibid.*, 155s). Pero no aparece en los uralo-altaicos el mito de la hierogamia, a pesar de que los buriatos llaman al cielo «padre» y a la tierra «madre» en sus invocaciones (*ibid.*, 152).

El dios supremo celeste es el creador de la tierra y del hombre. Es «artífice de todas las cosas» y «padre». Ha creado las cosas visibles e invisibles y es el que hace que la tierra fructifique (Harva, 144; Karjalainen, 262). El Numi-tarem de los voguls no es sólo el creador, sino además el civilizador de la humanidad, el que enseña a los hombres a pescar, etc. (Karjalainen, 254). Esta idea de creación va estrechamente vinculada a la de norma cósmica. El cielo es el arquetipo del orden universal. El dios celeste garantiza tanto la perennidad y la intangibilidad de los ritmos cósmicos como el equilibrio de las sociedades humanas. Es «khan», «jefe», «dueño», es decir, soberano universal. Por consiguiente, sus órdenes han de ser respe-

tadas (en sus epítetos, la noción de «mando» y «orden» es evidente; cf. Harva, 144). Los mongoles creen que el cielo lo ve todo, y cuando hacen un juramento, proclaman: «¡Que el cielo lo sepa!» o «¡Que el cielo lo vea!» (*ibid.*, 150). En los signos del cielo (cometas, sequías, etc.) leen las revelaciones y las órdenes divinas. Creador, omnividente y omnisciente, guardián de las leyes, el dios celeste es cosmócrata; no obstante, no reina directamente, sino que, cuando surgen organismos políticos, gobierna a través de sus representantes terrestres, los khans.

En la carta que Mangu-Khan envió con Ruysbroeck al rey de Francia se lee la más clara profesión de fe de la raza mongólica: «Esta es la orden del Dios eterno: En el cielo no hay más que un Dios eterno y no habrá en la tierra más que un solo dueño, Genghis-Khan, hijo de Dios». Y el sello de Genghis-Khan lleva la inscripción siguiente: «Un Dios en el cielo y el Khan en la tierra. Sello del dueño de la tierra». Esta concepción del monarca universal, hijo o representante del soberano celeste sobre la tierra, aparece también en China, así como en ciertos pueblos polinesios. En los antiguos textos chinos, el Dios del cielo tenía dos nombres: T'ien («cielo» y «dios del cielo») y Chang-Ti («Señor Alteza», «Soberano de allá arriba»). El cielo es el regulador del orden cósmico, el soberano supremo que mora en la cúspide de las nueve regiones celestes. «Providencia dinástica, el cielo es una potencia clarividente y justiciera. Es la divinidad de los juramentos. Se jura por la claridad del día y de la aurora; se toma como testigo a la bóveda azul, al cielo azul, al cielo que en lo alto brilla, brilla» (Granet, *La religion des Chinois*, 57).

El emperador es el «hijo del cielo», T'ien tseu, el representante en la tierra del dios celeste. Al mongol *dzajagan* correspondía el chino *t'ien-ming*, «orden del cielo». El soberano no sólo garantiza el buen orden de la sociedad, sino también la fertilidad de la tierra, la sucesión normal de los ritmos cósmicos. Cuando se produce una catástrofe símica o cualquier otra calamidad, el soberano chino confiesa sus pecados y se entrega a prácticas de purificación. En el *Chi King*, el rey, se lamenta con ocasión de una terrible sequía: «¿De qué crimen se nos acusa ahora para que el cielo haya desencadenado la muerte y el tormento?... ¡Ojalá esta de-

vastación y esta ruina del país recayeran (sólo) sobre mí!». Porque el emperador es el «hombre único», el representante del orden cósmico y el guardián de las leyes.

El conjunto cielo-creador-soberano universal, garante del orden cósmico y de la continuidad de la vida sobre la tierra, se completa con la nota específica de las divinidades celestes: la pasividad. En los grandes organismos políticos (China, imperios mongoles), la eficiencia del dios celeste está reforzada por el mito de la soberanía y por la existencia misma del imperio. Pero cuando no interviene la «historia», la divinidad suprema de los uralo-altaicos tiende a hacerse pasiva y distante en la conciencia de sus adoradores. Para algunos pueblos siberianos y centroasiáticos, el dios del cielo está tan distante que no se interesa por las acciones humanas. Así, por ejemplo, *buga* («cielo», «mundo») de los tunguses lo sabe todo, pero no se inmiscuye en los asuntos de los hombres y ni siquiera castiga a los malos. El *Urün ayytojon o aibyt aga* (Aga, «padre») de los yakuts mora en el séptimo cielo sobre un trono de mármol blanco; lo gobierna todo, pero no hace más que el bien (es decir, no castiga). Los tunguses de la región de Turuchansk creen que deben al dios del cielo unas veces la buena suerte y otras la mala, aunque declaran que no comprenden qué criterio sigue para obrar así (Harva, *Relig. Vorst.*, 151).

Sin embargo, de una manera general, puede decirse que el dios celeste supremo de los pueblos uralo-altaicos conserva sus caracteres primordiales mejor que los de otras razas. Desconoce la hierogamia y no se transforma en dios de la tempestad y del trueno. (Los uralo-altaicos se representan al trueno bajo la forma de un pájaro, como en las mitologías de América del Norte, pero no le ofrecen sacrificios; Harva, *ibid.*, 205ss). Se le venera, se le elevan plegarias para obtener alimento (cf. *Numi taremi*; Karjalainen, II, 255), se le tributa un auténtico culto, aunque no hay imágenes que le representen (*ibid.*, 280) y se le ofrecen perros y renos blancos en sacrificio (*ibid.*, 273). Pero no se puede decir que toda la vida religiosa esté dominada por la creencia en la divinidad celeste; hay toda una serie de ritos, creencias y supersticiones que la ignoran por completo.

19. MESOPOTAMIA

El término sumerio que designaba la divinidad, *dingir*⁸, significaba primitivamente una epifanía celeste: «claro, brillante» (la traducción acádica de *dingir* era *ellu*, «claro, brillante»). Un mismo ideograma servía para escribir «divinidad» y «cielo» (en el primer caso se pronunciaba *dingir* y en el segundo *ana*, *anu*. En su origen, este signo gráfico era un jeroglífico que representaba una estrella. Pronunciado *an(a)*, *an(u)*, el jeroglífico significa la trascendencia espacial propiamente dicha: «elevado, ser elevado».

El mismo signo *an* sirve también para expresar «el cielo lluvioso» y, por extensión, la lluvia. La intuición de la divinidad en cuanto tal (*dingir*) estaba basada, pues, en las hierofanías celestes («elevado», «claro», «brillante», «cielo», «lluvia»). Esas hierofanías se separaron relativamente pronto de la intuición de lo divino en cuanto tal (*dingir*) y se concentraron en torno a una divinidad personificada: Anu, cuyo nombre significa «el cielo» y cuya fecha de aparición en la historia puede fijarse antes del cuarto milenio. El dios Anu, de origen sumerio, se convirtió en la cabeza del panteón babilonio. Pero al igual que los demás dioses

⁸ Fr. Hommels ha relacionado el sumerio *dingir*, «Dios», «brillante», con el turco-mongol *tengri*, «cielo», «Dios». P. A. Barton, por su parte, cree que el dios celeste Anu fue importado —ya en las postrimerías de la Prehistoria— de Asia Central a Mesopotamia (*Semitic and Hamitic Origins* [Filadelfia 1934] 245, 369). En efecto, ya desde el cuarto milenio se observan ciertos contactos entre las culturas paleo-orientales (Elam) y las culturas del mar Caspio y altaicas (por ejemplo, los prototurcos; véanse en la bibliografía los estudios de M. Ebert, G. Hermes, W. Amschler, W. Koppers, E. Erzfeld). Pero no se ha podido precisar todavía cuál es la aportación propia de cada una de esas culturas prehistóricas. Por otra parte, ya en el tercer milenio, las influencias orientales llegan hasta el norte de Rusia (cf. los trabajos de Tallgren). En todo caso, podemos afirmar: 1) que el dios del cielo pertenece a las capas prototurcas más arcaicas; 2) que sus semejanzas con el dios celeste indoeuropeo son bastante llamativas, y 3) que, en general, la estructura de la religiosidad de los indoeuropeos se acerca más a la de los prototurcos que a la religión de cualquier otro pueblo paleo-oriental o mediterráneo.

celestes, dejó con el tiempo de desempeñar un papel capital. Anu es —al menos en época histórica— un dios un poco abstracto. Su culto no está muy extendido (Jastrow, *Die Religion Babyloniens und Assyriens*, I, 84); rara vez aparece invocado en los textos religiosos y no figura en los nombres teóforos (Furlani, *La religione babilonese-assira*, I, 110). No es un dios creador, como Marduk. No se conocen representaciones plásticas de Anu (*ibid.*, 115), lo cual parece confirmar su inactualidad en el culto y la vida religiosa babilónica de los tiempos históricos.

La morada de Anu está, naturalmente, en el cielo. A su palacio, situado en el punto más alto de la bóveda, no llegan las aguas del diluvio (*Poema de Gilgamés*, XII, 155). Allí recibe las visitas de los dioses, como en el Olimpo de la mitología helénica.

Su templo de Uruk se llamaba *E-an-na*, «casa del cielo». En el cielo está Anu sobre su trono, revestido de todos los atributos de la soberanía: el cetro, la diadema, el tocado, el báculo (Dhorme, *Religion*, 67). Es el soberano por excelencia, y las insignias de su realeza constituyen la fuente y la justificación de la autoridad monárquica; simbólicamente, el rey recibe su poder directamente de Anu (cf. Labat, *Le caractère religieux de la royauté assiro-babylonienne* [París 1939] esp. 30ss). Por eso le invocan sólo los soberanos y no el resto de los mortales. Es «el padre de los dioses» (*abû ilâni*) y «el rey de los dioses». Se le llama «padre» (Codex Hammurabi, 42, 46) más en sentido de autoridad soberana que en un sentido familiar.

En el código de Hammurabi se le invoca como «rey de los anunnaki», y sus epítetos más corrientes son: *il shamê*, «dios del cielo»; *ab shamê*, «padre de los cielos»; *šar shamê*, «rey de los cielos». La realeza misma descendió del cielo (cf. Dhorme, *Les religions de Babylonie et d'Assyrie*, 46-47).

Las estrellas constituyen su ejército (Dhorme, *Religion*, 68), porque Anu, en tanto que soberano universal, es un dios guerrero (cf. «el Señor de los ejércitos» en la Biblia). Su fiesta principal coincide con el comienzo del año nuevo y, por tanto, con la conmemoración de la creación del mundo (§ 153). Pero más tarde la fiesta del año nuevo fue consagrada a Marduk, dios más joven (cuyo apogeo

data de la época de Hammurabi, es decir, alrededor de 2150 a. C.), más dinámico (lucha contra el monstruo marino Tiamat y lo mata) y, sobre todo, dios creador (Marduk creó el mundo del cuerpo de Tiamat). Esa sustitución de Anu por Marduk en la fiesta principal de aquél corresponde al paso de Enlil-Bel, divinidad celeste de la tormenta, pluvioso y fecundante, al rango de dios supremo babilonio (§ 27). Las consecuencias de estas sustituciones por divinidades dinámicas, creadoras y accesibles nos aparecerán con mayor claridad en las páginas siguientes.

20. DYAUS, VARUNA

No tenemos por qué entrar aquí en las discusiones suscitadas en torno a *Diêus, el dios hipotético del cielo luminoso, común a todas las tribus arias. Lo indiscutible es que el indio Dyaus, el itálico Júpiter y el heleno Zeus, así como el dios germánico Tyr-Zio, son formas históricas, evolucionadas, de aquella divinidad celeste primordial y que hasta en sus nombres aparece reflejado el binomio originario «luz (día)»-«sagrado» (cf. sánscrito *div*, «brillar», «día»; *dyaus*, «cielo», «día»; *dios*, *dies*; *deivos*, *divus*). Los nombres de esas divinidades supremas indoarias denuncian sus vínculos orgánicos con el cielo sereno, brillante. Pero esto no significa, como muchos creen (cf., por ejemplo, Nehring, *Studien zur Indogermanischen Kultur- und Urbeimat*, 195ss), que de la intuición del *Diêus originario estuviera excluida toda manifestación meteorológica: tempestad, rayo, trueno. Los dioses más primitivos del cielo (por ejemplo, Baiaime, Daramulun, etc.; cf. § 12) controlaban los fenómenos meteorológicos y tenían como principal atributo el rayo. El simple hecho de que el nombre del dios ario del cielo subraye el carácter brillante y sereno no significa que todas las demás teofanías uránicas (los huracanes, la lluvia) estén excluidas de la personalidad de *Diêus. Es verdad que muchos de esos dioses del cielo, como veremos más adelante (§ 26), se han «especializado» y se han convertido en divinidades de la tempestad y de la fecundidad. Pero esas especializaciones ulteriores hay que explicarlas por una serie de procesos bien conocidos en historia

de las religiones (la tendencia a lo concreto, la transformación de la idea de «creación» en la de «fecundidad», etc.); en todo caso, no se oponen a la coexistencia de funciones meteorológicas en la intuición de un dios del cielo brillante.

Sería difícil reducir las formas históricas de las divinidades celestes indoarias a una teofanía o a una serie de teofanías uránicas. Tienen una personalidad más rica y funciones más complejas. La sacralidad que concentran y que controlan aparece distribuida en múltiples zonas que no siempre tienen estructura cósmica. Un elemento decisivo en la personalidad de todas esas divinidades es su *soberanía*, y el prestigio de esa soberanía no puede explicarse sólo por lo sagrado celeste. Veamos, por ejemplo, el caso del dios indoario del cielo. Dyaus aparece muy rara vez en los vedas y en la literatura posvédica como una divinidad propiamente dicha (Hillebrandt, *Vedische Mythologie*, III, 392); de ordinario, su nombre significa el «cielo» o el «día» (*dyavi dyavi*: «día tras día»). Dyaus tuvo indudablemente alguna vez la autonomía de una auténtica divinidad, y los textos védicos nos han conservado algunos vestigios de ella: la pareja Dyâvâprithivî, «el cielo y la tierra» (*Rig Veda*, I, 160), la invocación al «cielo padre» (*Atharva Veda*, VI, 4, 3), al «cielo que todo lo sabe» (*ibid.*, I, 32, 4). La hierogamia, la omnisciencia y la creatividad son los atributos específicos de toda verdadera divinidad celeste. Pero Dyaus ha sido objeto de un proceso de especialización «naturalista», es decir, ha dejado de ser revelador de la *sacralidad uránica* para convertirse en un vocablo que designa los *fenómenos diurnos uránicos* («cielo», «día»). También esto es un resultado de su «pasividad»; lo sagrado desaparece de los fenómenos cósmicos, y los términos que servían para designar lo sagrado acabaron por convertirse en términos profanos; el nombre de la divinidad del cielo pasa a ser el vocablo que significa «cielo» o «fenómeno diurno». Sin embargo, esta laicización de Dyaus no significa ni la abolición ni una debilitación de la teofanía celeste; significa pura y simplemente que Dyaus es reemplazado por otra divinidad. Al «naturalizarse», al no expresar ya lo *sagrado* celeste, Dyaus deja de desempeñar la función de un dios uránico supremo.

Este proceso debió de tener lugar muy pronto, puesto que ya a comienzos de la época védica el lugar de Dyaus fue ocupado por otro dios, Varuna (*u-ru-va-na* en las inscripciones de Boghazköi, siglo xiv a. C.), que ha conservado muy acusados los atributos uránicos, pero que no podemos reducir a una mera divinidad del cielo. Ciertamente Varuna es *viçva-darçata*, «visible en todas partes» (*Rig Veda*, VIII, 41, 3), «ha separado los dos mundos» (*ibid.*, VII, 86, 1), el viento es el hábito de su respiración (*ibid.*, VII, 87, 2), se le venera, junto con Mitra, como a «los dos poderosos y sublimes dueños del cielo», «aparece, con nubes abigarradas, en el fragor del trueno y hace, por un prodigio divino, que el cielo llueva», «despliega en el cielo su obra prodigiosa» (*ibid.*, V, 63, 2-5), etc. Pronto adquirió Varuna caracteres lunares (Hillebrandt, *op. cit.*, III, 1ss) y pluviosos, hasta el punto de que, con el tiempo, se convirtió en una divinidad del océano (cf. numerosas referencias en Meyer, *Trilogie*, III, 206s, 269ss). Estas dos metamorfosis podrían explicarse partiendo de su estructura uránica originaria. La sustitución por divinidades lunares o, de una manera general, la fusión de los elementos lunares con las figuras divinas primordiales es un fenómeno frecuente en historia de las religiones. Los ritmos lunares regulan la lluvia y las aguas; el privilegio pluvial de las divinidades uránicas pasa así a las divinidades lunares.

Otras funciones y atributos de Varuna se explican también por su estructura uránica originaria; por ejemplo, su omnisciencia. «Sus espías bajan del cielo; espían la tierra con sus mil ojos. El rey Varuna lo ve todo... Ha contado incluso el número de veces que los hombres parpadean...» (*Atharva Veda*, IV, 16, 2-7). Varuna es omnisciente e infalible, «conoce la estela de los pájaros que vuelan en el aire..., sabe la dirección del viento..., y él, que todo lo sabe, espía todos los secretos, todas las acciones y las intenciones...» (*Rig Veda*, I, 25, 7ss). Junto con Mitra, coloca espías en las plantas y en las casas, puesto que ninguno de los dos dioses cierra los ojos jamás (*ibid.*, VII, 61, 3). Varuna es *sabahrâksha*, «de mil ojos» (*ibid.*, VII, 34, 10), fórmula mítica de las estrellas; metáfora que, al menos en un principio, designaba una divinidad uránica (cf. Pettazzoni, *Le corps parsemé d'yeux*: «Zalmoxis» 1, 1ss). Varuna

no es el único que tiene «mil ojos»; también los tienen Indra y Vayu (*Rig Veda*, I, 23, 3), Agni (*ibid.*, I, 79, 12), Purusha (*ibid.*, X, 90, 1). Los dos primeros pueden relacionarse con las regiones uránicas (tormenta, vientos), pero Agni es el dios del fuego y Purusha es el macrantropo mítico. El tener mil ojos no se debe a sus atributos celestes, sino al hecho de que en sus himnos se les haya considerado como dioses omniscientes y todopoderosos, es decir, soberanos.

21. VARUNA Y LA SOBERANÍA

Volviendo a la cuestión de si Varuna puede o no ser considerado como una divinidad exclusivamente uránica, lo que en los textos védicos se subraya no son siempre los caracteres celestes de Varuna, sino su calidad de soberano. «En verdad, Varuna es el Kshatra por excelencia» (*Çatapatha Brâhmana*, II, 5, 2, 34; cf. *Maitr.*, I, 6, 11). H. Güntert (*Der arische Weltkönig*, 97ss) y Dumézil (*Ouranos-Varuna*, 39s) han sabido hacer ver, con fórmulas acertadas, ese carácter fundamental de Varuna. Los fieles se sienten «como esclavos» en presencia de Varuna (*Rig Veda*, I, 25, 1), y esta actitud sumisa es característica y exclusiva de su culto (cf. Geiger, *Die Amesa Spenta*, 154, 157). Como soberano universal, Varuna es el guardián de las normas y del orden cósmico. Por eso lo «ve» todo y ningún pecado se le escapa, por oculto que sea; a él se dirige el hombre que se siente frustrado, y le pregunta qué faltas ha cometido, en qué le ha ofendido (por ejemplo, *Rig Veda*, VII, 86; *Atharva Veda*, IV, 16; etc.). Garantiza los contratos de los hombres, a quienes «ata» por sus juramentos. Cuando Varuna quiere perder a un hombre, lo «ata»; los hombres temen las «redes» de Varuna (*Rig Veda*, I, 24, 15), esas ligaduras que los paralizan y les agotan. Varuna es la divinidad que «ata», privilegio del que gozan también otros dioses soberanos (§ 23) y que denuncia sus capacidades mágicas, la posesión de un poder de orden espiritual, del poder real por excelencia.

Hasta el nombre de Varuna se explica por esta facultad de atar; hoy se ha renunciado a la etimología *var-(vrnoti)*, «cubrir», «encerrar» (que subrayaba su carácter uránico),

y se adopta la interpretación propuesta por H. Petersson y aceptada por Güntert (p. 144) y Dumézil (p. 49) que hace derivar Varuna de la raíz indoeuropea *uer*, «atar» (sánscrito *varatrâ*, «correa, cuerda»; let. *wéru*, *wert*, «enhebrar, bordar»; ruso *verenica*, «fila, quebrada»). Se representa siempre a Varuna con una cuerda en la mano (cf. Bergaigne, *Rel. Véd.*, III, 114; S. Lévi, *Doctrine*, 153s; Hopkins, *Epic Mythology*, 116s), y hay muchas ceremonias cuya finalidad es desligar al hombre «de las ataduras de Varuna» (hasta los nudos son varunianos; cf. Dumézil, 51, n. 1; Eliade, *Le «dieu lieur» et le symbolisme des noeuds*, publicado de nuevo en *Images et Symboles*, cap. IV).

Esta facultad de «atar», aun suponiendo que haya sido incrementada por las influencias ctónicas y lunares recibidas por Varuna ulteriormente (cf. A. Closs, *Die Religion des Semnonenstammes*, 625s), pone de manifiesto la esencia mágica de la soberanía de este dios. Dumézil, completando la interpretación de Güntert (*op. cit.*, 120s) sobre los valores mágicos de las «ligaduras» y las «redes», subraya con razón su función regia. «Varuna es el dueño por excelencia de la *mâyâ*, del prestigio mágico. Las ligaduras de Varuna son tan mágicas como la soberanía misma; son el símbolo de esas fuerzas místicas que el jefe posee y que se llaman justicia, administración, seguridad real y pública: todos los «poderes». El cetro y las ligaduras, *danda* y *pâçâb*, se reparten —en la India y fuera de ella— el privilegio de representar todo eso» (*op. cit.*, 53). De ahí que Varuna presida la ceremonia india de la consagración real; *râjasûya* no hace sino reproducir la consagración arquetípica que el primer soberano, Varuna, realizó para sí mismo (*ibid.*, 42).

Sería, pues, erróneo considerar a Varuna como un dios del cielo exclusivamente y explicar su personalidad, su mito y sus ritos sólo por elementos uránicos. Varuna, como otros dioses llamados dioses del cielo, es una figura compleja; no se les puede reducir a epifanías «naturalistas» ni limitarlos a funciones sociales. Los prestigios de la soberanía han ido incrementándose y en consecuencia se han multiplicado los prestigios celestes; Varuna *sabe* y *ve* todo, porque domina el universo desde su morada sideral; pero también lo puede todo, puesto que es cosmócrata, y como guardián del orden universal, castiga a los infractores de las leyes «atándolos»

(con la enfermedad y la impotencia). Evidentemente, todas sus atribuciones y funciones tienen una nota común: el carácter sereno, sagrado, pasivo diría yo, de su «fuerza». Varuna no se arroga ningún derecho, no conquista nada, no lucha nunca para conseguir algo (como Indra, por ejemplo); es poderoso, es soberano sin dejar de ser contemplativo («sacerdote que frecuenta las reuniones», *Rig Veda*, VI, 68, 3). Varuna es rey, no por sí mismo (*svarāj*; como Indra); pero es *samrāj*, rey universal (*ibid.*, VII, 82, 2; Bergaigne, III, 140; Dumézil, 40). Es decir, el poder le pertenece por derecho propio, como consecuencia de su propio modo de ser, y ese poder le permite actuar por la magia, por «el poder del espíritu», por el «conocimiento».

Aparece así una notable simetría entre lo que podríamos llamar el «estrato celeste» y el «estrato real» de Varuna, que se corresponden y se complementan mutuamente; el cielo es tan trascendente y único como el soberano universal; es patente la tendencia a la pasividad de todos los dioses supremos del cielo, que viven en las regiones superiores, lejos del hombre e indiferentes en cierto modo hacia sus necesidades cotidianas. También en Varuna encontramos esa pasividad de las figuras celestes supremas primitivas; su naturaleza *contemplativa*, su facultad de poner en movimiento no por medios físicos como Indra, sino por fuerzas mágicas, espirituales. La misma simetría vuelve a aparecer entre los atributos de las divinidades celestes de los primitivos y los atributos del soberano universal; tanto aquéllas como éste garantizan el orden y la fecundidad de la naturaleza por el simple respeto de las leyes. La lluvia asegura la fertilidad, pero la infracción de las leyes, los «pecados», hacen peligrar el funcionamiento normal de los ritmos, amenazando así la vida misma de la sociedad y de la naturaleza. Veremos que no sólo en el mito, sino también en la realidad cultural, el soberano es quien garantiza el orden y la fecundidad terrestre. Pero importa hacer notar desde ahora que esa noción de la soberanía universal, ejercida exclusivamente por medios espirituales, mágicos, se ha podido precisar y desarrollar gracias, en gran parte, a la *intuición de la trascendencia del cielo*. Esta intuición, al haber brotado en distintos planos, hizo posible que se elaborara esa vasta construcción de la «soberanía mágica».

Pero la teoría de la «soberanía mágica» influyó a su vez de manera decisiva en el perfil originario del dios celeste. De suerte que Varuna, al menos en su forma «histórica» (es decir, tal como está representado en los documentos védicos y posvédicos), no puede ser considerado simplemente como un dios del cielo ni puede decirse que sea un dios lunar o un dios oceánico. Varuna es, o tiende a ser, *todas* esas divinidades a la vez y es al mismo tiempo el dios soberano por excelencia.

22. DIOSSES CELESTES IRANIOS

También los iranos tienen un dios supremo celeste; según Herodoto (I, 131), subían «a las montañas más altas para ofrecer sacrificios a Zeus, nombre con el que designaban toda la extensión circular del cielo». No sabemos cuál era el nombre iranio de ese dios celeste primordial. La divinidad que encontramos en el Avesta, y que Zaratustra intentó transfigurar al hacer de ella el centro de su reforma religiosa, se llamaba Ahura Mazda, «Señor Sabiduría», «omnisciente». Uno de sus epítetos, *vouru cashâni*, «el de amplia visión» (Nyberg, *Die Religionen des alten Irans*, 99), denuncia una estructura uránica. Pero la reforma de Zaratustra depuró a Ahura Mazda de sus elementos naturalistas, y los rasgos más concretos del antiguo dios celeste los encontramos sobre todo en textos tardíos, que reflejan una vuelta al viejo politeísmo iranio.

Desde los primeros estudios comparativos, se vio en Ahura Mazda una figura que correspondía a Varuna. Aunque algunos eruditos han discutido esta homologación (por ejemplo, H. Lommel, *Les anciens aryens*, 99s), no encontramos razones serias para rechazarla. Los rasgos comunes que hace cincuenta años señalaba Oldenberg, en su estudio *Varuna und die Adityas*, resultan bastante convincentes; Ahura Mazda es, como Varuna, el «dios soberano» (Dumézil, *Naissance d'Archanges*, 82). Hay una fórmula avéstica arcaica bastante frecuente, Mitra-Ahura (cf. Benveniste-Renou, *Vrtra et Vrthragna*, 46), en la que Mitra aparece asociado a un Ahura que no es todavía el Ahura Mazda de los tiempos históricos, sino que recuerda más

bien al Asura por excelencia de los textos védicos, Varuna; de suerte que el Mitra-Ahura avéstico corresponde al binomio védico Mitra-Varuna. No llegaremos a afirmar con Hertel (*Die Sonne und Mithra im Avesta*, 174s), Nyberg (*op. cit.*, 99) y Widengren (*Hochgottglaube im alten Iran*, 94s) que Mitra es el cielo nocturno y Ahura Mazda el cielo diurno. Pero es indudable que en la epifanía de Ahura Mazda se trasluce la estructura celeste. Sus «vestiduras son la bóveda firme del cielo» (*Yasna*, 30, 5; cf. *Yasht*, 13, 2-3); derrama la lluvia por todas partes para alimento del hombre «piadoso y de los animales útiles» (*Vidēvdāt*, 5, 20), se denomina «el que ve mucho, el que mejor ve, el que alcanza muy lejos con la vista, el que mejor ve de lejos, el que espía, el que conoce, el que mejor conoce» (*Yasht*, 1, 12-13), «el que nunca engaña» (*ibid.*, 1, 14), «el que sabe...; es infalible, tiene una inteligencia infalible, es omnisciente» (*ibid.*, 12, 1). «No es posible engañar a Ahura, que lo observa todo», dice el *Yasna*, 45, 4. Como los demás dioses del cielo, Ahura Mazda no conoce el sueño y ningún narcótico tiene poder sobre él (*Vidēvdāt*, 19, 20). Por eso no hay secreto que escape «a su mirada brillante» (*Yasna*, 31, 13-14). Ahura Mazda garantiza la inviolabilidad de los contratos y el respeto a la palabra dada; cuando Ahura Mazda revela a Zaratustra por qué ha creado a Mitra, le dice que el que viola un pacto (*mitra* = contrato) acarrea la desgracia sobre su país entero (*Yasht*, 10, 1-2). Garantiza, por tanto, entre los hombres la buena armonía contractual que asegura el equilibrio de las fuerzas cósmicas y la prosperidad general. Esta es también la razón por la que Mitra es omnisciente, tiene diez mil ojos y mil orejas (*Yasht*, 17, 16; cf. Pettazzoni, *Le corps parsemé d'yeux*, 9) y, como Ahura Mazda, es infalible, es poderoso, no conoce el sueño y está siempre alerta (*Yasht*, 10, 7); tampoco «se le puede engañar» (*adaoyamna*) y es «omnisciente» (*vispō. vidva*).

Pero todos estos atributos y funciones no implican sólo una epifanía uránica; implican también otros atributos; por ejemplo, el de la soberanía (cf. Widengren, *op. cit.*, 260s). Ahura Mazda lo ve y lo sabe todo no sólo porque es el dios del cielo, sino porque, en tanto que soberano, es el guardián de las leyes y el que castiga a los culpables;

por el hecho de ser soberano, tiene que garantizar el buen orden y la prosperidad de la naturaleza y de la sociedad a la vez, puesto que una sola infracción puede comprometer el equilibrio en todos los niveles cósmicos. El estado de los textos religiosos iraníes —debido sobre todo a la reforma de Zaratustra— no permite reconstruir la figura originaria de Ahura Mazda en tanto que dios celeste. Cabe preguntarse incluso si Ahura Mazda habrá sido alguna vez pura y simplemente un dios celeste, o si por el mero hecho de ser un dios supremo no era ya a la vez el dios del destino (Widengren, 253), el arquetipo del soberano y del sacerdote (*ibid.*, 386), el dios bisexuado (*ibid.*, 251); es decir, si no se había revelado desde el comienzo de su «historia» como una teofanía compleja, en la que los elementos uránicos desempeñaban un papel muy importante, pero no exclusivo.

Hay que tener en cuenta también la concepción prezaratustriana de un Ahura Mazda *deux otiosus* (cf. Nyberg, 105; Widengren, 394) que no crea directamente, sino por el *spenta mainyu* (*Yasht*, 44, 7), es decir, por un «espíritu bueno» que le sirve de intermediario y que es la réplica del demiurgo que acompaña al ser celeste supremo en las religiones primitivas. Es un fenómeno tan general que tiene que responder a una tendencia fundamental de la vida religiosa, tendencia sobre la que volveremos más adelante. En el caso de Ahura Mazda, este fenómeno está contrarrestado por la reforma de Zaratustra; como él, otros muchos reformadores religiosos (Moisés, los profetas, Mahoma) dieron nueva vida a los antiguos dioses supremos celestes que, anquilosados en *dei otiosi*, habían sido sustituidos en la experiencia religiosa de las masas por figuras divinas más concretas y más dinámicas (los dioses de la fecundidad, las grandes diosas, etc.). Pero la reforma religiosa implica una experiencia de lo sagrado completamente distinta de la que aquí nos ocupa y será preferible dejar su estudio para más adelante.

23. URANOS

En Grecia, Uranos conservó más puros los caracteres naturalistas; Uranos es el cielo. Hesíodo nos lo describe

(*Teog.*, 126s) acercándose y extendiéndose en todas direcciones cuando, «ávido de amor» y trayendo la noche consigo, envuelve a la tierra. Esta hierogamia cósmica revela una vocación celeste. Pero fuera de este mito, no nos ha llegado nada de Uranos, ni siquiera una imagen. Su posible culto fue absorbido por otros dioses, por Zeus en primer lugar. Uranos confirma una vez más ese destino de las divinidades celestes supremas de verse gradualmente excluidas de la actualidad religiosa y soportar usurpaciones, sustituciones y fusiones sin cuento hasta que acaban por caer en el olvido. Uranos, a quien la religión olvidó por completo, sobrevive en el mito transmitido por Hesíodo; un mito que, a través de sus diversos rituales, responde al deseo de conocer el origen de las cosas. En efecto, en un principio existía si no el cielo sólo, al menos la pareja divina Cielo-Tierra⁹. Y de esa inagotable hierogamia nacieron los primeros dioses (Oceano, Hiperion, Teia, Temis, Febe, Cronos, etc.), los cíclopes y otros seres monstruosos. Uranos era el principio masculino fecundador por excelencia, como lo eran todos los dioses del cielo, como lo era Dyaus, por ejemplo (al que se llamaba *suretab*, «de buena simiente» [*Rig Veda*, IV, 17, 4]; de él y de su esposa divina Prthivī nacieron los hombres y los dioses [*ibid.*, I, 106, 3; 159, 1; 185, 4; IV, 56, 2; etc.]).

Pero a diferencia de los demás dioses celestes, Uranos tiene una fecundidad peligrosa. Sus criaturas no se parecen a las que hoy pueblan la tierra: son monstruos (con cien brazos, con cincuenta ojos, estatura gigantesca, etc.). Uranos los «odió desde el primer día» (Hesíodo), y por eso los escondía en el cuerpo de la Tierra (Gaia), que sufría y gemía. Alentado por Gaia, Cronos, el último de sus hijos, espera a que su padre se acerque a la tierra al anochecer, como los demás días, le corta el órgano generador y lo tira al mar. La mutilación de Uranos puso fin a sus creaciones monstruosas y a la vez a su soberanía. Dumézil ha demostrado (*Ouranos-Varuna*) que este mito corresponde al mito de la impotencia de Varuna y al ritual de la investidura del

⁹ En el mito de Hesíodo, la Tierra —Gaia— engendra a Uranos; es un vestigio de la religión telúrica del substrato prehelénico.

soberano en la India. Más adelante volveremos sobre el tema de los «riesgos de la soberanía», pero conviene que veamos desde ahora el sentido esencial de esos dos mitos y del ritual correspondiente (controlar y asegurar la fecundidad). Entre esas dos soberanías, la de Varuna y la de Uranos, hay también una gran simetría; a pesar de toda su evolución naturalista, Uranos «fue el primer soberano del universo» (Apolodoro, *Biblioth.*, I, 1); su primera hija se llamaba Basileía (Diodoro, III, 57). De la misma manera que Varuna es por excelencia la divinidad que «ata», Uranos «ata» también a sus hijos, escondiéndolos uno tras otro en el cuerpo de Gaia. Varuna «se apodera del hálito» de su hijo Brigu y lo envía al mundo subterráneo (*Jaiminīya Br.*, I, 44; S. Lévi, *Doctrine*, 100s; Dumézil, 55). Uranos encadena a los cíclopes y los precipita en el «Tártaro» (Apolodoro, *Biblioth.*, I, 1, 2). Cronos, que le sucede en la soberanía universal, encadena también a sus adversarios, y los órficos atribuyen a Zeus la misma magia.

Lo que distingue a Uranos de los demás dioses celestes es su fecundidad monstruosa y el odio que siente hacia sus propias criaturas. Todos los dioses celestes son creadores; han creado el mundo, los dioses, los seres vivos. La «fecundidad» no es más que una especialización de su esencial vocación creadora. «El cielo santo está embriagado por penetrar en el cuerpo de la Tierra», decía Esquilo en una de sus tragedias perdidas, las *Danaïades* (Nauck, frag. 44). Esta es la razón por la que los dioses celestes de las religiones indomediterráneas se identifican, en una u otra forma, con el toro. El *Rig Veda* llama a Dyaus «toro» (cf. I, 160, 3; V, 36, 5; V, 58, 6; etc.), y veremos cómo la mayoría de los dioses celestes egeo-orientales gozan del mismo atributo. Pero en el caso de Uranos, esa fecundidad es peligrosa. Como hace muy bien notar P. Mazon en su comentario a la *Teogonía* de Hesíodo (col. Budé [1928] 28s), la mutilación de Uranos pone fin a su odiosa y estéril fecundidad, introduciendo en el mundo, por la aparición de Afrodita (nacida de la espuma ensangrentada del miembro generador de Uranos), el orden y la fijeza de las especies, haciendo imposible toda generación desordenada y nociva.

No se ha explicado todavía por completo esa peculiaridad de Uranos, al menos tal como nos la presenta el mito

de Hesíodo. ¿Por qué entre tantos dioses celestes es el único que procrea indefinidamente seres monstruosos a los que «odia» y a los que tiene cuidado de «encadenar» después en el Tártaro o en el vientre de la Tierra? ¿Habría aquí una reminiscencia, tomada en sentido negativo, de aquel «tiempo» mítico, aquel *illud tempus*, en el que la creación no tenía todavía normas fijas, en el que todo podía nacer de todo, en el que el lobo dormía junto a la oveja y el leopardo junto al cabrito? Una de las características de ese «tiempo» primero y paradisiaco era, en efecto, la libertad absoluta en todos los niveles de lo real y, por tanto, también en el de las especies. Son muchas las tradiciones que nos hablan del carácter fluido, monstruoso, de los seres creados entonces, en el comienzo del mundo. Esa peculiaridad terogénica de Uranos, ¿es un comentario racionalista destinado a hacer ver el régimen introducido por Afrodita y controlado después por Zeus, régimen caracterizado por la fijeza de las especies, el orden, el equilibrio y la jerarquía, tal como el espíritu griego lo representa? ¿O habría que ver más bien en la lucha de los uránidos el proceso por el que las divinidades del substrato prehelénico han sido sustituidas por los dioses helénicos?

24. ZEUS

Cualquiera que sea la explicación de esas creaciones aberrantes, el hecho es que Uranos desapareció del culto antes de la época histórica. Fue sustituido por Zeus, cuyo nombre expresa claramente su esencia celeste. Como Dyaus, Zeus conserva en su nombre los valores «brillo» y «día» (cf. sánscrito *div*, «brillar», «día»; los cretenses llamaban al día *dia*, Macrobio, I, 15, 14; cf. Cook, *Zeus*, I, 1s) y está vinculado etimológicamente a *dios* y al latín *dies*. Sin embargo, es preciso no limitar su dominio a lo que abusivamente se ha llamado «el cielo sereno, luminoso, brillante», considerando que sus funciones meteorológicas son desarrollos posteriores o influencias extranjeras. El rayo era el arma de Zeus, y los lugares en que habían caído rayos (Enelysia) se le consagraban. Todos los epítetos de Zeus

revelan un vínculo más o menos directo con la tempestad, la lluvia, la fertilidad. Se le llama, por ejemplo, Ombrios y Hyettios (lluvioso), Urios (el que envía los vientos favorables), Astrapios (el que fulmina), Bronton (el tonante), etc. Se le llama Georgos (agricultor) y Ctonios (cf. Hesíodo, *Los trabajos y los días*, v. 465) porque regula la lluvia y asegura la fertilidad de los campos. Hasta sus formas animales (Zeus Lykaios, con figura de lobo, al que se ofrecían sacrificios humanos; cf. Nilsson, *Geschichte*, 371s) se explican por la magia agrícola (los sacrificios tenían lugar en épocas de sequía, de catástrofes meteorológicas, etc.).

Desde hace mucho tiempo se ha venido observando que Zeus, a pesar de ser la divinidad suprema del panteón griego, tiene en proporción menos fiestas y un culto más reducido que los demás dioses, y se han sugerido diversas explicaciones de esta anomalía (cf. Nilsson, 369). En efecto, Zeus, como todas las divinidades celestes, no está presente siempre en la vida religiosa; sin embargo, domina dos sectores importantes: la agricultura y la expiación. Todo lo que asegura una buena cosecha (la meteorología, la lluvia) y todo lo que purifica de los pecados cae bajo la jurisdicción celeste. La «purificación» y la «iniciación» por el rayo o por aquello que le representa (el rombo, la piedra de rayo) son ritos arcaicos (§ 12) que no solamente atestiguan la antigüedad de las divinidades celestes, sino además la de sus aspectos dramáticos, tormentosos. Muchos eruditos, seducidos por la etimología de *Diêus, olvidan con demasiada facilidad la unidad estructural de la intuición arcaica de las divinidades uránicas. Zeus es soberano, naturalmente; pero ha conservado con más pureza que otros dioses celestes su carácter de «padre». Es Zeus *pater* (cf. *Dyaus pitar*, Júpiter), arquetipo del jefe de la familia patriarcal. En su perfil de *pater familias* se reflejan las concepciones sociológicas de las etnias arias. Esta función es lo que explica el Zeus Ktésios, el «Hausvater» que los helenos llevaron consigo en todas sus migraciones y al que representaban como un verdadero genio doméstico, bajo forma de serpiente. Zeus, «padre» y «soberano», era natural que se convirtiera en la divinidad de la ciudad, Zeus Polienos, de quien los reyes recibían su autoridad. Pero este polimorfismo puede reducirse siempre a la misma es-

estructura: la supremacía corresponde al padre, es decir, al creador, al artífice de todas las cosas. Ese elemento creador es evidente en Zeus, no en el plano cosmogónico (puesto que no es él quien ha hecho el universo), sino en el plano biocósmico: regula las fuentes de la fertilidad, es el dueño de la lluvia. Es «creador», puesto que es «fecundador» (también Zeus es a veces toro; cf. el mito de Europa). Y su «creación» depende en primer lugar de todo el drama meteorológico, ante todo de la lluvia. Su supremacía es a la vez de orden paternal y soberano: garantiza el buen estado de la familia y de la naturaleza por medio de sus fuerzas creadoras por un lado y por su autoridad como guardián de las normas por otro.

25. JUPITER, ODIN, TARANIS, ETC.

Al Júpiter itálico, como a Zeus, se le adoraba en lo alto de las montañas. La montaña acumula múltiples simbolismos (§ 31): es «alta», se acerca al cielo, es el lugar en torno al cual se reúnen las nubes y estalla el trueno. El Olimpo fue sin duda un monte elegido; pero Zeus, como Júpiter, estaban presentes en todas las colinas. Los sobrenombres de Júpiter son también elocuentes: Lucelius, Fulgur, Fulgurator. La encina estaba consagrada a Júpiter (como a Zeus) por ser el árbol sobre el que caían más rayos. La encina del Capitolio estaba consagrada a Júpiter Fere-trius, *qui ferit*, «el que hiera», llamado también Júpiter Lapis, representado por un trozo de sílex. Como todos los dioses celestes, Júpiter castigaba con el rayo, y castigaba ante todo a los que faltaban a su palabra, a los que violaban un pacto. Júpiter Lapis consagraba los tratados internacionales; el fecial inmolaba un cerdo con el sílex sagrado, exclamando: «Si el pueblo romano viola el tratado, que Júpiter le hiera como hiero yo ahora a este cerdo con la piedra». Júpiter era la divinidad suprema, el soberano absoluto: *Jupiter omnipotens, Jupiter Optimus Maximus*. Epítetos que se han conservado incluso en los textos literarios: *summe deum regnator* (Nevio, frag. 15); *meus, pater, deorum regnator, architectus omnibus* (Plauto,

Amphitr., 44s); *deum regnator nocte caeca caelum conspectu abstulit* (Accio, frag. 33), etc. Como soberano cósmico que es, Júpiter no interviene en la historia por la fuerza física militar, como Marte, sino por los recursos de su magia. Dumézil (*Mitra-Varuna*, 33; *Jupiter, Mars, Quirinus*, 81) nos hace ver esta magia de Júpiter recordando un episodio de la historia romana; cuando los sabinos, dueños ya del Capitolio, amenazaban aniquilar por el pánico al ejército romano, Rómulo imploró a Júpiter: «¡Haz que cese el terror de los romanos, detén su vergonzosa huida!». Y en aquel mismo instante, como por milagro, los romanos recobraron su valor, contraatacaron y vencieron (Plutarco, *Romulus*, 18; Tito Livio, I, 12). Júpiter había intervenido en forma «mágica», actuando directamente sobre las fuerzas espirituales de los romanos.

Al hablar de la religión de los semnones, Tácito menciona (*Germania*, 39) la creencia de esta nación germánica en un dios supremo, *regnator omnium deus*, cuyo nombre no cita (cf. Closs, *Die Religion des Semnonenstammes*, passim). Los germanos —nos dice también Tácito— adoraban en primer lugar a Mercurio y a Marte, es decir, a Wothan (*Wôthanaz, el Odín nórdico) y a Tyr (*Tiwaz, antiguo alto alemán Zio, anglosajón Tio; de *tiwaz, que corresponde a *Diëus, *deivos, divus*, con el sentido genérico de «dios»). Se ha querido ver en *Tiwaz el *regnator omnium deus* (por ejemplo, Hommel, *Die Hauptgottheiten der Germanen bei Tacitus*), el antiquísimo dios germánico del cielo. Thôrr (Donar; *Thunraz) es, como Indra y Júpiter, un dios de la tormenta y del combate. Volvemos a encontrar en la mitología germánica, con las inevitables variantes, la misma distinción que existe entre Uranos, que «ata» a sus adversarios y *conoce el porvenir* (advierte a Cronos del peligro que le amenaza), y Zeus, que *lucha heroicamente* con sus rayos, o entre el «mago» Varuna y el guerrero Indra. Thôrr es el campeón de los dioses, el arquetipo por excelencia de los héroes germanos; Odín, aunque se ve complicado también en un sinnúmero de combates, vence sin esfuerzo, gracias a su «magia» (ubicuidad, metamorfosis, facultad de paralizar al adversario por el miedo, «que le ata»). Como ha demostrado Dumézil (*Dieux des Germains*, 19s), se conserva aquí el arcaico díptico indo-

ario del «soberano mágico» y del «soberano héroe», del poseedor de la fuerza espiritual y de la fuerza física¹⁰.

En el caso de Odín (Wodan) y de Thôrr (Donar) nos encontramos, pues, ante dos dioses uránicos, completados por los atributos especializados de estos dos tipos de soberanía y sensiblemente modificados por distintas influencias y procesos colaterales. Sobre todo Odín (Wodan) es un caso difícil que se resiste a cualquier definición simplista. Se ha movido en planos muy distintos, apropiándose los atributos de las divinidades agrícolas y de las divinidades de la fecundidad y convirtiéndose también en un dios ctónico-funerario, jefe de las almas de los héroes muertos. En estos últimos tiempos se han consolidado cada vez más las analogías de la religión wodanista con el chamanismo de los nómadas del norte y noroeste de Asia (cf. Closs, 665 y la nota 62). Wodan es el «gran chamán», que está colgado del árbol del mundo durante nueve noches (*Hávamál*, estr. 139-141) y descubre las runas, adquiriendo así sus poderes mágicos (es indudable que aquí se alude a un rito de iniciación). Hasta su nombre revela al dueño de *Wut*, el *furor religiosus* (*Wodan, id est furor*; Adam von Bremen). La embriaguez exuberante, la excitación mántica, la educación mágica de las escuelas escáldicas encuentran téc-

¹⁰ Encontramos también el mismo díptico en la mitología babilónica. Ea, divinidad de las aguas y de la sabiduría, no lucha «heroicamente» con los monstruos primordiales Apsu y Mummu, sino que los «ata» con encantamientos mágicos para matarlos después (*Enuma Elish*, I, 60-74). Marduk, tras haber recibido de la asamblea de los dioses las prerrogativas de la soberanía absoluta (que hasta ese momento habían pertenecido al dios celeste Anu, IV, 4 y 7) y con ellas el cetro, el trono y el *palú* (IV, 29), se pone a combatir al monstruo marino Tiamat. Asistimos a una lucha «heroica». El arma principal de Marduk sigue siendo, no obstante, «la red», «regalo de su padre Anu» (IV, 49; en el cap. I, 83, se nos dice que Marduk es hijo de Ea y no de Anu; pero cualquiera que sea su padre, ese padre pertenece a la soberanía mágica). Marduk «ata» a Tiamat (IV, 95), lo «encadena» y lo mata (IV, 104). Encadena también a todos los dioses y demonios que habían ayudado a Tiamat y los mete en cárceles y en cavernas (IV, 111-114, 117, 120). Marduk adquiere la soberanía por una lucha heroica, pero conserva también las prerrogativas de la soberanía mágica.

nicas análogas dentro del chamanismo, lo cual no quiere decir que Odín-Wodan sea para los germanos una divinidad extranjera (como se ha tratado muchas veces de demostrar), sino simplemente que su «especialización» ulterior le ha llevado a apropiarse muchos privilegios de tipos divinos exóticos, con lo cual ha adquirido semejanza con éstos.

Los celtas reconocen a Taranis, que es probablemente un dios del cielo tormentoso (de la raíz céltica *taran* = tronar; cf. irlandés *torann*, «trueno»). El báltico Perkúnas (*perkunās* = relámpago) y el protoeslavo Perum (cf. el polaco *piorun* = relámpago) son también dioses celestes supremos que se manifiestan sobre todo en la tormenta. Se han relacionado sus nombres con la divinidad védica Parjanya y con el germánico Fjörgyn, madre de Thôrr, y últimamente con Phorkys, padre de las Peleíades (*Krappe, Les Péléíades*). Los nombres (**perkus, quercus*) y el culto de esas divinidades uránicas revelan su estrecha relación con la encina y con ciertos pájaros que auguran el tiempo (pájaros que anuncian la tormenta o la primavera; cf. Harrison, *Themis*, 94s). Pero, al menos en su forma histórica, denuncian una «especialización» muy marcada; son ante todo divinidades de la tormenta; controlan las estaciones, traen la lluvia y son, por tanto, divinidades de la fertilidad. Junto a la encina de Dodona, consagrada a Zeus, estaban las palomas sagradas, símbolo de la gran madre telúrica, lo cual es índice de una antigua hierogamia del dios celeste de la tormenta con la gran diosa de la fecundidad. Volveremos a encontrar este fenómeno en gran escala.

26. DIOSSES DE LA TORMENTA

La «especialización» de las divinidades celestes en divinidades del huracán y de la lluvia, así como la acentuación de sus poderes fecundantes, se explica en parte por la estructura pasiva de las divinidades uránicas y la tendencia que estas divinidades tienen a ceder su lugar a otras hierofanías, más «concretas», más claramente personificadas, más directamente implicadas en la vida cotidiana de los hombres. Esto se debe ante todo a la trascendencia del

cielo y a la creciente «sed de lo concreto» que el hombre siente. El proceso de «evolución» de las divinidades celestes es bastante complejo. Para facilitar la exposición, distinguiremos dos líneas de desarrollo: 1) el dios del cielo, dueño del mundo, soberano absoluto (déspota), guardián de las leyes; 2) el dios del cielo, creador, principio masculino por excelencia, esposo de la gran diosa telúrica, dispensador de la lluvia. Huelga decir que no se encuentra nunca puro ninguno de los dos tipos, que las líneas de desarrollo no son nunca paralelas, sino que se interfieren constantemente, que el «soberano» es a la vez dispensador de lluvia y que el «fecundador» es a la vez un déspota. Sin embargo, no cabe duda de que el proceso de especialización tiende a delimitar de manera bastante precisa las jurisdicciones de cada uno de esos dos tipos divinos.

Como ejemplo típico de la primera clase —de los soberanos y guardianes de las leyes— citemos a T'ien, Varuna, Ahura Mazda. La segunda clase —la de los «fecundadores»— es morfológicamente más rica. Pero en todos sus representantes aparecen las siguientes constantes: hierogamia con la diosa Tierra; el trueno, la tormenta y la lluvia; relaciones rituales y míticas con el toro. Entre los dioses de esta segunda clase —«fecundadores», pero también «dioses de la tormenta»— podemos citar a Zeus, a Mín y al dios hitita, pero también a Parjanya, Indra, Rudra, Hadad, Ba'al, Júpiter Dolichenus y Thôrr; en una palabra: los llamados dioses de la tormenta. Cada una de esas divinidades tiene, por supuesto, su «historia» propia, por la que se diferencia más o menos claramente de las demás; en lo que, con visión química de la mitología, se ha llamado su «composición», entran distintos componentes. Pero todo esto se verá con más claridad cuando empecemos a ocuparnos de la «forma» de los dioses y no sólo de su «fuerza». De momento nos interesan sobre todo los elementos de unión, sus valencias comunes. Las más importantes son la fuerza genésica (y en consecuencia su relación con el toro; la tierra aparece muchas veces representada como una vaca), el trueno y la lluvia. Es decir, en una palabra: las epifanías de la fuerza y de la violencia, resortes indispensables de las energías que aseguran la fertilidad biocósmica. Las divinidades de la atmósfera son, indiscuti-

blemente, especializaciones de las divinidades celestes; pero por grande que esa «especialización» sea, no llega nunca a abolir su carácter uránico. Esto nos lleva a colocar a las llamadas divinidades de la tormenta junto a las divinidades celestes propiamente dichas; en unas y en otras encontraremos las mismas prerrogativas y los mismos atributos.

Tomemos, por ejemplo, el caso de Parjanya, la divinidad india del huracán. Su estructura celeste es evidente: Parjanya es hijo de Dyaus (*Rig Veda*, VII, 102, 1) y a veces se confunde con él; por ejemplo, cuando se le considera como esposo de la diosa de la tierra Prithvî (*Atharva Veda*, XII, 1, 12, 42). Parjanya reina sobre las aguas y sobre todos los seres vivos (*Rig Veda*, VII, 101, 2), envía las lluvias (*ibid.*, V, 83; VII, 101-102), asegura la fecundidad de los hombres, de los animales y de la vegetación (*ibid.*, V, 83, 1; VI, 52, 16; VII, 101, 1-2) y el universo entero se estremece ante sus tormentas (*ibid.*, V, 83, 2). Más dinámico y más concreto que Dyaus, Parjanya mantiene con más éxito su rango dentro del panteón indio. Pero ese rango ya no es el supremo. Parjanya ya no lo «sabe» todo, como Dyaus, ni es soberano, como Varuna. Su especialización le ha limitado el campo de acción y —lo que es más— ya no es invulnerable ni dentro de su propio dominio. Podrá ser reemplazado por otra hierofanía de la tormenta y de la energía fertilizadora, en cuanto nuevos rituales o nuevas creaciones míticas así lo exijan.

Es precisamente lo que va a ocurrir en época védica. Parjanya deja paso a Indra, el más popular de los dioses védicos (sólo en el *Rig Veda* hay más de 250 himnos dirigidos a él, junto a los 10 dirigidos a Varuna y 35 en que se invoca a la vez a Mitra, a Varuna y a los adityas). Indra es el «héroe» por excelencia, guerrero temerario de indomable energía, vencedor del monstruo Vritra (que se había apoderado de las aguas), infatigable bebedor de soma. Cualquiera que sea la interpretación que se proponga, no podemos eludir las valencias cósmicas de Indra ni su vocación demiúrgica. Indra recubre el cielo (*Rig Veda*, I, 61, 8-9), es mayor que la tierra entera (*ibid.*, I, 102, 8; III, 32, 11), lleva el cielo como diadema (*ibid.*, I, 173, 6) y puede ingerir cantidades aterradoras de soma; ¡es capaz de beberse tres lagos de una vez! (*ibid.*, VI, 17, 11). Embriagado por

el soma, mata a Vritra, desencadena los huracanes, hace temblar el horizonte. Todo lo que hace Indra rezuma fuerza y jactancia. Es una realización viviente de la exuberancia de la vida, de la energía cósmica y biológica; hace que circule la savia y la sangre, anima los gérmenes, da libre curso a las aguas y hace que se abran las nubes. El rayo (*vajra*) es el arma con la que mató a Vritra y es también el arma de los maruts, divinidades menores del huracán, cuyo jefe es Indra. A los maruts, «nacidos de la carcajada del rayo» (*ibid.*, I, 23, 12), se les invoca repetidamente para que no lancen sus «proyectiles» (*ibid.*, VII, 56, 9) «contra los hombres y el ganado y para que no los maten» (*ibid.*, V, 55, 9; VII, 56, 17; etc.).

La tormenta es, por excelencia, el poderoso desencadenamiento de las fuerzas creadoras; Indra derrama la lluvia y regula la humedad, al tiempo que es el dios de la fertilidad (cf. Hopkins, *Indra as God of Fertility*) y el arquetipo de las fuerzas genésicas (*Rig Veda*, VI, 46, 3, le llama *sahasramushka*, «el de los mil testículos»). Es *urvāvapati*, «el dueño del campo», y *śrapati*, «el dueño del arado»; es el «toro de la tierra» (*Atharva Veda*, XII, 1, 6), el fecundador de los campos, de los animales y de las mujeres (cf. Meyer, *Trilogie*, III, 154s). «Indra procrea los animales» (*Maitr. S.*, II, 5, 3), en las bodas se le invoca para que conceda diez hijos a la desposada (*Hiranyakecin-Grihyasūtra*, I, 6, 20, 2) y son innumerables las invocaciones (cf. Meyer, III, 164s) en las que se hace referencia a su inagotable fuerza genésica. Todas las atribuciones y prerrogativas de Indra son solidarias y todos los dominios que controla se corresponden. Trátese de los rayos con que hiere a Vritra y libera las aguas o de la tempestad que precede a la lluvia, de la absorción de cantidades fabulosas de soma, de la fertilización de los campos o de sus gigantescas posibilidades eróticas, estamos siempre ante una epifanía de la fuerza vital. El menor de sus gestos, incluso su jactancia y su fanfarronería nacen de una superabundancia. El mito de Indra expresa admirablemente la unidad profunda que existe entre todas las manifestaciones plenas de la vida. La dinámica de la fecundidad es la misma en todos los niveles cósmicos y el idioma revela muchas veces tanto la solidaridad de todos los instrumentos fertilizadores como su

descendencia común; etimológicamente, *varsha*, «lluvia», está muy cerca de *vrishan*, «macho». Indra agita sin cesar las fuerzas cósmicas, haciendo circular así por el universo entero la energía bioespermática. Las reservas de su vitalidad son inagotables y en ellas se fundan las esperanzas de los hombres¹¹. Pero Indra no es *creador*; promueve la vida en todas partes y la derrama victoriosamente por el universo entero, pero no la *hace*. La función creadora, que todas las divinidades uránicas tienen, se ha «especializado» en Indra en una misión genésica y vitalizante.

27. LOS FECUNDADORES

A Indra se le compara constantemente con un toro (cf. los textos agrupados por Oldenberg, *Religion des Veda*, 2.^a ed., 74; Hillebrandt, *Vedische Mythologie*, II [21929] 148). Su réplica irania, Verethragna, se aparece a Zarathustra bajo la forma de un toro, un caballo semental, un carnero, un macho cabrío y un jabalí (por ejemplo, *Yasht*, 14, 7-25), «símbolos todos del espíritu viril y combativo, de los poderes elementales de la sangre» (Benveniste-Renou, *Vrtra et Vrthragna*, 33). También a Indra se le llama a veces carnero (*mesha*; cf. *Rig Veda*, I, 51, 1). Estas mismas epifanías animales aparecen también en Rudra, divinidad prearia, asimilada por Indra. Rudra es el padre de los maruts, y en un himno (*ibid.*, II, 34, 2) se nos recuerda cómo «el toro Rudra los creó en el blanco seno de Prishni». En su forma taurina, la divinidad genésica celeste se unió a una diosa vaca de proporciones cósmicas. Uno de sus nombres es Prishni, otro es Sabardughâ; pero se trata siem-

¹¹ Esta exposición sumaria de la hierofanía de Indra, tal como se nos revela sobre todo en el mito, no agota la función que Indra desempeña en la religión india. Toda figura divina está implicada en un sinfín de ritos, sobre los que no podemos extendernos aquí. (Habría, por ejemplo, que recordar que Indra y su escolta de Maruts son el arquetipo de las «sociedades de hombres» indoarias, compuestas por jóvenes a los que se somete a ciertas «pruebas» durante la iniciación; cf. Stig Wikander, *Der arische Männerbund* [Lund 1938] 75s). Valga la observación para todas las divinidades mencionadas.

pre de una vaca que lo procrea todo. *Rig Veda*, III, 38, 8, habla de «una vaca *vishvarupá* que lo vivifica todo»; en el *Atharva Veda*, X, 10, la vaca se une sucesivamente con todos los dioses y procrea en todos los planos cósmicos; «los dioses viven de la vaca y los hombres también; la vaca se ha convertido en este universo, tan vasto como el imperio del sol» (*ibid.*, X, 10, 34). Aditi, madre de las divinidades supremas adityas, está representada también por una vaca (Oldenberg, *Rel. des Vedā*, 2.^a ed., 205).

Esta «especialización» genésico-aurina de la divinidad de la atmósfera y de la fertilidad no es exclusiva de la India; también aparece en toda un área afroeuroasiática bastante extensa. Pero hagamos notar desde ahora que esas «especializaciones» denuncian también influencias externas, ya sean influencias de orden étnico (esos elementos «súdicos» de que hablan los etnólogos) ya de orden religioso. Indra, por ejemplo, presenta rasgos de influencia no aria (Rudra), pero de momento nos interesa más el hecho de que su personalidad ha sido alterada e incrementada por elementos que no le pertenecían en tanto que dios de la lluvia, del huracán y de la fertilidad cósmica. Su relación con el toro y el soma, por ejemplo, le confiere caracteres lunares (cf. Koppers, *Pferdeopfer und Pferdekult der Indogermanen*, 338s). La luna gobierna las aguas y las lluvias y distribuye la fecundidad universal (§§ 49s); los cuernos del toro fueron asimilados muy pronto a la media luna. En seguida volveremos sobre estos complejos culturales. Pero retengamos desde ahora que la *especialización genésica obliga a las divinidades celestes a reabsorber en su personalidad todas las hierofanías directamente relacionadas con la fecundidad universal*. Al acentuar sus funciones meteorológicas (tempestad, rayo, lluvia) y genésicas, un dios celeste se convierte necesariamente en pareja de la gran madre ctónico-lunar y además se asimila sus atributos, que en el caso de Indra son el soma, el toro y quizá también ciertos aspectos de los maruts (en la medida en que éstos hipostasian las almas errantes de los muertos).

El toro y el rayo fueron desde muy pronto (2400 a. C.) los símbolos conjugados de las divinidades atmosféricas (cf. Malten, *Der Stier in Kult und mythischen Bild*, 110s). El mugido del toro se asimiló en las culturas arcaicas al

huracán y al trueno (cf. el *bull-roarer* de los australianos); uno y otro eran epifanías de la fuerza fecundante. Por eso aparecen constantemente en la iconografía, en los ritos y en los mitos de todas las divinidades atmosféricas del área afroeuroasiática. En la India prearia, el toro figuraba en los cultos protohistóricos de Mohenjodaro y del Beluchistán. «Los juegos taurinos» que aún hoy se conservan en el Dekkan y en el sur de la India (Autran, *Préhistoire du Christianisme*, I, 100s) existían ya en la India prevédica, en el tercer milenio antes de Cristo (sello de Chauhadaro, de circa 2500 a. C.). Predrávidas, drávidas e indoarios veneraron al toro; unas veces como epifanía del dios genésico-atmosférico y otras como uno de sus atributos. Las imágenes taurinas abundan en los templos de Çiva, cuyo vehículo (*váhana*) es el toro Nandin. El vocablo kanarés *Ko*, que significa «animal de raza bovina», designa también el cielo, el rayo, rayo de luz, agua, cuerno, monte (Autran, 99). El complejo religioso cielo-rayo-fecundidad se ha conservado aquí en la forma más completa que cabe. El tamul *Kō(n)* tiene el sentido de «divinidad», pero su plural *Kōn-ar* significa «vaqueros» (*ibid.*, 96). Es posible que exista alguna relación entre estos términos dravídicos y el sánscrito *gōu* (ind.-eur. *g^uōu*) y el sumerio *gu(d)*, que significa a la vez «toro» y «potente, valiente» (sobre el término *g^uōu*, cf. Nehring, 73s). Conviene mencionar también el origen común de los términos semitas y grecolatinos de toro (cf. el asirio *shūru*, el hebreo *shôr*, el fenicio *thór...*, el griego *tauros* y el latino *taurus*), que viene a confirmar la unidad de ese complejo religioso.

En Irán eran frecuentes los sacrificios del toro, que Zaratustra combatió incansablemente (*Yasna*, 32, 12, 14; 44, 20; etc.). En Ur, en el tercer milenio, el dios de la tormenta estaba representado por un toro (Malten, *Der Stier*, 103), y «el dios por el que se jura» (es decir, en su origen, un dios del cielo) era en la antigua Asiria y en Asia Menor un dios taumomorfo (*ibid.*, 120). En este sentido, es muy significativa la supremacía que adquirieron los dioses de la tormenta del tipo de Teshup, Hadad, Ba'al, en los cultos paleorientales. Conviene que nos detengamos un poco más en estas divinidades. No conocemos el nombre del dios supremo de los hititas, esposo de la diosa Arinna; se pensó,

pero erróneamente, que se llamaba Zashhapunah (Furlani, *La religione degli Hittiti*, 35, contra Dussaud, *Mana*, II, 343). Su nombre se escribía con dos ideogramas de origen babilónico: U e IM. En lúvico, este ideograma se leía Dattash, y en hurrita, Teshup. Era dios del cielo y del huracán, de los vientos y del rayo. (En acádico, el ideograma IM tenía los valores *zunnu*, «lluvia»; *sharu*, «viento»; *remanu*, «trueno»; cf. Ch. Jean, *La religion sumérienne*, 101). En sus títulos se reflejaba su prestigio celeste y su rango de soberano absoluto: «Rey del cielo», «Señor del país de Hatti». El epíteto más frecuente es «poderosísimo» y su símbolo es el rayo, el hacha o la maza (Furlani, 36).

Recordemos que en todas las culturas paleoorientales el «poder» estaba simbolizado sobre todo por el toro; en acádico, «romper el cuerno» equivale a «quebrantar el poder» (cf. Autran, 74). El dios de Arinna era también tauromorfo (se han encontrado imágenes suyas en todos los templos) y el toro era su animal sagrado. En los textos se dice que se le consagraban los dos toros míticos: Serish y Hurrish (Götze, *Kleinasien*, 133); algunos eruditos creen incluso que son sus hijos (Malten, *Der Stier*, 107). El único mito que se conoce es el de su lucha con la serpiente Illuyankash (Furlani, 87s; Dussaud, *op. cit.*, 345-346), en el que vuelve a aparecer el tema de la lucha de la divinidad de la tormenta y de la fertilidad con un reptil monstruoso (Indra-Vritra, Zeus-Typhon; prototipo Marduk-Tiamat). Es menester señalar también el gran número de epifanías locales de este dios; en el tratado de Suppiluliumash se citan 21 U (Furlani, 37), lo cual viene a confirmar su carácter autóctono en todas las regiones habitadas por hititas. U era un dios popular en todo el Asia Menor y occidental, cualquiera que fuese el nombre bajo el que se le invocara.

Para los sumero-babilonios, esos nombres eran Enlil y Bél. Aunque tercero en la tríada de dioses cósmicos, era el más importante de todo el panteón; era hijo de Anu, la divinidad celeste suprema. Volvemos a encontrar aquí el fenómeno ya bien conocido del paso del *deus otiosus* celeste a un dios activo y fecundador. Su nombre, en sumerio, significa «Señor del viento impetuoso» (*lil*, «viento potente, huracán»). Se le llama también *lugal amaru*, «divinidad

del viento y del huracán», y *úmu*, «tempestad»; *En-ug-uga*, es decir, «dueño de los huracanes» (Furlani, *Religione babilonese-assira*, I, 118). Enlil gobierna también las aguas y provocó el diluvio universal. Se le llama «el poderoso», *alim*, el dios del cuerno, el señor del universo, el rey del cielo y de la tierra, el padre Bel, el gran guerrero, etc. (*ibid.*, 118s). Su esposa es Ningalla, «la gran vaca», *umum rabêtum*, «la gran madre», invocada generalmente bajo el nombre de Bêtu o Bêlit, «señora» (*ibid.*, 120). El nombre de su templo en Nippur, «la Casa de la Montaña», confirma también su origen celeste y su función meteorológica (*ibid.*, 121). La «montaña» sigue siendo el símbolo de la divinidad celeste suprema incluso cuando ésta se «especializa» en divinidad de la fecundidad y de la soberanía.

En Tell-Khafaje, en el santuario más antiguo que hasta hoy se conoce, aparece la imagen del toro junto a la de la diosa madre (Autran, *Préhistoire du Christianisme*, I, 67). El dios El, que ocupaba un puesto preeminente en el panteón paleofenicio, era llamado «toro» (*shor*) y también El, «toro compasivo» (Dussaud, *Les découvertes de Ras Shamra*, 2.^a ed., 95). Pero, en época tardía, este dios fue suplantado por Ba'al, «Dueño, Señor», en el que Dussaud ve, y con razón, al dios Hadad (*Mythologie phénicienne*, 362s; *Le vrai nom de Ba'al*, *passim*; *Les découvertes*, 98s). La equivalencia de Ba'al y Hadad está confirmada también en las tablas de el-Amarna (*Mythologie phénicienne*, 362). Hadad hace oír su voz en el trueno, lanza los relámpagos y dispensa la lluvia. Los protofenicios comparaban a Hadad con un toro: los últimos textos descifrados evocan cómo «la fuerza de Ba'al (es decir, Hadad) corneó a Mot, como los toros salvajes...» (Dussaud, *Sanctuaire*, 258). Y en el mito de «la caza de Ba'al» se compara la muerte de Ba'al con la de un toro: «así cayó Ba'al..., como un toro» (Dussaud, *Le vrai nom*, 19). No es extraño que Ba'al-Hadad tenga una compañera, Asherat (Anat, Ashtart), y que su hijo, Aliyan, sea una divinidad del agua, de la fecundidad y de la vegetación (Dussaud, *Mythologie*, 370s; *Découvertes*, 115s). A Ba'al-Hadad se le sacrifican toros (cf. la famosa escena entre Elías y los profetas de Ba'al en el Carmelo). A Bél, el continuador asirio de Anu y de Enlil, se le califica de «toro divino»; a veces se le llama ^dGu, «el

bovino» o «el gran carnero» (Dara-gal; Autran, *Préhistoire*, I, 69s).

Es notable la solidaridad de los símbolos «genésicos» y «celestes» en todo este tipo de divinidades de la tormenta. Con frecuencia, Hadad, representado en forma de toro, lleva marcado el signo del rayo (Ward, *Seal Cylinders*, 399). Pero a veces el rayo adquiere la forma de los cuernos rituales (Autran, *op. cit.*, I, 89). El dios Min, prototipo del dios egipcio Ammón, era también calificado de «toro de su madre» y «gran toro» (*Ka wr*). El rayo era uno de sus atributos y su función pluviogénica aparece clara en su epíteto de «el que rasga la nube de lluvia». Min no era una divinidad autóctona, los egipcios sabían que procedía, como su pareja la vaca Hathor, del país de Pwnt, es decir, del océano Índico (cf. Autran, *La flotte, à l'enseigne du Poisson*, 40s). Finalmente, para cerrar esta rápida exposición de un conjunto de hechos excepcionalmente rico (cf. la bibliografía), digamos que fue en forma de toro como Zeus raptó a Europa (epifanía de la madre), como se unió a Antíope e intentó violar a su hermana Deméter. En Creta se leía este extraño epitafio: «Aquí yace el gran bovino que se llama Zeus».

28. EL ESPOSO DE LA GRAN MADRE

Vemos, pues, que ese conjunto cielo lluvioso-toro-gran diosa constituía uno de los elementos de unidad de todas las religiones protohistóricas del área euroasiática. Indudablemente, aquí se acentúa la función genésico-agraria del dios taumomorfo de la atmósfera. Lo que ante todo se venera en Min, Ba'al, Hadad, Teshup y otros dioses taurinos del rayo, esposos de la gran diosa, no es su carácter celeste, sino sus posibilidades fecundadoras. Su sacralidad deriva de la hierogamia con la gran madre agraria. Su estructura celeste se valora por su función genésica. El cielo es, ante todo, la región donde «muge» el trueno, donde se forman las nubes y se decide la fertilidad de los campos, es decir, la región que asegura la continuidad de la vida sobre la tierra. La trascendencia del cielo es entendida sobre todo en su modalidad meteorológica, y su «poder»

equivale a un receptáculo ilimitado de gérmenes. A veces esta equivalencia se refleja incluso en el idioma; el sumerio *me* significa «hombre, macho» y, al mismo tiempo, «el cielo». Los dioses meteorológicos (rayo, tormenta, lluvia) y genésicos (el toro) pierden su autonomía celeste, su soberanía absoluta. Cada uno de ellos va acompañado y muchas veces es dominado por una gran diosa, de la que en última instancia depende la fecundidad universal. Ya no son criaturas cosmogónicas, como las divinidades celestes primordiales, sino fecundadores y procreadores en el orden biológico. La hierogamia pasa a ser su función esencial. Por eso aparecen con tanta frecuencia en los cultos de la fecundidad, especialmente en los cultos agrarios; sin embargo, nunca desempeñan el papel principal; éste incumbe unas veces a la gran madre y otras a un «hijo», divinidad de la vegetación que muere y resucita periódicamente.

La «especialización» de las divinidades celestes acaba por modificar radicalmente su perfil; al perder su trascendencia, al hacerse «accesibles» y, en consecuencia, indispensables para la vida humana, al transformarse de *deus otiosus* en *deus pluviosus*, taurino y genésico, se asimilan continuamente una serie de funciones, atributos y prerrogativas que les eran extraños y de los que no se ocupaban en su soberbia trascendencia celeste¹². En su tendencia —propia de toda «forma» divina— a agrupar en torno suyo todas las manifestaciones religiosas y a imperar en todos los sectores cósmicos, las divinidades de la tormenta y las divinidades genésicas absorben dentro de su personalidad y de su culto (sobre todo por sus hierogamias con la diosa madre) elementos que, en su origen, no pertenecían a su estructura uránica.

Por otra parte, el drama meteorológico no tiene por qué

¹² Se da también el fenómeno inverso: un dios local, que la «historia» ha convertido en dios supremo, se apropia los atributos de la divinidad celeste. Asur, divinidad protectora de la ciudad que lleva su nombre, se apropia los atributos del Creador, del Soberano supremo, y pasa así al rango de dios del cielo (cf. Knut Tallqvist, *Der Assyrische Gott* [Helsinki 1932] 40s). El *Enuma Elish*, que se leía en Babilonia el cuarto día del año nuevo ante Marduk, se leía en Asiria ante la estatua de Asur (Labat, *Le poème de la Création* [París 1935] 59).

estar siempre expresado por una divinidad celeste; a veces se ha considerado ese conjunto rayo-tormenta-lluvia como una hierofanía de la luna; es el caso, por ejemplo, de los esquimales, de los bosquimanos y del Perú (Koppers, *Pferdeopfer*, 376). Los cuernos del toro se han comparado desde los tiempos más remotos a los cuartos creciente y menguante y se han asimilado a la luna. Menghin (*Weltgeschichte der Steinzeit*, 148) establece una relación entre la media luna y las figurillas femeninas del auriñaciense (que tienen un cuerno en la mano); los ídolos de tipo bovino, relacionados siempre con el culto de la gran madre (= la luna), son frecuentes en el neolítico (*ibid.*, 448). Hentze (*Mythes et symboles lunaires*, 95s) ha estudiado ese conjunto genésico-lunar en una amplia área cultural. Las divinidades lunares mediterráneo-orientales estaban representadas en forma de toro e investidas de atributos taurinos. Así, por ejemplo, al dios babilonio de la luna, Sin, se le llamaba «el poderoso becerro de Enlil», mientras Nannar, el dios lunar de Ur, era calificado de «poderoso, toro joven del cielo, el más notable hijo de Enlil» o de «poderoso, toro joven de robustos cuernos», etc. En Egipto, la divinidad de la luna era «el toro de las estrellas», etc. (Koppers, *op. cit.*, 387). Más adelante veremos todo lo coherente que es la relación entre los cultos ctónico-lunares y los de la fecundidad. La lluvia —«semen» del dios de la tormenta— se integra en la hierofanía de las aguas, que están, ante todo, dentro de la jurisdicción de la luna. Todo lo que está en relación con la fecundidad pertenece, en forma más o menos directa, al amplio círculo luna-aguas-mujer-tierra. Las divinidades celestes, al «especializarse» en divinidades viriles y genésicas, entraron fatalmente en contacto con esos conjuntos prehistóricos y en ellos se han quedado, sea porque han conseguido asimilárselos, sea porque han sido a su vez integrados por ellos.

29. YAHVE

Las únicas divinidades del cielo pluvioso y fecundador que han logrado conservar su autonomía a pesar de sus innumerables hierogamias con grandes diosas son las que

han seguido evolucionando por la línea de la soberanía; las que, junto al rayo fecundador, han conservado su cetro y han seguido garantizando el orden universal, siendo guardianas de las normas y de la encarnación de la ley. Zeus y Júpiter son divinidades de este tipo. Es evidente que la personalidad de esas figuras imperiales llegó a tener tanta precisión gracias a la propensión especial del espíritu griego y romano hacia la norma y la ley. Pero ese tipo de procesos de racionalización no fue posible más que a partir de la intuición religiosa y mítica de los ritmos cósmicos, de su armonía y de su perennidad. T'ien es también un buen ejemplo de soberanía celeste que tiende a revelarse como hierofanía de la ley, del ritmo cósmico. Todos estos aspectos se comprenderán mejor cuando estudiemos el tema religioso del soberano y de la soberanía.

La «evolución» de la divinidad suprema de los hebreos transcurre en un plano, en cierto modo, paralelo. La personalidad de Yahvé y su historia religiosa son demasiado complejas para resumirlas en unas líneas. Digamos, sin embargo, que sus hierofanías celestes y atmosféricas constituyeron muy pronto el núcleo de las experiencias religiosas gracias al cual fueron posibles las revelaciones ulteriores. Yahvé manifiesta su poder en la tormenta; el trueno es su voz, y al rayo se le llama «el fuego» o «las flechas» de Yahvé (Sal 18,15; etc.). El Señor de Israel, cuando transmite las leyes a Moisés, se anuncia por «el trueno, el rayo y una humareda densa» (Ex 19,16). «La montaña del Sinaí estaba envuelta en humo porque Yahvé había bajado en medio del fuego...» (Ex 19,18). Débora recuerda, llena de temor religioso, cómo «tembló la tierra, se agitaron los cielos y se fundieron en agua las nubes» al paso del Señor (Jue 5,4). Yahvé advierte su llegada a Elías por una «gran tempestad que rompía los montes y hendía las rocas: el Señor no estaba en la tempestad. Después de la tempestad hubo un terremoto: el Señor no estaba en aquel terremoto. Y después del terremoto, un fuego: el Señor tampoco estaba en aquel fuego, y tras el fuego, un murmullo dulce y leve» (1 Re 19,11s). Cuando Elías suplíc al Señor que se muestre y que confunda a los sacerdotes de Ba'al, el fuego del Señor cae sobre los holocaustos del profeta (1 Re 18,38). La zarza ardiendo del episodio de

Moisés, la columna de fuego y las nubes que conducían a los israelitas en el desierto son epifanías yahvistas. Y la alianza de Yahvé con la descendencia de Noé, que se salvó del diluvio, se manifiesta por un arco iris: «He puesto mi arco iris en la nube y él servirá de señal de alianza entre yo y la tierra» (Gn 9,13).

Esas hierofanías celestes y atmosféricas manifiestan ante todo el «poder» de Yahvé, cosa que no ocurre en las demás divinidades de la tormenta. «Dios es grande por su poder. ¿Quién podría enseñar como él?» (Job 36,22). «Coge el relámpago en la mano... Se anuncia por el ruido de un trueno... (Ante ese espectáculo) mi corazón tiembla, salta fuera de su sitio. ¡Oíd! ¡Oíd el temblar de su voz, el trueno que sale de su boca! Lo hace rodar por toda la extensión de los cielos, y su rayo brilla hasta los confines de la tierra. No retiene al relámpago en cuanto suena su voz. Dios truena con su voz de manera maravillosa...» (Job 36,32-33; 37,1-4). El Señor es el único y verdadero dueño del cosmos. Puede hacerlo todo, aniquilarlo todo. Su «poder» es absoluto; por eso tampoco su libertad conoce límites. Soberano indiscutido, mide su misericordia o su cólera a su antojo, y esa libertad absoluta del Señor es la revelación más contundente de su trascendencia y de su absoluta autonomía; porque «nada ata» al Señor, nada le obliga, ni siquiera las buenas obras y el respeto de sus leyes.

De esta intuición del «poder» de Dios como única realidad absoluta parten todas las místicas y todas las especulaciones ulteriores en torno a la libertad del hombre y a las posibilidades de su salvación por el respeto de las leyes y por una moral rigurosa. Nadie es «inocente» ante Dios. Yahvé ha concertado una «alianza» con su pueblo, pero su soberanía le permite anularla en cualquier momento. Si no lo hace, no es en virtud de la «alianza» (nada puede «ligar» a Dios, ni siquiera sus propias promesas), sino por su bondad infinita. Yahvé aparece en toda la historia religiosa de Israel como Dios del cielo y de la tormenta, creador y todopoderoso, soberano absoluto y «Señor de los ejércitos», apoyo de los reyes del linaje de David, autor de todas las normas y de todas las leyes que permiten que la vida continúe existiendo sobre la tierra. La «ley», cualquiera que sea su forma, encuentra su fundamento y su

justificación en una revelación de Yahvé. Pero a diferencia de los demás dioses supremos, que no pueden actuar en contra de las leyes (Zeus no puede librar a Sarpedón de la muerte, *Iliada*, XVI, 477ss), Yahvé conserva su libertad absoluta.

30. LOS FECUNDADORES SUSTITUYEN A LOS DIOS URANICOS

También en el culto son sustituidas las divinidades celestes por dioses de la tormenta y dioses procreadores. Marduk sustituye a Anu en la fiesta del Año Nuevo (§ 153). En cuanto al importante sacrificio védico del Aṣvamedha, acabó por estar dedicado a Prajâpati (a veces también a Indra); antes de esto, estuvo dedicado a Varuna, y como Varuna sustituyó a Dyaus, es muy posible que originariamente el sacrificio del caballo se realizara en honor del antiguo dios indoario del cielo. Los pueblos uraltaicos sacrifican aún hoy caballos a los dioses supremos uránicos (§ 33). El elemento esencial y arcaico del Aṣvamedha es su carácter cosmogónico. El caballo está identificado con el cosmos y su sacrificio simboliza (es decir, *reproduce*) el acto de la creación. El sentido de este rito resultará más claro en otro capítulo (§§ 153s). Conviene subrayar aquí, por un lado, el conjunto cosmogónico dentro del cual se inscribe el Aṣvamedha, y por otro, el sentido de iniciación que tiene la ceremonia. Que el Aṣvamedha sea además un ritual de iniciación lo prueban sobradamente los siguientes versos del *Rig Veda* (VIII, 48, 3): «Nos hemos hecho inmortales, hemos visto la luz, hemos encontrado a los dioses». El que conoce el misterio de esta iniciación triunfa de la segunda muerte (*punarmrityu*) y ya no tiene miedo a morir. La iniciación equivale a la conquista de la inmortalidad y a la transmutación de la condición humana en condición divina. Es importante el hecho de que coincida la conquista de la inmortalidad con la repetición del acto de la creación; el que ofrece el sacrificio supera su condición humana y se hace inmortal en virtud de un ritual cosmogónico. Volveremos a encontrar esta coincidencia entre la iniciación y la cosmogonía en los misterios de Mitra.

Como Prajâpati —a quien luego se dedicó el sacrificio—,

el caballo que se sacrifica simboliza el cosmos. Para los iraníes, los cereales y las plantas nacían del cuerpo del toro primordial, al que había dado muerte Ahrimán; en la tradición germánica, el cosmos deriva del cuerpo del gigante Ymir (Güntert, *Arische Weltkönig*, 315s; Christensen, *Le premier homme*, I, 11s; Koppers, *op. cit.*, 320s). No vamos a ocuparnos aquí de las implicaciones de este mito cosmogónico ni de sus paralelos extremo-orientales (por ejemplo, Pan'ku) o mesopotámicos (el cosmos creado por Marduk del cuerpo de Tiamat). Lo único que nos interesa es el carácter *dramático* del acto de la creación tal como se nos ofrece en este tipo de mitos: el cosmos no es creado *ex nihilo* por la divinidad suprema, sino que cobra existencia por el sacrificio (o el autosacrificio) de un dios (Prajâpati), de un monstruo primordial (Tiamat, Ymir), de un macranthropo (Purusha) o de un animal primordial (el toro Evak-dâth para los iraníes). En el origen de estos mitos se encuentra, real o alegóricamente, el sacrificio humano (Purusha = «hombre»); Al. Gahs ha encontrado este complejo en un área etnológica muy amplia y que aparece siempre relacionada con las ceremonias de iniciación y las sociedades secretas (cf. Koppers, 314s). El carácter dramático del sacrificio cosmogónico de un ser primordial prueba que esas cosmogonías no son «primarias», sino que representan las fases de un largo y complicado proceso mítico-religioso que, en buena parte, se había desarrollado ya en época prehistórica.

El Açvamedha es un ejemplo excelente para ver la complejidad de los rituales propios de las divinidades uránicas. Sustituciones, fusiones y simbiosis desempeñan un papel tan activo en la historia del culto como en la historia de los dioses. Volviendo a nuestro ejemplo, encontraremos en él una sustitución más: el sacrificio indio del caballo ha sustituido a un sacrificio más antiguo del toro (en el Irán se sacrificaban toros y el mito cosmogónico habla de un toro primordial; también Indra aparece rodeado de toros antes de estarlo de caballos sementales; «Prajâpati es, en efecto, el gran toro», *Çat. Br.*, 4, 4, 1, 14; cf. 6, 5, 2, 5, 17; etc.). En los textos védicos aparecían los açvins (cuyo nombre está en relación también con los caballos) montados no en caballos, sino en cebúes (cf. R. Otto, *Gottheit. d. Arier*, 76s).

Los açvins son, como los dióscuros (dioses kuroi; cf. lit. *déwa deli*, lituan. *diéwo sunelei*), hijos del dios del cielo.

Su mito tiene mucho de las hierofanías celestes (Aurora, Venus, las fases de la luna) y del carácter sagrado de los gemelos; en efecto, la creencia (cf. la bibliografía) de que el nacimiento de gemelos presupone la unión de un mortal con un dios, y sobre todo con un dios del cielo, está muy difundida. Se representa siempre a los açvins junto a una divinidad femenina, ya sea Uça, diosa de la aurora, o Sûryâ; los dióscuros aparecen también junto a una figura femenina, su madre o su hermana; Cástor y Pólux junto a Helena; Anfión y Zetos junto a su madre, Antíope; Hércules e Ificles junto a Alcmena, su madre; Dardanos e Iasion junto a Harmonía, etc. En resumen: *a*) los açvins y los dióscuros — todos los gemelos míticos, cualquiera que sea su nombre — son hijos del dios del cielo (y generalmente del dios del cielo y una mortal); *b*) no se separan de su madre o de su hermana; *c*) sus actividades en la tierra son siempre bienhechoras. Los açvins, así como los dióscuros, sanan a los hombres, los salvan del peligro, protegen a los navegantes, etc. En cierto sentido, son los representantes de la sacralidad celeste en la tierra, aunque su perfil, indiscutiblemente más complejo, no puede reducirse al simple carácter de dispensadores de sacralidad. Pero cualesquiera que sean los conjuntos mítico-rituales a los que pueda referirse la figura de los dióscuros, su actividad bienhechora sigue siendo un hecho.

Los dióscuros no han llegado nunca a desempeñar un papel capital en la religiosidad universal. Allí donde los «hijos del dios» fracasaron, su hijo triunfó. Dionisos es el hijo de Zeus, y su aparición en la historia religiosa de Grecia constituye una revolución espiritual. Osiris es asimismo el hijo del cielo (una diosa) y de la tierra (un dios); el fenicio Alein es el hijo de Ba'al, etc. Sin embargo, todas estas divinidades están estrechamente relacionadas con la vegetación, el sufrimiento, la muerte y la resurrección, la iniciación. Todas son dinámicas, patéticas, sotéricas. Tanto las grandes corrientes de religiosidad popular como las sociedades secretas de misterios en el Egeo y en Oriente han cristalizado en torno a estas divinidades, que suelen llamarse de la vegetación, pero que son ante todo divinidades

dramáticas: asumen el destino entero del hombre, y como él, conocen las pasiones, el sufrimiento y la muerte. Nunca se ha acercado tanto la divinidad a los hombres. Los dióscuros ayudan y protegen a la humanidad; las divinidades sotéricas comparten los sufrimientos de esa humanidad, mueren y resucitan para rescatarla. Esa «sed de lo concreto» que no cesó de empujar a segunda fila a las divinidades celestes —distantes, impassibles, indiferentes al drama cotidiano— se manifiesta en la importancia concedida al «hijo» del dios del cielo (Dionisos, Osiris, Alcén, etc.). El «hijo» se declara con frecuencia descendiente de su padre celeste, y, sin embargo, no es esa ascendencia la que justifica el papel capital que desempeña en la historia de las religiones, sino su «humanidad», es decir, el hecho de que esté definitivamente integrado en la condición humana, aunque logre excederla por su resurrección periódica.

31. SIMBOLISMO CELESTE

Hemos ido viendo una serie de divinidades celestes o estrechamente relacionadas con la hierofanía uránica. En todas partes hemos notado ese mismo fenómeno de retraimiento de las divinidades celestes ante teofanías más dinámicas, más concretas y más íntimas. Sería un error, sin embargo, limitar las hierofanías celestes a las figuras divinas o semidivinas a que han dado lugar. El carácter sagrado del cielo trasciende a innumerables complejos rituales o míticos que, aparentemente, no tienen relación directa con una divinidad uránica. Lo sagrado del cielo sigue vivo en la experiencia religiosa a través del simbolismo de la «altura», de la «ascensión», del «centro», etc., incluso cuando la divinidad uránica ha pasado ya a segundo término. En ese simbolismo encontramos también a veces que una divinidad uránica ha sido sustituida por otra divinidad fertilizante, pero no por eso desaparece la estructura celeste del simbolismo.

La montaña, por estar más cerca del cielo, es sagrada por dos conceptos: por un lado, participa del simbolismo espacial de la trascendencia («alto», «vertical», «supremo», etc.), y por otro, es el dominio por excelencia de las

hierofanías atmosféricas, y en su virtud, la morada de los dioses. Todas las mitologías tienen una montaña sagrada, variante más o menos célebre del Olimpo griego. Todos los dioses celestes tienen en sitios altos lugares dedicados a su culto. Los valores simbólicos y religiosos de las montañas son innumerables. Muchas veces la montaña es considerada como el punto de unión del cielo y de la tierra, y, por tanto, como «centro», punto por el que pasa el eje del mundo, región saturada de sacralidad, lugar en el que puede pasarse de unas zonas cósmicas a otras. Así, por ejemplo, en Mesopotamia se creía que el «Monte de los Países» unía el cielo y la tierra (Jeremias, *Handbuch*, 130), y el monte Meru de la mitología india se alza en el centro del mundo; sobre él brilla la estrella polar (Kirfel, *Kosmographie*, *15). Para los pueblos uralo-altaicos existe también un monte central, Sumbur, Sumur o Sumeru, sobre cuya cúspide está colgada la estrella polar (creencias de los buriatos; Holmberg, *Der Baum des Lebens*, 41). Las creencias iránias sitúan el monte sagrado Haraberezaiti (Harburz) en el centro de la tierra y unido al cielo (textos en Christensen, *Le premier homme*, II, 42). En el Edda, Himinbjörg es, como su nombre indica, un «monte celeste»; en él, el arco iris (Biffröst) llega hasta la bóveda del cielo. Creencias de este tipo se encuentran también entre los finlandeses, los japoneses, etc.

El «monte», por el hecho de ser el punto en que convergen el cielo y la tierra, está en el «centro del mundo» y es indudablemente el punto más alto de la tierra. Por eso las regiones consagradas —«lugares santos», templos, palacios, ciudades santas— son asimiladas a «montañas» y se convierten a su vez en «centros», es decir, se integran mágicamente en la cúspide de la montaña cósmica (cf. § 145). Los montes Tabor y Garizim, de Palestina, eran también «centros»; por eso Palestina, la «tierra santa», era considerada como el lugar más alto de la tierra y por ello no fue alcanzada por el diluvio. «La tierra de Israel no ha sido anegada por el diluvio», dice un texto rabínico (citado por Wensinck, *The Navel of the Earth*, 15; más textos en Burrows, *Labyrinth*, 54). Para los cristianos, el centro del mundo es el Gólgota, cúspide de la montaña cósmica y lugar en que fue creado y enterrado Adán. Y para la tra-

dición islámica, el punto más alto de la tierra es la Ka'aba, puesto que «la estrella polar prueba que se encuentra exactamente en el centro del cielo» (texto de Kisa'i, citado en Wensinck, *op. cit.*, 15).

Los nombres mismos de los templos y de las torres sagradas son índices de esta asimilación a la montaña cósmica: «el monte casa», «la casa del monte de todos los países», «la montaña de las tormentas», «la unión del cielo y la tierra», etc. (Th. Dombart, *Der Sakralturm*, 34). El término sumerio para designar la *ziquurat* es U-Nir (monte), que Jastrow traduce por «visible desde muy lejos» (*Sumerian and Akkadian Views of Beginnings*, 289). La *ziquurat* era, propiamente hablando, un «monte cósmico», es decir, una imagen simbólica del cosmos; sus siete pisos representaban los siete cielos planetarios (como en Borsippa) o tenían los colores del mundo (como en Ur). El templo de Barabudur es también imagen del cosmos y está construido como una montaña artificial. El carácter sagrado del templo (monte = centro del mundo) se extendía a la ciudad entera; por eso las ciudades orientales eran «centros», cúspides de la montaña cósmica, puntos de unión entre las regiones cósmicas. A Larsa, por ejemplo, se la llamaba entre otras cosas «la casa de la unión entre el cielo y la tierra»; a Babilonia, «la casa del fundamento del cielo y de la tierra», «el enlace entre el cielo y la tierra», «la casa del monte luminoso», etc. (Dombart, 35). China, la capital del soberano perfecto, se encuentra exactamente en el centro del universo (Granet, *La pensée chinoise*, 324), es decir, en la cúspide de la montaña cósmica.

En otro capítulo volveremos sobre este simbolismo cosmológico del centro, en el que la montaña desempeña un papel tan importante (§ 143). Pero ya desde ahora podemos señalar la virtud consagrante de la «altura». Las regiones superiores están saturadas de fuerzas sagradas. Todo lo que se acerca al cielo participa, en mayor o menor grado, de su carácter trascendente. La «altura», lo «superior», es asimilado a lo trascendente, a lo sobrehumano. Toda «ascensión» constituye una ruptura de nivel, una transición al más allá, un exceder el espacio profano y la condición humana. Huelga decir que la «altura» debe su sacralidad al carácter sagrado de las regiones atmosféricas superiores

y, por tanto, en última instancia, a lo sagrado del cielo. El monte, el templo, la ciudad, etc., tienen carácter sagrado porque les alcanza el prestigio del «centro», es decir, inicialmente, porque se equiparaban a la cúspide más alta del universo y al punto en que se unen el cielo y la tierra. Por consiguiente, la consagración por rituales de ascensión y subidas de montes o escaleras debe su valor al hecho de que integra al que las practica en una región celeste superior. La riqueza y la variedad del simbolismo de la «ascensión» no es más que aparentemente caótica; tomados en conjunto, todos estos ritos y símbolos se explican por el carácter sagrado de la «altura», es decir, de lo celeste. El trascender la condición humana, ya penetrando en una zona sagrada (templo, altar), ya por la consagración ritual, ya por la muerte, se expresa concretamente por una «transición», una «subida», una «ascensión».

32. MITOS DE ASCENSION

La muerte es un trascender la condición humana, es un «paso al más allá». En las religiones que sitúan el otro mundo en el cielo o en una región superior, el alma del muerto asciende por los senderos de una montaña o se sube a un árbol o a una cuerda (sobre este último tema, cf. Van Gennep, *Mythes et Légendes d'Australie*, números 17 y 66 con sus notas). La expresión habitual con que en asirio se dice «morir» es «aferrarse a la montaña». Asimismo, el egipcio *myny*, «aferrarse», es un eufemismo para decir «morir» (H. Zimmern, *Zum Babylonischen Neujahrsfest*, II, 5, nota 2). El sol se pone entre las montañas y por allí pasa el camino hacia el otro mundo, que ha de seguir el difunto. Yama, el primer muerto de la tradición mítica india, recorrió «los altos desfiladeros» para enseñar «el camino a muchos hombres» (*Rig Veda*, X, 14, 1). El camino de los muertos en las creencias populares uralo-altaicas sube por las montañas; Bolot, héroe kara-kirghiz, y Kesar, el rey legendario de los mongoles, entran en el mundo del más allá (es una de las pruebas de la iniciación) por una gruta situada en lo alto de los montes; el chamán efectúa su viaje al infierno escalando unas montañas muy altas (Eliade, *Le*

chamanisme et les techniques archaïques de l'extase, 184s). En los textos funerarios egipcios se conserva la expresión *asket pet* (*asket* = «peldaño») para hacer constar que la escalera puesta a disposición de Ra para que suba de la tierra al cielo es una escalera real (W. Budge, *From Fetish to God*, 346). «Está ya colocada mi escalera para ver a los dioses», dice el Libro de los Muertos (Weill, *Le champ des roseaux*, 52). «Los dioses le hacen una escalera para que suba por ella al cielo» (Weill, 28). En muchas tumbas de la época de las dinastías arcaicas y medievales se han encontrado amuletos que representan una escalera de mano (*maqet*) o una escalinata (Budge, *The Mummy*, 324, 326).

Ese camino que recorren las almas de los muertos en su viaje hacia el otro mundo lo recorren también los que —por su condición excepcional o por la eficacia de ciertos ritos— logran penetrar en el cielo en vida. El motivo de la «ascensión» al cielo, por medio de una cuerda, un árbol o una escalera, es bastante frecuente en los cinco continentes. No vamos a dar más que algunos ejemplos (cf. Eliade, *Le chamanisme*, 404s, 423s). En la tribu australiana Dieri existe el mito de un árbol que, por magia, crece hasta llegar al cielo (Van Gennep, *op. cit.*, núm. 32). Los numgah-burran hablan de dos pinos milagrosos que comenzaron a crecer en una ocasión en que se violó un tabú, y crecieron hasta que sus copas tocaron el cielo (*ibid.*, núm. 44). Los mara cuentan que sus antepasados acostumbraban trepar por un árbol así para llegar al cielo y volver a bajar (*ibid.*, núm. 49). La esposa del héroe maorí Tawhaki, hada bajada del cielo, se queda a su lado sólo hasta el nacimiento de su primer hijo; luego sube a una cabaña y desaparece. Tawhaki sube al cielo trepando por la cepa de una vid y luego consigue volver a la tierra (Grey, *Polynesian Mythology*, 42s). Hay otras versiones en las que el héroe llega al cielo subiéndose a un cocotero o utilizando una cuerda, un hilo de araña, una cometa. En las islas Hawai se dice que subió por el arco iris; en Tahití, que al subir a una montaña muy alta encontró a su mujer en el camino (Chadwick, *Growth of Literature*, III, 273). En un mito de Oceanía se nos cuenta cómo llegó el héroe al cielo mediante una «cadena de flechas», es decir, clavando la primera flecha en la bóveda celeste, la segunda flecha en la primera y así sucesiva-

mente, hasta construir una cadena que unía el cielo y la tierra (Pettazoni, *The Chain of Arrows*: «Folklore» 35, 151s). En Oceanía (Dixon, 156s), en Africa (Werner, 135), en América del Sur (Alexander, 271) y en América del Norte (Thompson, *Motif Index*, III, 7) la ascensión se lleva a cabo por una cuerda. Aproximadamente en los mismos sitios encontramos el mito de la ascensión por un hilo de araña. En Egipto (Müller, 176), en Africa (Werner, 136), en Oceanía (Chadwick, 481) y en América del Norte por una escalera. Otras veces es por un árbol (Sea Dyaks: Chadwick, 486; Egipto: Müller, 176; Africa: Werner, 136s; etc.), por una planta o por un monte (cf. Thompson, III, 8-9).

33. RITOS DE ASCENSION

Todos estos mitos y creencias corresponden a ritos concretos de «subida» y de «ascensión». La elección y la consagración del lugar del sacrificio equivale en cierto modo a una sublimación del espacio profano; «en verdad, el oficiante se construye una escalera y un puente para alcanzar el mundo celeste», dice la *Taittiriya Samhitâ* (VI, 6, 4, 2). En otro pasaje de la misma obra (I, 7, 9) el oficiante se sube por una escalera, y al llegar a lo alto del poste del sacrificio, extiende las manos y exclama: «¡He llegado al cielo, a los dioses; me he hecho inmortal!». La subida ritual al cielo es una *dúrohana*, una «subida difícil». En la literatura védica hay muchas expresiones de este tipo (cf. Coomaraswamy, *Svayamâtṛmā*, passim). Kosingas, el sacerdote-rey de algunos pueblos de Tracia (kebrenioi y sykaiboai), amenaza a sus súbditos con ir a reunirse con la diosa Hera subiéndolo por una escalera de madera (Polieno, *Stratagematon*, VII, 22). La ascensión al cielo, subiéndolo ceremonialmente una escalera, formaba parte probablemente de una iniciación órfica (cf. Cook, *Zeus*, II, 2, 124s). En todo caso, la encontramos en la iniciación mitraica. En los misterios de Mitra, la escalera (*climax*) ceremonial tenía siete peldaños, cada uno de un metal diferente. Según Celso (Orígenes, *Contra Celsum*, VI, 22), el primer peldaño era de plomo y correspondía al «cielo» del planeta Saturno; el segundo era de estaño (Venus); el tercero, de bronce (Júpi-

ter); el cuarto, de hierro (Mercurio); el quinto, de «aleación monetaria» (Marte); el sexto, de plata (Luna); el séptimo, de oro (Sol). El octavo peldaño, dice Celso, representa la esfera de las estrellas fijas. Al subir esta escalera ceremonial, el iniciado recorrerá, en efecto, los «siete cielos», elevándose así hasta el empíreo.

Los chamanes de los pueblos uralo-altaicos practican todavía hoy exactamente este mismo ritual en su viaje al cielo y en las ceremonias de iniciación chamánica. La «ascensión» se realiza unas veces en el curso del sacrificio ordinario —cuando el chamán acompaña a la ofrenda (el alma del caballo sacrificado) hasta Bai Ulgen, el dios supremo— y otras veces con ocasión de las curas mágicas de enfermos que recurren al chamán. El sacrificio del caballo, que es la ceremonia religiosa principal de los pueblos uralo-altaicos, tiene lugar una vez al año y dura dos o tres noches. La primera noche se coloca una nueva yurta y, en su interior, un abedul despojado de sus ramas y en el que se han tallado nueve escalones (*tapy*). Se escoge para el sacrificio un caballo blanco; se enciende fuego en la tienda; el chamán ahúma su tamboril y llama sucesivamente a los espíritus; después sale, se monta sobre un maniquí de trapo que representa una oca, rellena de paja, y, moviendo las manos como si quisiera volar, canta:

*Por encima del cielo blanco,
Más allá de las nubes blancas,
Por encima del cielo azul,
Más allá de las nubes azules,
¡Sube al cielo, pájaro!*

El objeto de este rito es apresar el alma del caballo sacrificado, *pura*, que se supone ha huido al acercarse el chamán. Apresada el alma y tras haberla hecho volver, el chamán deja en libertad a la oca y sacrifica sólo el caballo. La segunda parte de la ceremonia tiene lugar la noche siguiente; en ella, el chamán lleva el alma del caballo a presencia de Bai Ulgen. Después de ahumar el tamboril, de revestir las vestiduras rituales y de haber invocado a Merkyut, el pájaro del cielo, para que «venga cantando» y «se siente en su hombro derecho», el chamán inicia la

ascensión. Sube con agilidad los peldaños tallados en el árbol ceremonial, penetrando sucesivamente en los nueve cielos, y describe al auditorio, con infinidad de detalles, todo lo que ve y todo lo que ocurre en cada uno de los nueve cielos. En el sexto cielo venera a la Luna; en el séptimo, al Sol. Por último, en el noveno el chamán se prosterna ante Bai Ulgen y le ofrece el alma del caballo sacrificado. Es el momento culminante de la ascensión extática del chamán. Bai Ulgen le hace saber si el sacrificio ha sido bien recibido y le predice el tiempo; después el chamán se desploma extenuado, y tras un momento de silencio, despierta como de un sueño profundo (Radlof, *Aus Sibirien*, II, 19-51; Harva, *Rel. Vorst.*, 553s; Eliade, *Le chamanisme*, 176s).

Las muescas o los escalones tallados en el abedul simbolizan las esferas planetarias. Durante la ceremonia, el chamán invoca el concurso de las distintas divinidades cuyos colores específicos denuncian la naturaleza planetaria de las mismas (Holmberg, *Baum des Lebens*, 136). Al igual que en el ritual de iniciación mitraico y que en la ciudad de Ecbatana, cuyos muros de distintos colores simbolizaban los cielos planetarios (Heródoto, I, 98), la Luna se encuentra en el sexto cielo y el Sol en el séptimo. El número 9 ha sustituido al antiguo número de siete escalones; para los uralo-altaicos, la «columna del mundo» tiene siete muescas (Holmberg, *op. cit.*, 25s) y el árbol mítico de las siete ramas simboliza las regiones celestes (*ibid.*, 137 y fig. 46). La ascensión por el abedul ceremonial equivale a la ascensión del árbol mítico, que está en el centro del mundo. El orificio del vértice de la tienda se identifica con el que está frente a la estrella polar y por el cual puede efectuarse el paso de un nivel cósmico a otro (*ibid.*, 30s). La ceremonia se realiza, pues, en un «centro» (§ 143).

Esta ascensión tiene también lugar en la iniciación chamánica. Entre los buriatos se colocan nueve árboles, uno junto a otro, y el neófito se encarama a la copa del noveno y va pasando seguidamente por todas las demás. Se coloca también un abedul dentro de la tienda, de forma que su copa sobresalga por el orificio superior; el neófito, con un sable en la mano, sube hasta salir de la tienda por el orificio, realizando así el paso al último cielo. Una cuerda va

del abedul de la tienda a los otros nueve abedules, y de ella cuelgan trozos de algodón de distintos colores, que representan las regiones celestes. La cuerda recibe el nombre de «puente» y simboliza el viaje del chamán a la morada de los dioses (Eliade, *Le chamanisme*, 116s).

El chamán realiza una ascensión parecida para curar a los enfermos que acuden a pedir su ayuda (Harva, *Rel. Vorst.*, 546s). Los viajes míticos al cielo de los héroes turco-mongoles recuerdan también mucho los ritos chamánicos (Chadwick, *Shamanism*, 291s). Los yakuts creen que en otro tiempo los chamanes subían realmente a los cielos; los espectadores los veían volar por encima de las nubes, junto con el caballo sacrificado (Czaplika, *Aboriginal Siberia*, 238). Se cuenta que en tiempo de Gengis-Khan hubo un famoso chamán mongol que subió al cielo con su corcel (Köprülüzade, 17). El chamán, ostiak dice en su canto que se eleva a los cielos por una cuerda y aparta las estrellas que le estorban en su camino (Chadwick, *Growth*, III, 204). En el poema uigur *Kudatku Bilik*, un héroe sueña que sube una escalera de cincuenta peldaños, en lo alto de la cual hay una mujer que le da de beber agua; luego, reanimado, puede ya llegar hasta el cielo (*ibid.*, 206).

34. SIMBOLISMO DE LA ASCENSION

Jacob sueña también con una escalera cuya parte más alta llegaba al cielo, «y los ángeles del Señor subían y bajaban por ella» (Gn 28,12). La piedra sobre la que Jacob se había quedado dormido era un *bethel* y estaba «en el centro del mundo», puesto que allí se unían todas las regiones cósmicas (§ 81). En la tradición islámica, Mahoma ve una escalera que sube del templo de Jerusalén (el «centro» por excelencia) hasta el cielo, con ángeles a derecha e izquierda; por esa escalera subían las almas de los justos hacia Dios (Asín Palacios, *Escatología musulmana*, 70). Dante ve también en el cielo de Saturno una escalera de oro que llega de manera vertiginosa hasta la última esfera celeste y por la que subían las almas de los bienaventurados (*Paraíso*, XXI-XXII). La mística cristiana ha conservado también el simbolismo del «peldaño», de las «escaleras» y

de las «ascensiones». San Juan de la Cruz representa las etapas de la perfección mística por una *Subida del Monte Carmelo*, e ilustra su tratado con la ascensión larga y penosa de una montaña.

En todas las visiones y en todos los éxtasis místicos se incluye una subida al cielo. Según el testimonio de Porfirio, Plotino tuvo cuatro de estos raptos celestes durante el tiempo que vivieron juntos (*Vita Plot.*, 23). San Pablo fue elevado también hasta el tercer cielo (2 Cor 12,2). Esa doctrina de la ascensión de las almas a los siete cielos —ya sea en la iniciación, ya sea *post mortem*— gozó de una inmensa popularidad en los últimos siglos del mundo antiguo. Es indiscutiblemente de origen oriental (cf. Bousset, *Die Himmelsreise der Seele*: «Arch. f. Relig.» 4, 155s), pero tanto el orfismo como el pitagorismo contribuyeron ampliamente a su difusión en el mundo grecorromano. Estas tradiciones serán estudiadas con mayor provecho en otros capítulos. Pero había que incluirlas aquí, puesto que en última instancia están justificadas por el carácter sagrado del cielo y de las regiones superiores. Cualquiera que sea el conjunto religioso en que se encuentren y cualquiera que sea el valor que se les haya dado —rito chamánico o rito de iniciación, éxtasis místico o visión onírica, mito escatológico o leyenda heroica, etc.—, las ascensiones, la subida de montañas o escaleras, el subir volando por la atmósfera, etc., significan siempre trascender la condición humana y penetrar en niveles cósmicos superiores. El mero hecho de la «levitación» equivale a una consagración y a una divinización. Los ascetas de Rudra «andan por el camino del viento porque los dioses han entrado en ellos» (*Rig Veda*, X, 156, 2-3). Los yogis y los alquimistas indios vuelan por los aires y recorren distancias enormes en unos segundos (Eliade, *Le Yoga*, 397). El poder volar y el tener alas se convierte en la fórmula que simboliza el trascender la condición humana; la capacidad de volar revela que se tiene acceso a las realidades últimas. Evidentemente, aun dentro de la fenomenología de las ascensiones, subsiste una distinción radical entre la experiencia religiosa y la técnica mágica; el santo es llevado a los cielos por un «raptó»; los yogis, los ascetas, los magos consiguen «volar» por su propio esfuerzo. Pero en ambos casos lo que les distingue de

la masa de profanos y de no iniciados es la *ascensión*: pueden penetrar en las regiones uránicas, saturadas de sacralidad, y hacerse semejantes a los dioses. Su contacto con los espacios celestes los diviniza.

35. CONCLUSIONES

Recapitulemos:

a) El cielo *en sí mismo*, en tanto que bóveda sidereal y región atmosférica, es rico en valores mítico-religiosos. Lo «alto», lo «elevado», el espacio infinito son hierofanías de lo «trascendente», de lo sagrado por excelencia. La «vida» atmosférica y meteorológica aparece como un mito sin fin. Y tanto en los seres supremos de los pueblos primitivos como en los grandes dioses de las primeras civilizaciones históricas se perciben relaciones más o menos orgánicas con el cielo, la atmósfera, los acontecimientos meteorológicos, etc.

b) Pero no se pueden reducir los seres supremos a una hierofanía uránica. Son más que una hierofanía; son una «forma» que presupone un modo de ser propio y exclusivo, es decir, irreducible a la vida uránica o a la experiencia humana. Porque esos seres supremos son «creadores», «buenos», «eternos» («viejos»), han fundado las instituciones y son los guardianes de las normas, atributos que sólo parcialmente se pueden explicar por las hierofanías celestes. Queda, pues, planteado el problema de la «forma» de los seres supremos, sobre el que volveremos en un capítulo especial.

c) Hecha esta salvedad —que es importante—, encontramos en la «historia» de los seres supremos y de las divinidades celestes un fenómeno excepcionalmente revelador para la experiencia religiosa de la humanidad: esas figuras divinas tienden a desaparecer del culto. No desempeñan en ninguna parte un papel preponderante y han sido alejadas y reemplazadas por otras fuerzas religiosas: culto a los antepasados, espíritus y dioses de la naturaleza, demonios de la fecundidad, grandes diosas, etc. Y es de notar que esta sustitución se hace casi siempre en favor de una fuerza religiosa o de una divinidad más concreta, más dinámica,

más fértil (por ejemplo, el sol, la gran madre, el dios masculino, etc.). El vencedor es siempre el representante o el distribuidor de la fecundidad, es decir, en última instancia, el representante o el distribuidor de la *vida*. (Hasta el miedo a los muertos y a los demonios se reduce al temor de que la *vida* se vea amenazada por esas fuerzas hostiles que hay que conjurar y que neutralizar). El sentido profundo de esta sustitución se verá cuando tengamos ocasión de analizar los valores religiosos de la vida y de las funciones vitales.

d) En algunos casos, debidos sin duda a la aparición de la agricultura y de las religiones agrarias, el dios celeste vuelve a adquirir actualidad en tanto que dios de la atmósfera y de la tormenta. Pero esta «especialización», que le confiere una serie de prerrogativas, limita al mismo tiempo su «omnipotencia». El dios de la tormenta es «dinámico» y «fuerte», es el «toro», el «fecundador»; sus mitos se enriquecen y sus cultos se hacen brillantes, pero deja de ser «creador» del universo y del hombre, deja de ser omnisciente; a veces no es más que la pareja de una gran diosa. Contra ese dios de la tormenta, gran principio masculino, orgiástico, rico en epifanías dramáticas, al que se tributa un culto opulento y cruento (sacrificios, orgías, etc.), es contra el que han ido dirigidas las revoluciones religiosas de estructura monoteísta, profética y mesiánica del mundo semita. En la lucha entre Ba'al y Yahvé o Alá se actualizan nuevamente los valores «celestes» en oposición a los valores «terrestres» (riqueza, fecundidad, fuerza), los criterios cualitativos («interiorización» de la fe, oración, caridad) frente a los criterios cuantitativos (el sacrificio concreto, la supremacía de los gestos rituales, etc.). Pero el hecho de que la «historia» haya hecho inevitable la superación de esas epifanías de las fuerzas elementales de la vida no implica necesariamente que éstas no tuvieran valor religioso. Esas epifanías arcaicas, como tendremos ocasión de ver más adelante, representaban originariamente otros tantos modos de santificación de la vida biológica y sólo se convirtieron en «cosas muertas» en la medida en que fueron perdiendo su función originaria, vaciándose de su contenido sagrado y convirtiéndose en simples «fenómenos» vitales, económicos y sociales.

e) En muchos casos, el dios celeste es sustituido por un dios solar. El sol se convierte en distribuidor de la fecundidad sobre al tierra y protector de la vida (véanse más adelante §§ 36s).

f) A veces, se vuelve a valorizar la ubicuidad, la sabiduría y la pasividad del dios celeste, en un sentido metafísico, y el dios se convierte en epifanía de la norma cósmica y de la ley moral (por ejemplo, el Iho maorí); la «persona» divina se desvanece ante la «idea»; la «experiencia religiosa» (que por otra parte es bastante pobre en el caso de casi todos los dioses celestes) deja paso a la comprensión teórica, a la «filosofía».

g) Algunos dioses celestes conservan su actualidad religiosa o la refuerzan revelándose al mismo tiempo como dioses soberanos. Son los dioses que han logrado mantener mejor su supremacía dentro del panteón (Zeus, Júpiter, T'ien) y los dioses en cuyo nombre se han hecho las revoluciones monoteístas (Yahvé, Ahura Mazda).

h) Pero —aun en los casos en que la vida religiosa no está ya dominada por los dioses celestes— las regiones siderales, el simbolismo uránico, los mitos y los ritos de ascensión, etc., siguen ocupando un lugar preponderante en la economía de lo sagrado. Lo que está «arriba», lo «elevado», sigue siendo revelación de lo *trascendente* en todos los conjuntos religiosos. Las «formas» divinas cambian; por el simple hecho de haberse revelado a la conciencia del hombre como tales, es decir, como «formas», *tienen* «historia» y siguen la línea de su «destino»; pero lo sagrado celeste conserva su «actualidad» en todas partes y en cualquier circunstancia. El cielo, alejado del culto y desplazado en el mito, conserva su valor simbólico. Y este simbolismo celeste nutre y sustenta a su vez un gran número de ritos (de ascensión, de subida, de iniciación, de realeza, etc.), de mitos (el árbol cósmico, la montaña cósmica, la cadena de flechas, etc.) y de leyendas (el vuelo mágico, etc.). El simbolismo del «centro», que desempeña un papel considerable en todas las grandes religiones históricas, está constituido, más o menos explícitamente, por elementos celestes (el «centro» y el eje del mundo, punto de convergencia de las tres regiones cósmicas; las rupturas de

nivel y el paso de unas zonas cósmicas a otras tienen siempre lugar en un «centro»).

Someramente podríamos decir que la «historia» ha logrado relegar a segundo término las «formas» divinas de estructura celeste (es el caso de los seres supremos) o que ha logrado adularlas (dioses de la tormenta, dioses fecundadores), pero que esa «historia», es decir, esa experiencia e interpretación siempre nueva de lo sagrado por el hombre, no ha logrado abolir la revelación inmediata y continuada de lo *sagrado celeste*; una revelación de estructura impersonal, intemporal, ahistórica. El simbolismo celeste ha podido perdurar en todos los conjuntos religiosos, precisamente porque su modo de ser es intemporal; en efecto, el simbolismo valoriza y sirve de soporte a toda «forma» religiosa, pero no se agota en esa participación (§§ 166s).

BIBLIOGRAFIA

Y

ESTADO ACTUAL DE ESTAS CUESTIONES

El problema del dios celeste en los pueblos menos civilizados ha sido planteado sobre todo en relación con los seres supremos y el «monoteísmo primitivo». Por consiguiente, la mayoría de los trabajos que aquí vamos a citar estudian esos seres en su totalidad, como «formas» divinas, y no se ocupan sino subsidiariamente de sus caracteres celestes (excepto los libros de Pettazzoni y Frazer, cuyo objeto es precisamente el estudio exhaustivo de esos caracteres celestes).

Estudios de conjunto sobre los seres supremos primitivos: R. Pettazzoni, *Allwissende höchste Wesen bei primitivsten Völkern*: «Archiv f. Religionswissenschaft» 29 (1930) 108-129, 209-243; C. Clemen, *Der sogenannte Monotheismus der Primitiven*: «Archiv f. Religionswissenschaft» 28 (1929) 290-333; R. Pettazzoni, *Saggi di Storia delle Religioni e di Mitologia* (Roma 1946) XII, 1s; id., *L'onni-scienza di Dio* (Turín 1955); id., *L'Essere supremo nelle religioni primitive* (Turín 1957).

Sobre Baiame: A. W. Howitt, *The Native Tribes of South-East Australia* (Londres 1904) 362s, 466s; R. Pettazzoni, *Dio*, I: *L'Essere celeste nelle credenze dei popoli primitivi* (Roma 1922) 2s; W. Schmidt, *Der Ursprung der Gottesidee*, I (Münster 1926) 416-478; III (Münster 1931) 828-990, con la documentación complementaria.

Sobre Daramulun: A. W. Howitt, *Native Tribes*, 494s, 528s; R. Pettazzoni, *Dio*, 6s; W. Schmidt, I, 410s; III, 718-827.

Sobre Bundjil: R. H. Mathews, *Ethnological Notes on the Aboriginal Tribes of New South Wales and Victoria* (Sidney 1905) 84-134, 162-171; A. van Gennep, *Mythes et Légendes d'Australie* (París 1906) 178s; R. Pettazzoni, *Dio*, 16s; W. Schmidt, I, 337-380; III, 650-717 (que intenta distinguir la historia de Bundjil y sus transformaciones en el mito).

Sobre Mungan-ngaua: A. W. Howitt, *Native Tribes*, 616s; R. Pettazzoni, 14s; W. Schmidt, *Ursprung*, I, 380-397; III, 591-649 (Schmidt considera que Mungan-ngaua es el ser supremo australiano que menos influencia ha recibido de la mitología naturalista).

Para las controversias acerca de las tribus aranda y loritja: W. Schmidt, *Die Stellung der Aranda unter den australischen Stämmen*: «Zeitschr. f. Ethnologie» (1908) 866-901; *Ursprung*, I, 434-449; cf. A. W. Nieuwenhuis, *Der Geschlechtstotemismus an sich und als Basis der Heiratsklassen und des Gruppentotemismus in Australien*: «Internationales Archiv f. Ethnogra-

phie» 29 (1928) 1-52; en contra, W. Schmidt, *Ursprung*, III, 574-586, y E. Vatter, *Der australische Totemismus* (Mitteilungen aus dem Museum f. Völkerkunde in Hamburg X; 1925) especialmente 28s, 150. La polémica A. Lang-E. S. Hartland en torno al libro de A. Lang *The Making of Religion* (Londres 1898); E. S. Hartland, *The «High Gods» of Australia*: «Folklore» 9 (1908) 290-329; A. Lang, *Australian Gods*: «Folklore» 10, 1-46; E. S. Hartland, *Hig Gods. A Rejoinder*: «Folklore» 10, 46-57; la réplica de A. Lang, *ibid.*, 489-495. Largo análisis crítico de W. Schmidt, «Anthropos» 3 (1908) 1081-1107.

Puluga: E. H. Man, *On the Aboriginal Inhabitants of the Andaman Islands* (Londres 1883); A. R. Brown, *The Andaman Islanders* (Cambridge 1922); entre el padre W. Schmidt y A. R. Brown se entabló una larga polémica en torno a la existencia del ser supremo de los andamanes en la revista «Man» 20 (1910) 2s, 33s, 66s, 84s; cf. W. Schmidt, *Stellung der Pygmäen-völkern* (Stuttgart 1910) 193-219, 241-267; id., *Die religiösen Verhältnisse der Andamanesen-Pygmäen*: «Anthropos» 16-17 (1921-1922) 978-1005; id., *Ursprung der Gottesidee*, I, 2.ª ed., 160-163; exposición de conjunto, R. Pettazzoni, *Dio*, I, 92-101; W. Schmidt, *Ursprung*, III, 50-145, se esfuerza por establecer una distinción entre los rasgos primitivos de Puluga y sus influencias exteriores (naturalismo, animismo, magismo; el matriarcado, la mitología lunar; en efecto, Brown no ha encontrado entre los andamanes del norte y del centro ningún vestigio de un ser supremo, sino únicamente una religión matriarcal, el culto de Bilika; en cambio, en el sur de la isla se han visto confirmadas las informaciones de «Man» acerca de Puluga). Pero véase la crítica de R. Pettazzoni, *L'onni-scienza di Dio*, 437s.

Sobre los pigmeos semang: P. Schebesta, *Religiöse Anschauungen der Semang über die Orang hidop, die «Unsterblichen*: «Arch. f. Religionswiss.» 24 (1926) 209-233; id., *Bei den Urwaldzwerge von Malaya* (Leipzig 1927); id., *Orang-Utan. Bei den Urwaldzwmenschen Malayas und Sumatras* (Leipzig 1928); id., *Les Pygmées* (trad. francesa, París 1940) 93s; exposición de conjunto en R. Pettazzoni, *Dio*, 101-118; id., *L'onni-scienza di Dio*, 473; W. Schmidt, *Ursprung*, III, 152-279.

Sobre los negritos de Filipinas: Morice Vanoverbergh, *Negritos of Nothern Luzon*: «Anthropos» 20 (1925) 148-199, 399-443; sobre la vida religiosa, 434s; P. Schebesta, *Les Pygmées*, 145s; cf. también W. W. Skeat y O. Blagden, *Pagan Races of the Malay Peninsula* (Londres 1906); R. Pettazzoni, *L'onni-scienza di Dio*, 471s.

Sobre los dioses celestes de Africa: exposición de conjunto, R. Pettazzoni, *Dio*, 186-259; Sir James Frazer, *The Worship of Nature* (Londres 1926) 89-315 (apareció una traducción fran-

cesa, sin notas, en 1927: *Les dieux du ciel*); W. Schmidt, *Ursprung*, IV (Münster 1933); cf. también I, 167s; VII (1940) 3-605, 791-826; VIII (1949) 569-717; XII (1955) 761-899; A. Le Roy, *La religion des primitifs* (París 1925); E. W. Smith, *African Ideas of God* (Londres 1950); R. Pettazzoni, *Miti e Leggende*, I (Turín 1948) 3-401.

J. Spieth, *Die Religion der Eweer* (Gotinga-Leipzig 1911); A. C. Hollis, *The Masai* (Oxford 1905) 264s; E. W. Smith y A. M. Dale, *The Ila-speaking Peoples of Northern Rhodesia*, II (Londres 1920) 198s; L. Tauxier, *La religion Bambara* (París 1927) 173s.

Sobre Nzambi (y en contra de Pettazzoni, que afirma [p. 210] que es indiferente a los asuntos humanos), véase también J. van Wing, *L'Étre Suprême des Bakongo*: «Rev. Sciences Relig.» 10, 170-181.

Sobre los pigmeos de Africa: H. Trilles, *Les Pygmées de la Forêt équatoriale* (París 1932); id., *L'âme du Pigmée d'Afrique* (París 1945); W. Immenroth, *Kultur und Umwelt der Kleinwüchsigen in Afrika* (Leipzig 1933) esp. 153s; P. Schebesta, *Les Pygmées*, 13s.

W. Wanger, *The Zulu Notion of God*: «Anthropos» 20 (1925) 574s, cree poder relacionar el nombre de Unkulunkulu con un prototipo sumerio, AN-gal-gal (el zulú *un* era idéntico al sumerio *an, anu*, «heaven», «God in Heaven»). G. Widengren, *Hochgottglaube im Alten Iran* (Upsala-Leipzig 1938) 5-93, aporta muchos materiales (tomados de la rica bibliografía etnográfica) sobre los dioses celestes africanos, que compara con los dioses supremos iraníes.

Sobre las religiones de Indonesia y Melanesia: R. Pettazzoni, 109-185; R. H. Codrington, *The Melanesians* (Oxford 1891) *passim*; A. Lang, *The Making of Religion* (1909) 200s; Roland B. Dixon, *Oceanic Mythology* (Boston 1916) *passim*; H. Schärer, *Die Gottesidee der Ngadju Dajak in Süd-Borneo* (Leiden 1946) 15s, 175s.

Sobre Tangaroa, cf. E. S. C. Handy, *Polynesian Religion* (Honolulu 1927) 144s y *passim*; R. W. Williamson, *Religious and Cosmic Beliefs of Central Polynesia* (Cambridge 1933).

Sobre Yelafaz: S. Walleser, *Religiöse Anschauungen und Gebräuche der Bewohner von Jap, Deutsche Südsee*: «Anthropos» 8 (1913) 607-629, esp. 613s.

Sobre el culto y los mitos de Io, véase E. S. C. Handy, *Polynesian Religion* (Honolulu 1927) 36s; id., *The Hawaiian Cult of Io*: «The Journal of the Polynesian Society», New Plymouth, 50, 3 (1941); P. K. Emory, *The Hawaiian God Io*: «The Journal of the Polynesian Society», New Plymouth, 51, 3 (1942).

Sobre la pareja mítica Cielo-Tierra, véase F. K. Numazawa,

Die Weltanfänge in der japanischen Mythologie (Lucerna 1946).

Sobre los dioses del cielo en América del Norte: R. Pettazzoni, *Dio*, I, 260-323; R. Dangel, *Tirawa, der Höchste Gott der Pawnee*: «Archiv f. Religionswissenschaft» 28 (1929) 113-144; W. Schmidt, *Ursprung*, II (Münster 1929) 21-326 (las tribus de California Central), 328-390 (los indios del noroeste), 391-872 (los algonquinos); V (1937) 1-773; VI, 167-207. Exposición de conjunto del mismo autor: W. Schmidt, *High Gods in North America* (Oxford 1933); R. Pettazzoni, *Miti e Leggende*, III (Turín 1953) 38s.

Sobre las divinidades supremas en América del Sur: R. Pettazzoni, *Dio*, 324-348; en contra: W. Koppers, *Unter Feuerland-Indianern* (Stuttgart 1924) 139-157; W. Schmidt, II, 873-1033 (los indios de la Tierra del Fuego, especialmente según las investigaciones de Gusinde y de Koppers); M. Gusinde, *Die Feuerland Indianern*, I: *Die Selk'nam* (Mödling bei Wien 1931); II: *Die Yamana* (Mödling bei Wien 1937); W. Koppers, *Sur l'origine de l'idée de Dieu. A propos de la croyance en Dieu chez les indiens de la Terre de Feu*, en *Nova et Vetera* (Friburgo 1943) 260-291; id., *Die Erstbesiedlung Amerikas im Lichte der Feuerland-Forschungen*: «Bull. d. Schweizerischen Gesellschaft f. Anthropologie u. Ethnologie» 21 (1944-1945) 1-15.

Los volúmenes II, V y VI de *Ursprung*, de W. Schmidt, contienen una buena bibliografía y un vasto repertorio analítico de los hechos religiosos que se refieren a las creencias arcaicas de las dos Américas. Cf. *Ursprung*, V, 522s, 716s; VI, 520s. Pero véase también J. Cooper, *The Northern Algonquin Supreme Being*: «Primitive Man» (1933) 41-112, y R. Pettazzoni, *Miti e Leggende*, III, esp. 337s. Cf. L. Séjourné, *Pensamiento y religión en el México antiguo* (México 1957); W. Krickeberg y H. Trimborn, *Die Religionen des alten Amerika* (Stuttgart 1961); L. Séjourné, *El universo de Quetzalcoatl* (México 1962).

Sobre las religiones de las culturas árticas en su conjunto: W. Schmidt, *Ursprung der Gottesidee*, III, 541-564; VI, 70-75, 274-281, 444-454; A. Gahs, *Kopf-, Schädel- und Langknochenopfer bei Rentiervölkern*, Hom. a W. Schmidt (Viena 1928) 231-268.

Samoyedos: A. Castren, *Reisen im Norden in den Jahren 1838-1844* (Leipzig 1853) 229-233; T. Lehtisalo, *Entwurf einer Mythologie der Jurak-Samoyeden* (Mémoires de la Soc. Finno-Ougrienne 53; 1924); K. Donner, *Bei den Samojeden in Sibirien* (Stuttgart 1926); exposición, visión de conjunto y documentación complementaria en W. Schmidt, *Ursprung der Gottesidee*, III, 340-384.

Koryaks: W. Jochelson, *The Koryak*, 2 vols. (Leiden-Nueva York 1905-1908), vol. VI de la Jesup North Pacific Expedition;

A. Czaplicka, *Aboriginal Siberia. A Study in Social Anthropology* (Oxford 1914) esp. 261-269, 294-296; W. Schmidt, III, 387-426.

Ainu: J. Batchelor, *The Ainu and their Folk-Lore* (Londres 1901); J. Löwenthal, *Zum Ainu-Problem*: «Mittel. d. Anthropolog. Ges. in Wien» 60 (1930) 13-19; L. Sternberg, *The Ainu Problem*: «Anthropos» 24 (1929) 755-801; W. Schmidt, *Ursprung*, III, 427-492; cf. también T. Ohm, *Die Himmelsverehrung der Koreaner*: «Anthropos» 35-36 (1940-1941) 830-840.

Esquimales: Fr. Boas, *The Central Esquimo. 6th Annual Report of the Bureau of American Ethnology, 1884-85* (Washington 1888) 409-670; K. Rasmussen, *Intellectual Culture of the Iglulik Eskimos* (Copenhague 1930); id., *Intellectual Culture of the Caribou Eskimos* (Copenhague 1931); Fr. Birket-Smith, *Über die Herkunft der Eskimo und ihre Stellung in der zirkumpolaren Kulturentwicklung*: «Anthropos» 25 (1930) 1-23; W. Thalbitzer, *Die kultischen Gottheiten der Eskimos*: «Archiv f. Religionswissenschaft» 26 (1928) 364-430; W. Schmidt, *Ursprung*, III, 493-526.

Turco-mongoles: K. F. Karjalainen, *Die Religion der Jugra-Völker*, vols. I-III (Porvoo-Helsinki 1921, 1922, 1927; FF. Communications Nr. 41, 44, 63); U. Holmberg-Harva, *Die Religion der Tcheremissen* (Porvoo 1926; FFC Nr. 61); id., *Siberian Mythology*, en *The Mythology of all races*, vol. IV (Boston 1927); id., *Die religiösen Vorstellungen der altaischen Völker* (Helsinki 1939; FFC Nr. 125); W. Schmidt, *Das Himmelsoffer bei den innerasiatischen Pferdezüchter Völkern*: «Ethnos» 7 (1942) 127-148; id., *Ursprung der Gottesidee*, vol. IX (1949) 3-67 (prototurcos), 71-454; J. Haeckel, *Idolkult und Dualsystem bei den Uiguren. Zum Problem des eurasiatischen Totemismus*: «Archiv f. Völkerkunde», I (Viena 1947) 95-163.

Sobre Ulgén: W. Radloff, *Proben der Völk-literatur der türkischen Stämme*, I (San Petersburgo 1866) 147s; M. Eliade, *Le Chamanisme et les techniques archaïques de l'extase* (1951) 175s; W. Schmidt, *Ursprung*, IX, 172-215.

Sobre los elementos lunares en Ulgén (y su doble, Erlik), cf. W. Koppers, *Pferdeopfer und Pferdekult der Indogermanen*, en *Wiener Beiträge zur Kulturgeschichte und Linguistik*, IV (Salzburgo-Leipzig 1936) 279-412, 396s; K. Haeckel, *op. cit.*, 142s.

Sobre el culto de Tenre en los nómadas de Kan-su, cf. P. Matthias, *Uiguren und ihre neuentdeckten Nachkommen*: «Anthropos» 35-36 (1940-1941) 78-99, esp. 89s. (Tenre es llamado *Xan Tenre*, el «emperador del cielo», o simplemente *Tenre*, «cielo». Es el creador del universo, de la vida, del hombre, 89. Se le ofrecen sacrificios, 90).

Sobre los títulos de Gengis Khan y la concepción mongol de la soberanía universal (comparada con las concepciones polinesias similares), cf. A. Closs, *Die Religion des Semnonenstammes*, en *Wiener Beiträge*, IV, 448-673, esp. 640 y la nota 33.

N. Pallisen, *Die alte Religion des mongolischen Volkes während der Herrschaft der Tschingisiden* (Micro Bibliotheca Anthropos VII; Friburgo 1953).

K. Donner, *Über soghdisch nom «Gesetz», und samojedisch nom «Himmel, Gott»*: «Studia Orientalia» 1 (Helsinki 1925) 1-6. Pero véase también W. Schmidt, *Ursprung*, III, 505s, 543s.

El dios celeste chino: J. J. M. de Groot, *The Religion of the Chinese* (Nueva York 1910) 102s; M. Granet, *La religion des Chinois* (París 1922) 49s. E. Chavannes cree que Chang ti, el «señor supremo», y T'ien, el «cielo», designaron en un principio dos seres distintos (un poco a la manera de Uranos y Zeus); cf. *Le dieu du sol dans l'ancienne religion chinoise*: «Rev. Hist. Relig.» 43 (1901) 126-146. Sobre Chang ti, cf. además N. Söderblom, *Das Werden des Gottesglaubens* (Leipzig 1916) 224s, que hace ver admirablemente los caracteres no naturalistas del antiguo dios chino. Véase W. Eberhard, «Anthropos» 37-40 (1942-1945) 977, sobre los trabajos recientes. Cf. R. Pettazzoni, *L'onscianza di Dio*, 400s.

Sobre las relaciones prehistóricas entre los prototurcos y el Oriente Próximo: M. Ebert, *Reallexikon der Vorgeschichte*, XIII, 60s; G. Hermes, *Das gezähmte Pferd im alten Orient*: «Anthropos» 31 (1936) 364-394; W. Amschler, *Die ältesten Funde des Hauspferdes*: «Wiener Beiträge» IV, 498-516; E. Herzfeld, *Völker und Kulturzusammenhänge im Alten Orient*, en *Deutsche Forschung*, V (Berlín 1928) 33-67, esp. 39s; W. Koppers, *Urtürkentum und Urindogermanentum im Lichte der Völkerkundlichen Universalgeschichte* (Belleten 20 den ayri basim; Estambul 1941) 481-525, esp. 488s. Pero cf. también A. M. Tallgren, *The Copper Idols from Galich and their Relatives*: «Studia Orientalia» 1 (1925) 312-341.

Sobre las relaciones entre los prototurcos y los indoeuropeos, véase el estado actual de la cuestión en las dos ricas memorias de W. Koppers, *Die Indogermanenfrage im Lichte der historischen Völkerkunde*: «Anthropos» 30 (1935) 1-31, esp. 10s, y *Urtürkentum*, passim. Ya en el mismo sentido, O. Schrader, *Reallexikon der indogermanischen Altertumskunde*, II (1929) 24. Cf. también A. Nehring, *Studien zur Indogermanischen Kultur und Urheimat*: «Wiener Beiträge» IV, 9-229, esp. 13s, 93s, etc. En contra: J. W. Hauer, *Zum gegenwärtigen Stand der Indogermanenfrage*: «Archiv für Religionswissenschaft» 36 (1939) 1-63, esp. 14s. Cf. igualmente W. Schmidt, *Rassen und*

Völker in Vorgeschichte des Abendlandes, II (Lucerna 1946) 171s, 192s, 208s.

Los indoeuropeos (protohistoria, lingüística, cultura): H. Hirt, *Die Indogermanen*, I-II (Estrasburgo 1905-1907); O. Schrader, *Realexikon der indogermanischen Altertumskunde* (Berlín-Leipzig 1917, 1929); G. Gordon Childe, *The Aryans* (Londres 1926); *Germanen und Indogermanen*, Hom. a H. Hirt, I-II (Heidelberg 1932-1934); W. Koppers, *Die Indogermanenfrage im Lichte der historischen Völkerkunde*: «Anthropos» 30 (1935) 1-31; A. Nehring, *Studien zur indogermanischen Kultur und Urheimat*: «Wiener Beiträge» IV, 9-229; J. W. Hauer, *Zum gegenwärtigen Stand der Indogermanenfrage*: «Archiv für Religionswissenschaft» 36 (1939) 1-63; G. Dumézil, *Le nom des «Arya»*: «Rev. Hist. Rel.» 363 (1941) 36-59. Véase ahora P. Bosch-Gimpera, *El problema indoeuropeo* (México 1960); íd., *Les indo-européens* (París 1961); F. Villar, *Lenguas y pueblos indoeuropeos* (Madrid 1972).

Sobre la divinidad del cielo en los indoarios (*Diêus, etc.): L. von Schröder, *Arische Religion*, I: *Einleitung. Der Altarische Himmelsgott* (Leipzig 1914); P. Kretschmer, *Einleitung in die Geschichte der Griechischen Sprache* (Gotinga 1896) 77s; S. Feist, *Kultur Ausbreitung und Herkunft der Indogermanen* (Berlín 1913) 319s; G. Wilke, *Die Religion der Indogermanen in archäologischer Betrachtung* (Mannus-Bibliothek 31; Leipzig 1923) 107s; W. Koppers, *Die Religion der Indogermanen in ihren Kulturhistorischen Beziehungen*: «Anthropos» 24 (1929) 1073-1089; íd., *Die Indogermanenfrage*, 11s, 16s; S. S. Hopkins, *Indo-European Deities and Related Words* (Filadelfia 1932); A. Nehring, *Studien*, 195s; P. Kretschmer, *Dyaus, Zeus, Diespiter und die Abstrakta im Indogermanischen*: «Glotta» 13 (1924) 101-114.

Sobre la India védica: sobre los textos, las traducciones y la inmensa bibliografía crítica, véase L. Renou, *Bibliographie védique* (París 1931) esp. 170s. Siempre resultará útil leer los tres volúmenes de A. Bergaigne consagrados a *La Religion védique d'après les hymnes du Rig Veda* (París 1878-1883). Una exposición exhaustiva de los mitos y creencias en A. Hillebrandt, *Vedische Mythologie*, I-II (Breslau 1927-1929), y A. B. Keith, *The Religion and Philosophy of the Veda and Upanishads*, 2 vols. (Harvard Oriental Series 21-22; Cambridge, Mass. 1925); M. Eliade, *Temps et éternité dans la pensée indienne*: «Éranos Jahrbuch» XX (1951) 219-252.

Sobre los dioses arios de Mitani, cf. el estado actual del problema y un ensayo de interpretación en el sentido de la tripartición funcional en G. Dumézil, *Naissance d'archanges* (París 1945) 15s.

Sobre Varuna: H. Güntert, *Der arische Weltkönig und Heiland* (La Haya 1923) 97s; G. Dumézil, *Ouranos-Varuna* (París 1934); íd., *Mithra-Varuna* (París 1940). Cf. B. Geiger, *Die Amesa Spentas* (Viena 1916); S. Lévi, *La doctrine du sacrifice dans les Bráhmanas* (París 1898); E. W. Hopkins, *Epic Mythology* (Estrasburgo 1920). P. Kretschmer cree, equivocadamente, que Varuna procede del hitita Arûnash y que está imbuido de nociones asiáticas y babilónicas; cf. *Varuna und die Urgeschichte der Inder*: «Wiener Zeitschrift für die Kunde des Morgenlandes» 33, 1s. Sobre Varuna, «que atax», cf. M. Eliade, *Les «dieux lieux» et le symbolisme des noeuds*: «Rev. Hist. des Religions» 134 (1947-1948) 5-36; íd., *Images et Symboles* (París 1952) cap. III.

El mito indoeuropeo de un cielo de piedra que se une a la tierra, reconstituido por H. Reichelt, *Der steinerne Himmel*: «Indogerm. Forsch.» 32 (1913) 23-57, no aparece en los textos (cf. E. Benveniste y L. Renou, *Vrtra et Vrtrabagna* [París 1935] 191, n. 3).

Sobre el Irán: textos, exposición de conjunto, crítica y bibliografía en R. Pettazzoni, *La Religione di Zarathustra* (Bologna 1920); L. H. Gray, *The Foundations of the Iranian Religions* (Bombay 1929, Cama Oriental Institute); E. Benveniste, *The Persian Religion According to the Chief Greek Texts* (París 1929); E. Benveniste y L. Renou, *Vrtra et Vrtrabagna* (París 1935); H. S. Nyberg, *Questions de cosmogonie et de cosmologie mazdéennes*: «Journal Asiatique» (abril-mayo 1929) 193-310; (julio-septiembre 1931) 1-124; (octubre-diciembre 1931) 193-244; íd., *Die Religionen des Alten Iran* (trad. por Schaefer; Leipzig 1938); G. Widengren, *Hochgottglaube im Alten Iran* (Upsala 1938); G. Dumézil, *Naissance d'archanges* (París 1945).

Sobre Varuna-Ahura Mazda: H. Oldenberg, *Varuna und die Adityas*: «Zeitschrift d. deutsch. morgen. Gesell.» 50 (1896) 43s; A. Meillet, *La religion indo-européenne* (vuelto a publicar en *Linguistique historique et linguistique générale* [París 1921] 323s). Ahura-Mitra: G. Dumézil, *Mithra-Varuna* (París 1940) 59s; *Naissance d'archanges*, 30s; J. Hertel, *Die Sonne und Mithra im Awesta* (Leipzig 1927). Cf. O. Paul, *Zur Geschichte der iranischen Religionen*: «Archiv f. Religionswissenschaft» 35 (1938) 215-234, contra la manera de ver de B. Nyberg; en el mismo sentido, W. Wüst, *ibid.*, 234-249. Cf. también B. Heimann, *Varuna-Rta-Karma*, Hom. a H. Jacobi, 201-214.

Sobre los hechos griegos existe un libro que vale por toda una biblioteca: A. B. Cook, *Zeus. A Study in Ancient Religion*, 3 volúmenes en 5 tomos (Cambridge 1914, 1925, 1940). Cf. para una visión de conjunto M. P. Nilsson, *Geschichte der griechischen Religion* (Munich 1941). Sobre Zeus, dios padre,

cf. G. Calhoun, *Zeus the Father in Homer*: «Transactions of the American Association of Philology» 66 (1935); M. P. Nilsson, *Vater Zeus*: «Archiv f. Religionswissenschaft» 35 (1938) 156s. Sobre el mito de Uranos: G. Dumézil, *Ouranos-Varuna* (París 1934); W. Staudacher, *Die Trennung von Himmel und Erde, Ein vorgriechischer Schöpfungsmythus bei Hesiod und den Orpbikern* (Tubinga 1942).

Sobre los hechos romanos, cf. G. Dumézil, *Jupiter, Mars Quirinus* (París 1941), y *Naissance de Rome* (París 1944) cap. I; C. Koch, *Der römische Jupiter* (Francfort del Maine 1937).

Exposición de conjunto de las antiguas religiones germánicas, con una amplia bibliografía crítica, en J. de Vries, *Altgermanische Religionsgeschichte*, I-II (Berlín-Leipzig 1935, 1937). Admirables análisis de los mitos de la soberanía y de los mitos de guerreros en el librito de G. Dumézil *Mythes et dieux des germains* (París 1939, 1959). Una aguda crítica de las diversas orientaciones modernas en la interpretación de las religiones germánicas y un intento constructivo para integrar el estudio de estas religiones en el método «histórico-cultural» de la escuela de Viena, en los dos estudios de A. Closs, *Neue Problemstellungen in der germanischen Religionsgeschichte: «Anthropos» 29* (1934) 477-496, y *Die Religion des Semnonenstammes: «Wiener Beiträge» IV*, 448-673. Cf. también H. Hommel, *Die Hauptgottheiten der Germanen bei Tacitus: «Archiv f. Religionswissenschaft» 37* (1940) 144s; R. Much, *Die Germania des Tacitus* (Heidelberg 1937); R. Pettazzoni, *Regnator omnium deus: «Studi e Materiali di Storia delle Religioni» 19-20* (1943-1946) 142-156; O. Höffler, *Germanische Sakralkönigtum*, I (1952).

Sobre Taranis, cf. C. Clemen, *Die Religion der Kelten: «Archiv f. Religionswissenschaft» 37* (1940) 122; P. Lambrechts, *Contribution à l'étude des divinités celtiques* (Brujas 1942) 54s.

Sobre Perun: V. J. Mansikka, *Die Religion der Ostslaven*, I (Helsinki 1922; FFC 43) 30-34, 54-57, 60-65, 379s; A. Brückner, *Mitologia slava* (Bologna 1923) 58s, que hace derivar (69) Perkun-Perun del nombre de la encina; L. Niederle, *Manuel de l'antiquité slave*, II (París 1926) 138s; B. O. Unbegaun, *Les Religions des Celtes* (Mana III; París 1948) 405-407. Cf. también A. H. Krappe, *Les Péléiades: «Revue Archéologique» 36* (1932) 77s; J. E. Harrison, *Themis* (Cambridge 1927) 94s.

Sobre Indra, véanse además E. W. Hopkins, *Indra as God of Fertility: «Journal of American Oriental Society» 36*, 242-268; J. Charpentier, *Indra. Ein Versuch der Aufklärung: «Le Monde Oriental» 25* (Upsala 1931) 1-28; E. Benveniste y L. Renou, *op. cit.*, 184s. P. Kretschmer («Kleinasiatische Forschungen 1 [1929] 297s) creyó encontrar en el hitita *innara* el modelo del

indoiranio *indra*, pero Sommer ha demostrado que en realidad se trata de una diosa hitita, Inara (con una -n-; cf. Benveniste-Renou, 186). J. Przulski, *Inara et Indra: «Revue de l'Histoire ancienne» 36*, 142-146, cree que «el *indra* védico y el *Inara* hitita podrían incluirse entre una serie de divinidades bisexuadas, equivalentes de la gran diosa; Venus hermafrodita, Fortuna barbata, Zervân, Kâla» (*op. cit.*, 146). Pero la visión histórica de J. Przulski es demasiado somera; la gran diosa no ha sido «suplantada por un gran dios en los panteones de los pueblos semíticos e indoeuropeos» (142), sino justamente al revés; la androginia divina no es siempre un fenómeno secundario (véase § 160); el hermafroditismo ritual no se explica por cultos híbridos, intermedios entre el culto de una gran diosa y el de un gran dios, etc.

Cf. también V. Machek, *Name und Herkunft des Gottes Indra: «Archiv Orientalní» 12*, 3-4 (1941); G. Dumézil, *Tarpeia* (1947) 117s. Abundantes referencias sobre Indra como dios de la fecundidad en J. J. Meyer, *Trilogie altindischer Mächte und Feste der Vegetation*, I-III (Zurich-Leipzig 1937) esp. III, 164s.

Sobre los dioses celestes en las religiones mesopotamias, cf. los trabajos de conjunto de B. Meissner, *Babylonien und Assyrien*, I-II (Heidelberg 1920-1925); E. Dhorme, *Choix de textes religieux assyro-babyloniens* (París 1907); *La religion assyro-babylonienne* (París 1910); *id.*, *Les religions de Babylonie et d'Assyrie* (Mana II; París 1945; la mejor exposición de que hasta hoy disponemos); G. Furlani, *La religione babilonese-assira*, I-II (Bologna 1928-1929; con una bibliografía exhaustiva); Ch. Jean, *La religion sumérienne d'après les documents sumériens antérieurs à la dynastie d'Isin* (París 1931); G. Furlani, *La religione degli Hittiti* (Bologna 1936); R. Dussaud, *Les religions des Hittites et des Hourrites, des Phéniciens et des Syriens* (Mana II; París 1945) 333-414. Cf. ahora los dos estudios sobre las religiones de Mesopotamia y de los hititas de Ph. Römer y H. Otten en *Historia Religionum*, I (Eds. Cristianidad, Madrid 1973) 121-195 y 313-318.

Véase también W. H. Ward, *The Seal Cylinders of Western Asia* (Washington 1910); A. Götz, *Kleinasiens. Kulturgeschichte des Alten Orients*, III, 1 (Munich 1933).

Sobre los elementos de unidad entre los preemitas y los preindoeuropeos de Asia Menor y del Egeo y los pueblos prearios del Indus, cf. los trabajos sugestivos, aunque no siempre convincentes, de B. Hrozný, *Die älteste Völkerwanderung und die protoindische Zivilisation* (Praga 1939); *Die älteste Geschichte Vorderasiens* (Praga 1940), y los estudios publicados en «Archiv Orientalní» (1941s).

Sobre los dioses de la tormenta en Oriente Próximo y sus relaciones con el toro, la gran madre, etc., cf. L. Malten, *Der Stier in Kult und mythischen Bild*: «Jahrbuch des deutschen archäologischen Instituts» 43 (1928) 90-139; E. Otto, *Beiträge zur Geschichte der Stierkultus in Ägypten* (Leipzig 1938); Ch. Autran, *La Préhistoire du christianisme*, I (París 1941) 39s; A. Namitok, *Zeus Osogoa*: «Rev. Hist. Rel.» 364 (1941) 97-109, esp. 102, n. 4, y 103, n. 6, sobre los recientes descubrimientos de figurillas taumomorfas en la India, etc.; E. Dhorme, *Les religions de Babylonie*, 96s; H. Schlobies, *Der akkadische Wettergott in Mesopotamien* (Leipzig 1925); G. Furlani, *La frustra di Adad*: «Rendiconti d. Accad. dei Lincei», Classa di scienze morali (1932) 574-586; K. Tallqvist, *Akkadische Götterpitheta* (Helsinki 1938) 246s; R. Dussaud, *La mythologie phénicienne d'après les tablettes de Ras Shamra*: «Rev. Hist. Rel.» 104 (1931) 353-408; íd., *Le sanctuaire et les dieux phéniciens de Ras Shamra*: «Rev. Hist. Rel.» 105 (1932) 245-302; íd., *Le vrai nom de Ba'al*: «Rev. Hist. Rel.» 113 (1936) 5-20; íd., *Les découvertes de Ras Shamra et l'Ancien Testament* (París 1941); íd., *Peut-on identifier l'Apollon de Hiérapolis?*: «Rev. Hist. Rel.» 368 (1942-1943) 128-149, esp. 138s; D. Nielsen, *Ras Shamra Mythologie und biblische Theologie* (Leipzig 1936); A. Namitok, *Le nom du dieu de l'orage chez les Hittites et les Kassites*: «Rev. Hist. Rel.» (julio-agosto 1939) 21s; I. Engnell, *Studies in Divine Kingship in the Ancient Near East* (Upsala 1943) 213. Iconografía de Hadad y de Teshup: H. Gressmann, *Altorientalische Bilder zum Alten Testament* (Berlín-Leipzig 1926-1927) n.º 317, 326, 330, 335, 339, 340, 345; G. Contenau, *Manuel d'archéologie orientale*, I (París 1927-1928) 206, fig. 129; II, 942; H. Demircioglu, *Der Gott auf dem Stier. Geschichte eines religiösen Bildtypus* (Berlín 1936).

Sobre Júpiter Dolichenus: A. B. Cook, *Zeus*, I (1914) 605-633; Fr. Cumont, *Études syriennes*, 173-202; A. H. Kan, *Juppiter Dolichenus* (Leiden 1943).

Sobre los hechos egipcios, cf. A. Rusch, *Die Entwicklung der Himmelsgöttin Nut zu einer Todesgöttheit* (Leipzig 1922); G. A. Wainwright, *The Sky-Religion in Egypt* (Cambridge 1938); Ch. Autran, *La flote à l'enseigne du Poisson* (París 1938); H. Junker, *Die Götterlehre von Memphis* (Berlín 1940) 25s, sobre el dios celeste Ur (*ur*).

Sobre el trueno como ser supremo en las tribus del norte de América: W. Schmidt, *Ursprung*, II, 55, 62, 71, 228s, 299s; el pájaro-trueno en la mitología norteamericana, *ibid.*, 635s; en la mitología africana, J. Frazer, *The Worship of Nature*, 155; cf. R. Harris, *Boanerges* (Cambridge 1913) 13s; S. Thompson, *Motif-Index of Folk-Literature*, I (Helsinki 1932) 80s; K. Tallq-

vist, *Himmelsgegenden und Winde. Eine semasiologische Studie*, en *Studia Orientalia*, II (Helsinki 1933).

Fr. Kern ha intentado fijar el proceso mítico que transforma al dios celeste de los pueblos pastores en un dios de la tormenta, cf. *Die Welt, wherein die Griechen traten*: «Anthropos» 24 (1929) 167-219, esp. 179s; W. Schmidt ha seguido este mismo proceso (que él llama la hipótesis del dios del universo en el dios de la atmósfera) en los distintos grupos de esquimales (*Ursprung*, III, 505).

Sobre la soberanía de Yahvé hay una nutrida bibliografía en A. Grabar, *Le thème religieux des fresques de la synagogue de Douara*: «Rev. Hist. Rel.» 363 (1941) 27, n. 1. Sobre las epifanías atmosféricas de Yahvé, cf. A. Dupont-Sommer, *Nubes tenebrosa et illuminans noctem*: «Rev. Hist. Rel.» 365 (1942-1943) 5-31; la «gloria» de Yahvé, *ibid.*, 18s y la nota 1.

Materiales y bibliografía sobre el mito de la creación en los iranos y en los germanos: A. Christensen, *Le premier homme et le premier roi dans l'histoire légendaire des Iraniens*, 2 vols. (Upsala 1918, 1931); H. Güntert, *Der arische Weltkönig und Heiland* (La Haya 1923); Fr. R. Schröder, *Germanische Schöpfungsmynthen*: «Germ.-Roman. Monatsschrift» 19 (1931), 1-26, 81-99; Fr. Börtzler, *Ymir. Ein Beitrag zu den Eddischen Welt-schöpfungsvorstellungen*: «Archiv f. Religionswiss.» 33, 3-4 (1936); W. Koppers, *Das magische Welt-schöpfungsmysterium bei den Indogermanen*, Hom. a Van Ginneken (París 1937) 149-155.

Entre la copiosa bibliografía sobre el Aq̄vamedha, los sacrificios de caballos y las divinidades equinas o de jinetes de los indoeuropeos, citemos: P. Dumont, *L'Aq̄vamedha* (París 1927); J. v. Negelein, *Das Pferd im Arischen Altertum* (Königsberg 1903); L. Malten, *Das Pferd im Totenglauben* (Jahrbuch des kaiserlich deutschen archäologischen Instituts XXIX; Berlín 1914) 179-256; R. Hindringer, *Weibeross und Rossweibe* (Munich 1932); W. Koppers, *Pferdeopfer und Pferdecult der Indogermanen*, en *Die Indogermanen und Germanenfrage, Wiener Beiträge zur Kulturgeschichte und Linguistik*, IV (Salzburgo-Leipzig 1936) 279-411; R. Bleichsteiner, *Rossweibe und Pferdereiten im Totenkult der Kaukasischen Völker*: *ibid.*, 413-495; contra la tesis de W. Koppers, cf. J. W. Hauer, «Archiv f. Religionswissenschaft» 36 (1939) 23s; J. Wiesner, *Fahren und Reiten in Alteuropa und im Alten Orient*: «Der Alte Orient» 38, 3-4 (1939); íd., *Fabrende und Reisende Götter*: «Archiv f. Religionswissenschaft» 37 (1941) 36-46. Cf. W. Schmidt, *Rassen und Völker*, II, 102s.

Cf. también los trabajos ya citados de G. Hermes, *Das gezähmte Pferd im neolithischen und Frühbronzezeitlichen Europa?*:

«Anthropos» 30 (1935) 805-823; 31 (1936) 115-129; *id.*, *Das gezähmte Pferd im Alten Orient: «Anthropos»* 31 (1936) 364-394; Fr. Flor, *Das Pferd und seine Kulturgeschichtliche Bedeutung, in Wiener Kulturhistorische Studien*, I (1930). Acerca del caballo en el culto, en Asia Menor, véase Rostovtzeff, «Syria» 12, 48s. Para los hechos chinos y japoneses, Ed. Erkes, *Das Pferd im alten China: «Toung Pao»* 36 (1940-1941); R. H. van Gulik, *Hayagriva. The Mantrayânic Aspects of Horse Cult in China and Japan* (Leiden 1935) esp. 41s.

Sobre los acvinos, los dioscuros, los gemelos, etc.: H. Güntert, *Der arische Weltkönig*, 253s; R. Harris, *The Cult of Heavenly Twins* (Cambridge 1906); S. Eitrem, *Die Göttlichen Zwillinge bei den Griechen* (Cristiania 1902); A. B. Cook, *Zeus*, II, 1003s; F. Chapouthier, *Les dioscures au service d'une déesse* (París 1935); A. B. Keith, *Indian Mythology* (Boston 1917) 30s; A. H. Krappe, *Mythologie Universelle*, 53-100; *id.*, *La légende des Harlungen, in Etudes de mythologie et de folklore germaniques* (París 1928) 137-174; L. Sternberg, *Der antike Zwillingenkult im Lichte der Ethnologie: «Zeitschrift f. Ethnologie»* 61 (1929) 152-200; *id.*, *Der Zwillingenkult in China und die indischen Einflüsse: «Baessler Archiv»* 13 (1929) 31-46; J. von Negelein, *Die abergläubische Bedeutung der Zwillingengeburt: «Archiv f. Religionswissenschaft»* 5 (1906) 271-273; A. van Gennep, *Tabou et totémisme à Madagascar* (París 1911) 176.

Sobre la sacralidad y el simbolismo de la montaña, el simbolismo del «centro», etc.: Ch. Autran, *La flotte à l'enseigne du poisson* (París 1939) 31s; R. Dussaud, *Découvertes*, 100; A. Jeremias, *Handbuch der altorientalischen Geisteskultur* (Berlín 1929) 130s; M. Eliade, *Cosmologie si alchimie babiloniana* (Bucarest 1937) 26s; W. Kirfel, *Die Kosmographie der Inder* (Bonn-Leipzig 1920); U. Holmberg, *Der Baum des Lebens* (Helsinki 1923) 33s; E. Burrows, *Some Cosmological Patterns in Babylonian Religion*, en S. H. Hooke, *The Labyrinth* (Londres 1935) 43s; Th. Dombart, *Der Sakralturm*, I: *Zikkurat* (Munich 1920); *id.*, *Der babylonische Turm* (Leipzig 1930); M. Jastrow, *Sumerian and Akkadian Views of Beginnings: «Journal of the American Oriental Society»* 36 (1917) 274-299; E. D. van Buren, *Mountain Gods: «Orientalia»* 12, 1-2 (Roma 1943); M. Eliade, *Psychologie et Histoire des Religions. À propos du symbolisme du «Centre»: «Eranos Jahrbuch»* 19 (1950) 247-282.

Sobre el simbolismo de la ascensión (peldaños, escaleras, etc.). Egipto: W. Budge, *From Fetish to God in Ancient Egypt* (Oxford 1934) 346; *id.*, *The Mummy* (Cambridge 1925) 324, 327; R. Weill, *Le champ des Roseaux et le champ des Offrandes dans la religion funéraire et la religion générale* (París 1936);

W. M. Müller, *Egyptian Mythology* (Boston 1918) 176; M. Eliade, *Le chamanisme*, 415s.

India: A. Coomaraswamy, *Svayamâtṛna-Janua Coeli: «Zalmoxis»* 2 (1939) 1-51; M. Eliade, *Dúrobana and the «Waking Dream»*, en *Art and Thought*, publicado como homenaje al último doctor Ananda K. Coomaraswamy (Londres 1947) 209s.

Polinesia: G. Grey, *Polynesian Mythology and Ancient Traditional History of the New Zealanders* (Auckland 1929) 42s; H. M. y N. K. Chadwick, *The Growth of Literature*, III (Cambridge 1940) 273s; R. Pettazzoni, *The Chain of Arrows, the Diffusion of a Mythical Motive: «Folk-Lore»* 35, 151s; *id.*, *Saggi*, 63s.

Oceanía: R. Dixon, *Oceanic Mythology* (Boston 1916) 139, 293s; Chadwick, III, 481.

Africa: A. Werner, *African Mythology* (Boston 1925) 135s.

América: H. B. Alexander, *Latin American Mythology* (Boston 1920) 271, 308; S. Thompson, *Tales of the North American Indian* (Cambridge, Mass. 1929) 283, 332s.

Sobre el motivo de la ascensión, cf. S. Thompson, *Motif-Index of Folk-Literature*, III (Helsinki 1934) 7-10; M. Eliade, *Le problème du chamanisme: «Rev. Hist. Rel.»* 131 (1946) 5-52, esp. 21s; *id.*, *Le chamanisme et les techniques archaïques de l'extase* (París 1951) 423s.

Sobre el sacrificio del caballo entre los turco-mongoles y el simbolismo de la ascensión en los altaicos, etc.: W. Radlov, *Aus Sibirien. Lose Blätter aus dem Tagebuche eines reisenden Linguisten*, I-II (Leipzig 1884) 19s; M. A. Czaplicka, *Aboriginal Siberia* (Oxford 1914); U. Holmberg, *Der Baum des Lebens: «Annales Academiae Scientiarum Fennicae»* (Helsinki 1923); *id.*, *Die Religion der Tcheremissen* (Porvoo 1926) 108s; *id.*, *Die religiösen Vorstellungen der altaischen Völker* (Helsinki 1938); M. F. Köprülüzade, *Influence du chamanisme turco-mongol sur les ordres mystiques musulmans* (Estambul 1929); N. K. Chadwick, *Shamanism Among the Tatars of Central Asia: «Journal of the Royal Anthropological Institute»* 66 (1936) 75s; M. Eliade, *Le chamanisme et les techniques archaïques de l'extase*, *passim*.

EL SOL Y LOS CULTOS SOLARES

36. HIEROFANIAS SOLARES Y RACIONALISMO

Se creía antaño, en los tiempos heroicos de la historia de las religiones, que la humanidad entera había conocido el culto al sol. Los primeros intentos de mitología comparada encontraban prácticamente en todas partes vestigios de ese culto. Sin embargo, ya en 1870, un etnólogo de la categoría de A. Bastian hacía notar que el culto solar sólo aparece, de hecho, en muy pocas regiones del globo. Y medio siglo más tarde sir James Frazer, volviendo a ocuparse del problema al llevar a cabo sus pacientes investigaciones sobre la adoración de la naturaleza, Lará notar la inconsistencia de los elementos solares en Africa, Australia, Melanesia, Polinesia y Micronesia (*The Worship of Nature*, 441). Inconsistencia que aparece también, con muy pocas excepciones, en América del Norte y del Sur. Sólo en Egipto, en Asia y en la Europa arcaica eso que se ha llamado el «culto al sol» gozó de un favor que, en ocasiones, en Egipto, por ejemplo, pudo llegar a tener una verdadera preponderancia.

Si tenemos en cuenta que al otro lado del Atlántico el culto solar no se desarrolló más que en Perú y en Méjico, es decir, en los dos únicos pueblos americanos «civilizados» en los únicos que alcanzaron el nivel de una auténtica organización política, caeremos en la cuenta de que parece existir cierta concordancia entre la supremacía de las hierofanías solares y los destinos «históricos». Se diría que el sol predomina allí donde, gracias a los reyes, a los héroes, a los imperios, «está en marcha la historia». Se han hecho otras muchas hipótesis —algunas completamente fantásticas— para justificar este paralelismo entre la supremacía de los cultos solares y la difusión de la civilización histórica. Se ha hablado incluso de unos «hijos del sol» que habrían propagado su culto y los principios esenciales de la civilización en el curso de periplos y migraciones sin cuento. Dejaremos de lado, como lo hemos venido haciendo

hasta aquí, la cuestión «histórica». Nos limitaremos a constatar que, mientras hemos encontrado vestigios de las figuras de estructura celeste en todas partes, las figuras solares son, en cambio, poco frecuentes.

Volveremos en seguida sobre estas últimas. Pero antes es menester precaver un error de perspectiva, que podría convertirse en un vicio metodológico. No olvidemos, por un lado, que las figuras divinas solares (dioses, héroes, etc.) no agotan las hierofanías solares, como no agotan sus respectivas hierofanías las otras figuras divinas, y por otro, que a diferencia de otras hierofanías cósmicas, como la luna o las aguas, la sacralidad expresada por las hierofanías solares no siempre resulta *transparente* para un espíritu moderno. O mejor dicho: lo que le resulta transparente y, por tanto, accesible en una hierofanía solar suele ser el residuo de un largo proceso de erosión racionalista; residuo que, sin nosotros saberlo, nos llega a través del lenguaje, de las costumbres y de la cultura. El sol se ha convertido en uno de los lugares comunes de la «experiencia religiosa indistinta» en la misma medida en que el simbolismo solar ha quedado reducido a un instrumento trivial de automatismos y tópicos.

No tenemos intención de explicar las alteraciones sufridas por la estructura misma de la hierofanía solar en la experiencia del hombre moderno. Por tanto, no intentaremos definir en qué medida el importante papel astronómico y biológico atribuido al sol durante estos últimos siglos ha modificado no sólo la posición del hombre moderno frente a este astro y las relaciones de experiencia directa que pueda tener con él, sino además la estructura misma del simbolismo solar. Baste subrayar un hecho: nuestra orientación intelectual a partir de Aristóteles ha contribuido en gran parte a embotar nuestra receptividad para la *totalidad* de las hierofanías solares. Esta nueva orientación mental no anula forzosamente toda posibilidad de experimentar una hierofanía en sí misma; el caso de la luna nos lo demuestra. En efecto, nadie sostendrá que el hombre actual sea *ipso facto* impermeable a las hierofanías lunares. Al contrario, la coherencia de los símbolos, de los mitos y de los ritos lunares le es tan transparente como a un hombre de las civilizaciones arcaicas. Esta afinidad

de las dos estructuras mentales («primitiva» y «moderna») ante las manifestaciones lunares de lo sagrado quizá se explique por la supervivencia —incluso en la mentalidad más decididamente racionalista— de lo que se ha llamado «el régimen nocturno del espíritu». De ser así, la luna estaría relacionada con una capa de la conciencia humana que ni el racionalismo más corrosivo podría atacar.

Es un hecho que el «régimen diurno del espíritu» está dominado por el simbolismo solar, es decir, en gran parte por un simbolismo que no siempre es artificioso, pero que muchas veces es el resultado de una deducción racional. Esto no quiere decir que cualquier elemento racional de las hierofanías solares tenga que ser por ello tardío o artificial. Hemos tenido ocasión de ver que la «razón» no estaba ausente de las hierofanías más arcaicas, que la experiencia religiosa no es *a priori* incompatible con la inteligibilidad. Lo tardío y artificial es la primacía *exclusiva* de la razón. Porque la vida religiosa, que someramente podríamos definir como experiencia de las cratofanías, las hierofanías y las teofanías, mueve la vida del hombre entero y sería quimérico pretender establecer separaciones entre las distintas zonas del espíritu. En este aspecto, las hierofanías arcaicas del sol constituyen un ejemplo excelente. Más adelante veremos que revelan cierta *inteligencia global de lo real*, sin dejar por ello de revelar al mismo tiempo una estructura coherente e inteligible de lo *sagrado*. Pero esa inteligibilidad no puede reducirse a una serie de «verdades racionales» evidentes y a una experiencia no hierofánica. Pongamos un ejemplo: la relación entre el sol y las tinieblas, o los muertos, o el binomio específicamente indio «sol-serpiente», se funda en una aprehensión global de la vida y de la realidad; pero esto no significa que hayan de ser evidentes en una perspectiva puramente racionalista.

37. SOLARIZACIÓN DE LOS SERES SUPREMOS

Recogíamos en un capítulo anterior (§ 17) la tendencia que tienen los seres supremos de estructura celeste a desaparecer del primer plano de la vida religiosa, cediendo su lugar a fuerzas mágico-religiosas o a figuras divinas más

activas, más eficaces y, de una manera general, más directamente relacionadas con la «vida». En efecto, la llamada ociosidad de los seres supremos uránicos se reduce, en último análisis, a su aparente indiferencia hacia las vicisitudes, cada vez más complejas, de la vida humana. Por razones de protección (contra las fuerzas adversas, contra los sortilegios, etc.) y de acción (la necesidad de asegurarse el sustento por la magia de la fertilidad, etc.), el hombre se inclina hacia otras «formas» religiosas, de las que va descubriendo que depende cada vez más: antepasados, héroes civilizadores, grandes diosas, fuerzas mágico-religiosas (*mana*, etc.), centros cósmicos de fecundidad (luna, aguas, vegetación, etc.). Es el fenómeno de sustitución (general, como vimos, en todo el área indomediterránea) de la figura suprema uránica por un dios atmosférico y fecundador, muchas veces esposo o simplemente acólito subordinado, de la gran madre telúrico-lunar-vegetal y padre a veces de un «dios de la vegetación».

No deja de ser significativo el paso del «creador» a «fecundador», la transición de la omnipotencia, la trascendencia y la impasibilidad uránicas al dinamismo, a la intensidad y al dramatismo de las figuras atmosférico-fertilizantes-vegetales. Esta transición indica ya por sí sola que uno de los factores principales de la degradación (más evidente en las sociedades agrícolas) de las concepciones de la divinidad es la importancia cada vez mayor que los valores vitales, la «vida», van adquiriendo dentro del horizonte del hombre económico. Sin salirnos del área indomediterránea, es interesante comprobar que los dioses supremos mesopotámicos añaden muchas veces a sus atributos solares los atributos de la fecundidad. Marduk es el ejemplo más ilustre (cf. H. Frankfort, «Irak» 1, 6), pero no es más que un ejemplo. Porque este rasgo se presenta en otros dioses del mismo tipo, es decir, en dioses que están en vías de alcanzar la supremacía. Cabría decir incluso que esas divinidades de la vegetación acusan la coexistencia de atributos solares en la medida en que figuran elementos vegetales en la mística y en el mito de la soberanía divina (cf. Engnell, *Divine Kingship*, 21s, 54s).

Esta conjunción de elementos solares y vegetales se explica, naturalmente, por el extraordinario papel que el

soberano desempeña, tanto en el plano cósmico como en el plano social, en la acumulación y la distribución de la «vida». La solarización progresiva de las divinidades celestes corresponde, pues, al mismo proceso de erosión que, en otros contextos, llevó a la transformación de esas divinidades celestes en dioses atmosférico-fecundadores. Entre los hititas, por ejemplo, el dios celeste aparece, ya en época histórica, en un estado muy avanzado de solarización (cf. Götze, *Kleinasiens*, 136) y relacionado con la soberanía cósmico-biológica, dotado, por tanto, de elementos «vegetales», de acuerdo con la fórmula dios-rey-árbol de la vida (cf. Engnell, 61).

El fenómeno es, por lo demás, mucho más frecuente y antiguo de lo que podría creerse por los documentos orientales, dominados —no lo olvidemos— por la mística de la soberanía. Así, en las capas arcaicas de las culturas primitivas se percibe ya el movimiento de transferencia de los atributos del dios uránico a la divinidad solar, así como la coalescencia del ser supremo con el dios solar. El arco iris, que en tantos lugares (§ 14) es considerado como una epifanía uránica, se asocia al sol y se convierte para los fueguinos, por ejemplo, en el «hermano del sol» (Schmidt, *Ursprung*, II, 938). Pero con más frecuencia se trata de una relación de filiación entre el dios supremo de estructura celeste y el sol. Para los pigmeos semang, los fueguinos y los bosquimanos, el sol es el «ojo» del dios supremo (Schmidt, III, 1087; veremos más adelante que en la India védica y en otros centros aparece un proceso análogo). Los wiradjuri-kamilaroi del sudoeste de Australia creen que el sol es Grogoragally en persona, hijo del creador y figura divina favorable al hombre (Schmidt, III, 841); pero, sin duda por influencia del matriarcado, se considera a la luna como el segundo hijo del ser supremo (*ibid.*, 844). Los samoyedos ven en el sol y en la luna los ojos de Num (= cielo): el sol es el ojo bueno; la luna, el ojo malo (Lehtisalo, *Entwurf*, 16s). Los yuraks de la tundra, en la región de Obdorsk, celebran una gran fiesta en invierno, con la primera aparición del sol, pero ofrecen un sacrificio a Num, lo cual indica el carácter originariamente celeste de la solemnidad. Para los yuraks de las regiones de los bosques (Wald-Yuraken), el sol, la luna y el «pájaro del

rayo» son símbolos de Num; el árbol del que se cuelgan como ofrenda cabezas de animales se llama «árbol del sol», a pesar de que en su origen ese sacrificio era privilegio de Num (Gahs, *Kopf-, Schädel- und Langknochenopfer*, 240). Entre los chukchos, la divinidad suprema ha sido sustituida por el sol; los principales sacrificios se ofrecen a los espíritus buenos y, sobre todo, a la luz del sol. Según Gahs, el culto del sol fue introducido en todo el norte de Asia por los chukchos y los yukagirs.

38. AFRICA, INDONESIA

La solarización del ser supremo uránico¹ es un fenómeno bastante frecuente en África. Hay toda una serie de pueblos africanos que dan al «ser supremo» el nombre de «sol» (Frazer, *Worship*, 315, nn. 1 y 2).

A veces, como en el caso de los munsh, por ejemplo, el sol es el hijo del ser supremo Awondo y la luna es su hija (*ibid.*, 124). Para los ba-rotse, en cambio, el sol es la «morada» del dios del cielo, Niambe, y la luna es su esposa (*ibid.*, 170). En otros pueblos asistimos a una asimilación del dios celeste al sol, por vía de coalescencia; así, por ejemplo, entre los luyi, para quienes Niambe es el sol (*ibid.*, 173), o entre los kavirondos, para quienes el sol ha reemplazado en su culto al ser supremo (*ibid.*, 279). Los kaffa llaman al ser supremo Abo —que significa a la vez «padre» y «sol»— y lo incorporan al sol. Según F. J. Bieber, uno de los últimos investigadores que se han especializado en el estudio de este pueblo, esa solarización no es más que un fenómeno tardío, y Abo era en su origen un

¹ A veces, la «solarización» se ejerce directamente sobre la estructura del ser supremo en cuanto tal y no en tanto que divinidad del cielo. Pero como no hemos tratado todavía de las «formas» divinas, insistimos más en el proceso de solarización de las figuras uránicas. Esto no significa evidentemente que esas figuras sean las únicas en representar las primeras formas divinas personales conocidas en la historia ni que no se haya podido pasar directamente en otros casos del ser supremo a la divinidad solar sin el intermedio de un ser supremo uránico.

«Lichtgott oder Himmelsgott» (*Kaffa*, II [Münster 1923] 387s).

Es interesante comprobar que la solarización no logra hacer que el dios supremo africano conserve una actualidad grande en la vida religiosa. Así, para varios pueblos bantúes del Africa oriental y, sobre todo, para los dschagga del Kilimanjaro, el ser supremo es Ruwa (término que significa «sol»); de hecho, mora en el sol, pero sigue teniendo elementos uránicos y sobre todo la *pasividad* característica de los dioses uránicos; como ellos, Ruwa carece de culto; sólo se le ofrecen sacrificios y se le elevan plegarias en casos extremos (Pettazzoni, *Dio*, 223s).

Las mismas sustituciones aparecen en Indonesia. Puëm-palaburu, el dios solar de los toradja, va sustituyendo lentamente a I-lai, el dios celeste y continúa su obra cosmogónica (Pettazzoni, *op. cit.*, 130s). El dios solar se convierte así en demiurgo, como en América, donde, entre los tlingit, por ejemplo, vemos al demiurgo, bajo forma de cuervo, identificarse con el sol y recibir del dios celeste supremo, al que está subordinado o de quien es hijo, la misión de continuar y consumir la obra de la creación que él inició (Pettazzoni, 266). Aquí aparece el elemento *dinámico* y *organizador* asociado a la divinidad solar y que, en un plano distinto, corresponde al elemento *fecundador* de los dioses atmosféricos (§ 26). Pero ni éstos ni el dios solar son *creadores*; están subordinados al creador y de él reciben el orden de acabar la obra de la creación. En cambio, el *demiurgo solar* consigue lo que no ha logrado la mayoría de los *dioses solares* que han sustituido al ser supremo celeste o se han fundido con él: tener *actualidad* en la vida religiosa y en el mito. Basta recordar el importante lugar que ocupa el cuervo en la mitología norteamericana y el águila —sustituto o símbolo del sol— en la mitología ártica y del norte de Asia.

39. LA SOLARIZACION ENTRE LOS MUNDA

El mejor ejemplo de solarización del ser supremo nos lo brindan los pueblos kolarianos de la India. Los munda de Bengala colocan a la cabeza de su panteón a Sing-bong,

el sol. Es un dios dulce que no se inmiscuye en los asuntos de los hombres. Sin embargo, no por eso carece totalmente de culto. Se le ofrecen en sacrificio machos cabríos blancos o gallos blancos, y en el mes de agosto, cuando se cosecha el arroz, se le ofrecen primicias (Dalton, *Descriptive Ethnology of Bengal*, 198). Está casado con la luna y se le considera autor de la creación cósmica, a pesar de que en su mito cosmogónico interviene, como demiurgos subordinados, la tortuga, el cangrejo y la sanguijuela, a los que Sing-bong va ordenando sucesivamente que saquen tierra del fondo del océano (Dalton, *op. cit.*, 185).

Los pueblos khond de la provincia de Orissa adoran como dios supremo y creador a Bura Pennu («dios de la luz») o Bela Pennu («dios del sol»); el proceso de solarización se ve ampliamente confirmado por el carácter benévolo, y en cierto modo pasivo, de esta divinidad: Bela Pennu no aparece en el culto (*ibid.*, 296). Los birhors de Chota Nagpur sacrifican al dios del sol, que es su divinidad suprema, gallinas y machos cabríos blancos, sobre todo en los momentos difíciles o cuando quieren asegurarse la cosecha. Como era de esperar, el ser supremo solarizado ha adquirido y conservado su «actualidad» cultural gracias a su inserción en el mecanismo de la «producción vital». Lo vemos con claridad por las oraciones que se le dedican en las libaciones y en los sacrificios. Cuando nace un niño, el padre ofrece una libación de agua mirando hacia Oriente y pronunciando al mismo tiempo estas palabras: «¡Oh Sing-bonga, yo te ofrezco esta libación de agua. Haz que mane la leche del pecho de su madre como mana este agua!» (S. Chandra Roy, *The Birhors* [Ranchi 1925] 225s). Y para asegurarse una buena cosecha de arroz, el jefe de la familia se compromete a sacrificar una gallina blanca, diciendo: «¡Te lo prometo, oh Sing-bonga! Haz que crezca el arroz y yo te sacrificaré esta gallina blanca cuando llegue el momento de limpiarlo». A continuación suelta la gallina blanca e inmola otra negra. La fecha del sacrificio —el día de la luna llena del mes de Baishak (abril-mayo)— no deja lugar a dudas sobre su intención: se ofrece la gallina negra a la divinidad ctónico-agraria, bajo cuya jurisdicción se encuentra la fecundidad del suelo (Roy, *op. cit.*, 373s). Es un ejemplo típico de las vicisitudes sucesivas por las que

para el ser supremo solarizado: 1) el sol, como ser supremo, desplaza a la figura celeste todopoderosa y creadora; 2) el dios solar está presente en el culto, sobre todo por sus virtudes fecundantes; 3) su presencia no tiene, sin embargo, una eficacia infalible, y los fieles, en previsión, se dirigen al mismo tiempo a las fuerzas lunares-ctónico-agrarias que rigen la fecundidad universal.

El sol es también el ser supremo de otro pueblo munda, los oraoon, que le llaman Dharmesh. Su principal preocupación religiosa estriba indudablemente en calmar a los espíritus, *bbut* (Dalton, *op. cit.*, 256). Sin embargo, cuando la ayuda de las demás fuerzas mágico-religiosas resulta ineficaz, los oraoon se vuelven —como ocurría en el caso de las divinidades uránicas— hacia Dharmesh: «¡Lo hemos intentado todo, pero todavía te tenemos a ti para socorrernos!». Y le ofrecen en sacrificio un gallo blanco, exclamando: «¡Oh Dios! Eres nuestro creador. ¡Ten piedad de nosotros!» (Frazer, 631). Investigaciones recientes han hecho ver, por un lado, que en los pueblos munda existe un Dios supremo autóctono y auténtico, y por otro, que la fecha en que fue sustituido por las divinidades del sol y de la luna es relativamente tardía. Bodding cree que también es bastante tardía la coalescencia del dios supremo santali, Thakkur, con el sol (el ser supremo se llama también Chanda, «sol»). A su vez, Rahman ha estudiado la solarización y la lunarización de los seres supremos en los pueblos gonda y munda. Por último, W. Koppers, en un interesante estudio comparado (*Bhagwan, the Supreme Deity of the Bihls*), ha intentado demostrar a la vez la autenticidad de los seres supremos en esos pueblos predravídicos y prearios y la posible influencia de sus concepciones religiosas sobre los invasores indoeuropeos².

² Por paradójica que parezca esta influencia, no podemos excluirla *a priori*. Se ha intentado explicar ciertos aspectos de la vida religiosa india (cultos ctónico-funerarios, culto a la serpiente, simbolismo de los órganos de la generación, etc.) por una influencia de los pueblos aborígenes, no arios. Lo cual quiere decir que se consideraba posible una influencia de este tipo de los primitivos sobre los civilizados. Sin embargo, desde hace algún tiempo son muchos los etnólogos que niegan que los pueblos autóctonos más primitivos de la India, y especialmente

40. CULTOS SOLARES

En Indonesia y en la península de Malaca, el culto solar es muy esporádico. Hemos citado antes algunos ejemplos de solarización de los seres supremos indonesios (§ 38). Sólo se exceptúa la isla Timor y los archipiélagos vecinos, donde, aunque la vida religiosa está dominada, como en el resto de Indonesia, por el culto a los muertos y a los espíritus de la naturaleza, el dios solar ocupa todavía un lugar importante. En Timor, Usi-Neno, el «señor sol», es esposo de la «señora tierra», Usi-Afu, y de su unión ha nacido el mundo entero. Pero la diosa de la tierra sigue recibiendo la mayor parte de los sacrificios; al sol se le ofrece un solo sacrificio anual, en el momento de la recolección (Frazer, *op. cit.*, 656s). En la isla Wettar, al norte de Timor, el ser supremo conserva, a pesar de su solarización, vestigios de una estructura celeste primitiva; se le llama el «gran señor» o el «viejo de arriba» (cf. §§ 12s). Mora en la bóveda celeste, pero también en el sol, y encarna el principio masculino; la tierra, en cambio, es femenina. Los indígenas tienen sobre él ideas muy poco precisas y no le ofrecen sacrificios más que en casos de enfermedad (Frazer, 660), síntoma indubitable de que el ser supremo uránico ha perdido el primer plano de la actualidad religiosa.

Al este de Timor, en los archipiélagos Leti, Sermata, Babar y Timorlant, se considera al sol como la divinidad más importante y se le da el nombre de Upulero, «señor sol». Una vez más, el dios solar ha podido conservar su vitalidad por haberse transformado en fecundador. En efecto, en su culto aparecen todavía algunos vestigios de su nobleza y de su pureza originarias: Upulero no tiene imágenes y se le adora bajo la forma de una lámpara hecha con hojas de cocotero. Esto no impide que todo el ritual esté concentrado en torno a la conjuración de la fecundidad cósmica. Una vez al año, al comenzar la época de las lluvias, tiene lugar la gran solemnidad de Upulero; dura un mes entero y tiene por finalidad asegurar la lluvia, la

los pueblos munda, hayan tenido nunca cultos orgiásticos y, por tanto, que los indoeuropeos hayan podido tomarlos de ellos.

fertilidad de los campos y la riqueza de la comunidad. Ellos creen que el sol baja entonces a una higuera para fecundar a su esposa, la tierra madre. Para facilitarle la bajada se coloca encima de la higuera una escalera de siete o diez peldaños (ya hicimos mención del símbolo celeste de las escaleras de siete peldaños; cf. § 31). Después, frente a esa misma higuera, se sacrifican cerdos y perros, y, por último, entre cantos y danzas, se desencadena una orgía colectiva, rasgo característico de la mística agraria (§ 138). Las oraciones que se rezan en esta ocasión confirman la nueva función de fecundador y de depositario de los recursos alimenticios, que el sol ha adquirido: «¡Oh señor, abuelo sol, desciende! La higuera tiene brotes nuevos... La carne del cerdo está dispuesta, cortada en pedazos. Las barcas del poblado están cargadas de presentes. Señor, sol abuelo, estás invitado al banquete. ¡Corta y come...! ¡Bebe...! ¡Ven, señor, sol abuelo! Esperamos que nos des mucho marfil y mucho oro. Haz que las cabras paran dos o tres cabritos cada una. Haz que aumente el número de nobles y que se multiplique el número de hijos del pueblo. Sustituye los machos cabríos y los cerdos muertos por otros vivos. Sustituye el arroz por *bethel*. Llena de arroz las cestas vacías, etc.» (Frazer, *op. cit.*, 661-662).

41. DESCENDENCIA SOLAR

Upulero puede también tener hijos (*ibid.*, 662). En la isla Timor, algunos jefes se dicen «hijos del sol» (*ibid.*, 658) y pretenden descender directamente del dios solar. No olvidemos este mito del sol creador del hombre y el de las relaciones directas (filiales o familiares) entre el dios solar y cierta clase de individuos. No es que este mito sea privilegio exclusivo del dios solar. En los capítulos siguientes tendremos ocasión de ver que cualquier región cósmica —agua, tierra, vegetación— puede tener, en virtud de la dialéctica hierofánica, una función antropogónica; en cualquiera de dichas regiones cósmicas puede el hombre reconocer la *realidad absoluta* y, al mismo tiempo, la matriz primordial de la que también él recibe el ser y la vida.

Pero, en el caso del sol, esa genealogía significa algo más:

refleja las modificaciones debidas a la solarización del ser supremo o a la transformación del sol en «fecundador», en «creador especializado», monopolizado por ciertas sociedades humanas, incluso por determinadas familias, por la de los jefes o soberanos, por ejemplo. Así, en la tribu australiana arunta, el sol, que es de sexo femenino, desempeña un papel más importante que la luna, masculina, y se cree que «tiene relaciones bien definidas con cada uno de los miembros de las distintas subdivisiones sociales» (Spencer Gillen, *The Arunta*, II, 496). Los loritja (Strehlow, I, 16) y las tribus del sudoeste (Howitt, *Native Tribes of South Australia*, 427) conocen también esas relaciones. Lo que para los australianos es una «relación bien definida con cada miembro de la sociedad» (porque el hombre en tanto que *especie* es una criatura del ser supremo celeste mismo, véanse §§ 12s) es en otros sitios una relación directa de paternidad o ascendencia de la tribu; por ejemplo, para los indios pie-negro, los pueblos arapahos, etc. (cf. Schmidt, *Ursprung*, II, 662, 729, etc.). Los korku de la India creen descender de la unión del sol y de la luna (Frazer, *Worship*, 616). Volviremos a encontrar este tipo de relación en sociedades más desarrolladas, pero referido entonces únicamente al soberano o a familias nobles. Sin embargo, en Australia existe en un plano distinto otro tipo de relación entre el hombre y el sol: la identificación del hombre con el sol mediante un ceremonial de iniciación. El candidato, que se embadurna la cara de rojo y se arranca el pelo y la barba, sufre una «muerte» simbólica, de la que renace al día siguiente, al mismo tiempo que el sol; por este drama de iniciación el hombre queda asimilado al héroe solar Grogoragally, hijo del Creador (Schmidt, *Ursprung*, III, 1056-1057).

42. EL SOL HIEROFANTE Y PSICOPOMPO

En este ceremonial australiano aparece un nuevo elemento importante que explica el papel que el sol desempeña en otras áreas culturales y en otros contextos históricos. En algunas tribus australianas hemos visto que el sol esta-

ba en relación individual con *cada* uno de los miembros de la comunidad. En las tribus wiradjuri-kamilaroi (más atrasadas que los arunta y los loritja) la relación es de otro orden: tiende a identificar al iniciado con el héroe solar, hijo del ser supremo celeste. El hombre se convierte, en cierto modo, por la iniciación, en hijo del ser supremo, o más exactamente, vuelve a serlo, al convertirse en sol gracias a su muerte y su resurrección ritual. Estas particularidades no significan sólo que en la religión de pueblos tan primitivos como los wiradjuri-kamilaroi, el sol esté subordinado al ser supremo y que, por orden de este ser supremo, intervenga en la «salvación» del hombre por vía de iniciación; significan además que sol puede asumir una función de importancia en las creencias funerarias en todo lo concerniente a la condición del hombre después de su muerte. Grogoragolly presenta al ser supremo, una a una, las almas de todos los que mueren (Schmidt, *ibid.*); puede presentárselas como ya iniciadas, es decir, como un alma que ha conocido ya la muerte y la resurrección y que, por tanto, es también un «sol». El sol se convierte así en el prototipo del «muerto que resucita todas las mañanas». Todo un conjunto de creencias relacionadas con la iniciación y la soberanía —sobre las que volveremos más adelante— derivan de esta valorización del sol como dios (héroe) que, sin conocer la muerte (al contrario que la luna), atraviesa todas las noches el reino de la muerte y reaparece al día siguiente, eterno, eternamente igual a sí mismo.

La «puesta» del sol no se considera una «muerte» (como los tres días de oscuridad de la luna), sino la bajada del astro a las regiones inferiores, al reino de los muertos. A diferencia de la luna, el sol tiene el privilegio de poder atravesar el infierno sin morir. Pero su paso predestinado por las regiones inferiores no deja por ello de conferirle prerrogativas y rasgos funerarios. En cuanto deja, pues, de desempeñar una función capital en el panteón o en la experiencia religiosa de una civilización, en tanto que ser supremo solarizado o fecundador, el sol muestra una ambivalencia que abre nuevas perspectivas a modificaciones religiosas ulteriores.

Esa ambivalencia podría formularse así: aunque inmor-

tal, el sol baja todas las noches al reino de los muertos; por tanto, puede llevarse hombres consigo y darles la muerte en su ocaso; pero al mismo tiempo puede también guiar a las almas a través de las regiones infernales y volverlas a la luz, al día siguiente, al despuntar el día. Función ambivalente de psicopompo «que mata» y de hierofante iniciático. De ahí procede la creencia, muy difundida en Nueva Zelanda y en las Nuevas Hébridas, de que una simple mirada al sol poniente puede provocar la muerte (Williamson, *Religious and Cosmic Beliefs*, I, 118; II, 218s). El sol arrastra a las almas de los vivos, las «aspira», con la misma facilidad que guía a las de los muertos, en su calidad de psicopompo, por la «puerta del sol», hacia Occidente. Los indígenas de Torres Straits creen que en alguna parte de Occidente existe una isla mítica llamada Kibu: la «puerta del sol». El viento empuja hacia ella las almas de los muertos (Frazer, *Belief in Immortality*, I, 175). En la isla Hervey, los indígenas creen que los muertos se reúnen en grupos y que, dos veces al año, en los solsticios, intentan seguir al sol, cuando se pone, para bajar a las regiones inferiores (*ibid.*, II, 239). En otras islas de Polinesia se da al extremo occidental del territorio el nombre de «lugar por el que saltan las almas» (*ibid.*, II, 241).

En Oceanía es muy frecuente también la creencia de que los muertos acompañan al sol por el océano, navegando en «barcas solares», y que el reino de los muertos está situado en poniente (Frobenius, *Die Weltanschauung der Naturvölker* [Weimar 1898] 135s, 165s). No todas las almas que se hunden en poniente tienen el mismo destino; no todas llegan a lo que más o menos podríamos llamar la «salvación». Porque ése es el momento en que entran en juego la virtud soteriológica de la iniciación y el papel de las sociedades secretas para separar a los elegidos de la masa amorfa del común de los mortales (separación que aparece clara en la mística de la soberanía y de los «hijos del sol»). Así, por ejemplo, en las islas Hervey sólo los que han muerto en combate llegan al cielo conducido por el sol; los demás muertos son devorados por las divinidades infernales Akaranga y Kiru (Frazer, *Belief*, II, 242).

La distinción entre *héroe* o *iniciado* y *muerto de muerte natural* ocupa un lugar considerable dentro de la historia

de las religiones y tendremos que volver sobre ella en un capítulo especial. De momento, y para no salirnos del área de Oceanía, digamos que hace ya mucho tiempo se ha observado (Rivers, *History of Melanesian Society*, II, 549) el paralelismo que existe entre los vestigios del culto solar y el culto de los antepasados: ambos encuentran su expresión en la erección de monumentos megalíticos. Por otra parte, Rivers ha señalado en Polinesia y Micronesia que la distribución de los monumentos megalíticos y las sociedades secretas se corresponden de manera muy precisa (I, 289; II, 248, 429-430, 456-457). Pero los monumentos megalíticos están siempre relacionados con el culto solar. En las islas Society, por ejemplo, los megalitos (*marae*) están orientados hacia Oriente, como el *nanga* fidgiano; en las islas Banks se unge el megalito con arcilla roja para que vuelva a lucir el sol. Esos tres elementos: el culto a los antepasados (= muertos), las sociedades secretas y, por consiguiente, las iniciaciones destinadas a asegurar al muerto el mejor destino *post mortem* y, por último, el culto solar, pertenecen a tres sistemas a primera vista irreducibles, pero en realidad son solidarios; coexisten ya virtualmente en las hierofanías solares arcaicas, en Australia, por ejemplo.

No perdamos de vista la idea de «elección» y de «selección» que implican los rituales iniciáticos funerarios practicados bajo el signo del sol. Recordemos también que en muchos puntos de la tierra se ha creído que los jefes descienden directamente del sol; los jefes polinesios (Perry, *Children of the Sun*, 138s), los jefes de los pueblos natchez e incas (Hocart, *Kingship*, 12s), como los reyes hititas (a los que se llama «mi sol») o babilonios (cf. la tableta de piedra de Nabû-apla-iddin) o como el rey indio (Manu, VII, 3; V, 96) se llaman y son «soles», «hijos del sol», «nietos del sol», o encarnan en sus cuerpos místicos al sol, como en el caso del rey indio. Entre los pastores africanos masai (A. Haberlandt, en *Buschan's Völkerkunde*, I, 567), como en Polinesia (Williamson, II, 302s, 322s), sólo los jefes pueden ser identificados después de su muerte con el sol. En una palabra: la «elección», la «selección» es efectuada por el ritual de iniciación de la sociedad secreta o por esa iniciación automática que es la soberanía en cuanto

tal. En este aspecto, la religión solar egipcia constituye un ejemplo ideal y merece que nos detengamos largamente en ella.

43. CULTOS SOLARES EGIPCOS

La religión egipcia ha estado más dominada por el culto solar que las demás. Ya en la época antigua, el dios solar había absorbido a otras divinidades, tales como Atum, Horus y el escarabajo Khipri (Vandier, *La religion égyptienne*, 21, 55). A partir de la quinta dinastía, este fenómeno se generaliza: son muchas las divinidades que se funden con el sol, dando origen así a las figuras solarizadas de Chnum-Rê, Min-Rê, Amon-Rê, etc. (*ibid.*, 149). No vamos a tomar posición aquí entre las dos hipótesis rivales de Kees y de Sethe acerca de los orígenes históricos de la doctrina solar. Como quiera que sea, es indiscutible que el apogeo de esta doctrina se sitúa en los años de la quinta dinastía y que debió su éxito al auge adquirido por la noción de soberanía y al esfuerzo de los sacerdotes de Hierópolis. Pero algunas investigaciones recientes parecen demostrar que la supremacía solar estuvo precedida por la de otras figuras divinas, más antiguas y más populares, en el sentido de que no pertenecían exclusivamente a grupos privilegiados.

Sabíamos ya que Shu, dios de la atmósfera y, por tanto, en su origen figura uránica, se había identificado más tarde con el sol. Pero Wainwright descubrió a su vez que Amón era una antiquísima divinidad del cielo, y H. Junker, por su lado, cree que Ur (*wr*) es un «Allgott» celeste muy antiguo cuyo nombre significa «el grande»; a veces, Ur toma por esposa a la diosa Nut, «la grande» (*wrt*), de acuerdo con el mito de la pareja cósmica cielo-tierra (cf. § 84). El hecho de que Ur no aparezca en absoluto en los documentos públicos (reales) se explicaría por su carácter popular. Junker ha intentado incluso reconstruir la historia de Ur. Es, en dos palabras, la historia de cómo deja de ocupar el rango supremo al integrarse en las teologías locales: se convierte en auxiliar de Rê (le vemos curar los ojos del sol, que temporalmente se había quedado ciego) y más tarde es asimilado a Atum y, por último, a Rê. No creemos tener la competencia necesaria para intervenir en

la discusión suscitada por los estudios de Junker. Pero el hecho de que egiptólogos de la categoría de Capart y de Kees parecían aprobar el sistema en sus líneas generales nos ha decidido a mencionarlo. En historia de las religiones, la aventura de Amón o la de *Wr* es perfectamente comprensible: en párrafos anteriores quedó suficientemente demostrado que los seres supremos de estructura uránica, cuando no caen por completo en el olvido, tienden a transformarse en dioses atmosférico-fecundadores o a solarizarse.

Vimos que eran dos los factores principales que habían contribuido a asentar la supremacía de Rê: la teología hieropolitana y la mística de la soberanía, en la que el soberano está identificado con el sol. Lo ratifica la competencia que durante cierto tiempo hizo Osiris al dios solar y funerario (imperial), es decir, a Rê. El sol se ponía en el *campo de las ofrendas* o *campo del reposo* y salía al día siguiente por el punto opuesto de la bóveda celeste, llamado *campo de los juncos*. Estas regiones solares, que pertenecían desde la época predinástica a Rê, adquirieron además, durante la tercera y la cuarta dinastías, carácter funerario. El alma del faraón sale del *campo de los juncos* para buscar al sol en la bóveda celeste, y guiado por él, llega al *campo de las ofrendas*. Al principio, la ascensión presentaba dificultades. A pesar de su calidad divina, el faraón tenía que conquistar el derecho a instalarse en el cielo, en dura lucha contra el *toro de las ofrendas*, que guardaba el «campo». Los textos de las pirámides (cf. *Pyr.*, 293, 913, 914, 1432s; Weill, *Le champ des roseaux et le champ des offrandes*, 16s) aluden a esa prueba heroica, de esencia iniciática, por la que tenía que pasar el faraón.

Sin embargo, a la larga, los textos dejan de mencionar ese duelo con el *toro de las ofrendas* y el difunto sube al cielo (cf., por ejemplo, el *Libro de los Muertos*) por una escalera o navega por el océano sideral, guiado por una diosa, hasta que llega al *campo de las ofrendas*, bajo la forma de un toro resplandeciente. Podría decirse que asistimos a la degeneración de un mito (y quizá de un rito) heroico-iniciático en privilegio político social. El faraón no tiene derecho a la soberanía ni adquiere la inmortalidad solar por ser un «héroe»; la inmortalidad le pertenece sin

más, sin ninguna clase de «pruebas heroicas», por el mero hecho de ser el jefe supremo. La legalización de esta condición privilegiada del faraón después de su muerte tiene un contrapeso en la ascensión victoriosa de Osiris como dios funerario no aristocrático. No podemos entrar aquí en el conflicto entre Rê y Osiris, que, sin embargo, aparece ya en los textos de las pirámides. «Te haces sitio en el cielo, entre las estrellas del cielo, porque eres una estrella... Miras por encima de Osiris, mandas en los difuntos, estás a distancia de ellos, no eres de los suyos», escribe, como podemos suponer, un apologista de los privilegios imperiales y de la tradición solar (*Pyr.*, 251; Weill, 116).

No por ser de estructura popular, es decir, accesible también a las demás clases sociales, es menos poderoso el nuevo dios, y el faraón juzga oportuno pedir ayuda al sol para no caer bajo el imperio de Osiris: «Rê-Atum no te entregue a Osiris, que no juzga tu corazón ni tiene poder sobre tu corazón... Osiris, no te apoderarás de él; tu hijo (Horus) no se apoderará de él...» (*Pyr.*, 145-146; Weill, 116). Occidente, el camino de los muertos, se convierte en una región osífrica; Oriente sigue siendo el dominio del sol. Por eso, en los textos de las pirámides, los osirianos hacen el elogio del Occidente y desprecian el Oriente: «Osiris (N) no camina por estas regiones de Oriente, sino que camina por las regiones de Occidente, por el camino de los «seguidores de Rê» (*Pyr.*, 1531; Weill, 121); es justamente lo contrario de lo que la doctrina funeraria solar aconseja. En efecto, ese texto no es más que la osirización brutal de una fórmula arcaica, en la que se han invertido los términos, que decía así: «No camines por esos caminos de Occidente, por los que no avanzan quienes los emprenden; pero que (N) camine por los caminos de Oriente, por los caminos de los seguidores de Rê» (*Pyr.*, 2175; Weill, 121).

Estos textos fueron cada vez más numerosos. El sol resistió y triunfó. Osiris, que había tenido que arrogarse los dos campos celestes, porque habían constituido desde siempre las zonas funerarias por excelencia por las que accedían a la inmortalidad las almas de los faraones, acabó por renunciar a ese doble dominio. Osiris se retira, pero su retirada no es una derrota. Había intentado apoderarse del cielo únicamente porque la teología solar colocaba en él

el centro de la inmortalidad faraónica. Su mensaje escatológico, fundamentalmente distinto de la conquista heroica de la inmortalidad (que a su vez iba a quedar reducida más tarde a la adquisición automática de la inmortalidad por el mero hecho de pertenecer a la realeza) había reducido a Osiris a conducir a las almas que quería salvar del aniquilamiento por un camino celeste, solar. Osiris no hacía sino consumir la revolución de tipo «humanista», que, ya antes de él, venía modificando la concepción escatológica egipcia. En efecto, hemos visto cómo de la concepción *heroica*, iniciática, de una inmortalidad que sólo podía ser *conquistada* por un pequeño núcleo de privilegiados, se había pasado a una concepción de la inmortalidad en la que ésta era concedida a *todos* los privilegiados. Osiris hace avanzar aún más, dándole un sesgo «democrático», esta alteración ya profunda de la concepción de la inmortalidad: los hombres todos pueden adquirir la inmortalidad si logran salir victoriosos de la *prueba*. La teología osírica vuelve a tomar y amplía la noción de *prueba*, condición *sine qua non* de la supervivencia; pero las pruebas de tipo heroico, iniciático (lucha con el toro) fueron substituidas por otras de tipo ético y religioso (buenas obras, etc.). La teoría arcaica de la inmortalidad heroica deja paso a una concepción humana y humanitaria.

44. CULTOS SOLARES EN EL ORIENTE CLASICO Y EN EL MEDITERRANEO

Hemos insistido tanto en el conflicto entre Rê y Osiris porque ayuda a esclarecer la morfología de las sociedades secretas de estructura solar-funeraria de que hablábamos antes. En Egipto, el sol fue siempre el psicopompo de una clase privilegiada (la familia del soberano), pero el culto solar no dejó por ello de desempeñar un papel de primera importancia en toda la religión egipcia, al menos en la religión que se expresa en los monumentos y en los documentos escritos. En Indonesia y en Melanesia, el caso es distinto: el sol fue en un principio el psicopompo de *todos* los iniciados de las sociedades secretas; después siguió desempeñando un papel muy importante, pero ya no ex-

haustivo. En esas sociedades secretas, el papel de los «antepasados» —a los que el sol había conducido por el camino de Occidente— es tan importante como el del sol. Diríamos, traduciendo el fenómeno a términos egipcios, que se trata de una coalescencia Rê-Osiris. Coalescencia que no aminora el prestigio del sol, porque no olvidemos que la relación del sol con el más allá, con las regiones de las tinieblas y de la muerte, aparece ya en las hierofanías solares más arcaicas y es muy raro que deje de percibirse.

El dios Shamash es un buen ejemplo de esta caída en desuso; Shamash ocupa un rango secundario en el panteón mesopotámico; se le considera hijo de Sin (= el dios de la luna), está por debajo de él y no desempeñó nunca un papel importante dentro de la mitología (Meissner, *Babylonien und Assyrien*, II, 21). Sin embargo, en las hierofanías solares babilónicas se encuentran aún vestigios de una relación remota de Shamash con el más allá. Se llama a Shamash «sol de *etimmê*», es decir, de los manes; se nos dice que «hace vivir al muerto» (E. Dhorme, *Les religions de Babylonie et d'Assyrie*, 87). Es el dios de la justicia y el «señor del juicio» (*bêldini*). Desde los tiempos más remotos, su templo era llamado la «morada del juez del país» (*ibid.*, 64). Por otra parte, Shamash es el dios de los oráculos, el patrón de profetas y adivinos (Haldar, *Cult Prophets*, 1s), función que siempre estuvo en relación con el mundo de los muertos y con las regiones ctónico-funerarias.

En Grecia y en Italia la importancia del sol en el culto ha sido muy secundaria. El culto solar entró en Roma en la época del Imperio, introducido por las gnosis orientales, y se desarrolló siempre de una manera en cierto modo externa y artificial, al amparo del culto a los emperadores. Sin embargo, en la mitología y en la religión griegas se han conservado algunos vestigios de las hierofanías «infernales» arcaicas del sol. El mito de Helios tiene matices tanto ctónicos como infernales. Sus numerosos epítetos, en los que U. Pestalozza (*Pagine di religione mediterranea*, II, 22s) ve un residuo de herencia religiosa mediterránea, denuncian claramente que está orgánicamente vinculado al mundo vegetal. Helios es, como Leto (una de las más grandes diosas mediterráneas), *phytios* y *paian*; es *chtônios* y *ploutôn*;

es también *titán*, epifanía de las energías generadoras. De momento no nos interesa precisar en qué medida esa articulación del sol con el mundo ctónico-mágico-sexual pertenece al substrato mediterráneo (en Creta, por ejemplo, Helios es un toro que —como la mayoría de los dioses atmosféricos— se convierte en esposo de la gran madre) o representa más bien una fusión ulterior, impuesta por la historia, del régimen matriarcal del Mediterráneo con el patriarcado de los indoeuropeos venidos del norte. Lo que aquí nos importa no es esto: es que el sol, que desde una perspectiva racionalista superficial podría haber sido considerado como una hierofanía esencialmente celeste, diurna e «inteligible», haya podido ser valorizado como fuente de las energías «oscuras».

Porque Helios no es sólo *pythios*, *chtónios*, *titán*, etc., sino que está en relación además con el mundo propio de las tinieblas: la magia y el infierno. Es padre de la hechicera Circe y abuelo de Medea, famosas ambas por sus filtros nocturno-vegetales; Helios dio a Medea su famoso carro tirado por serpientes aladas (Eurípides, *Med.*, 1321; Apolodoro, *Biblioth.*, I, 9, 25). Se le inmataban caballos en el monte Taigeto (Pausanias, III, 20, 4); en Rodas le estaba consagrada una fiesta, la *Halieia* (de *halios*, forma dórica de Helios), en la que se le ofrecía un carro tirado por cuatro caballos, que se arrojaba después al mar (Festus, s. v. *October equus*). Ahora bien, los caballos y las serpientes formaban parte, ante todo, del simbolismo ctónico-funerario. Por último, la entrada del Hades se llamaba «puerta del sol», y la misma palabra Hades, tal como se pronunciaba en época homérica, «aides», evocaba claramente la imagen de lo «invisible», de lo que «hace invisible» (Kerényi, *Vater Hélios*, 91). De ahí que haya podido considerarse la polaridad luz-oscuridad, solar-ctónico, como dos fases alternantes de una sola y misma realidad. Las hierofanías solares revelan, pues, ciertas dimensiones que el «sol» en cuanto tal pierde dentro de una perspectiva racionalista, profana. Pero esas dimensiones pueden conservarse dentro de un sistema mítico y metafísico de estructura arcaica.

45. LA INDIA: AMBIVALENCIA DEL SOL

Ese sistema lo encontramos en la India. Sûrya es un dios védico de segunda categoría. En el *Rig Veda* le están dedicados unos diez himnos, pero nunca llegó a ocupar una posición preeminente. Es hijo de Dyaus (X, 37, 2), pero se le llama también ojo del cielo, ojo de Mitra y de Varuna (I, 115, 1; VII, 61, 1; X, 37, 1). Tiene larga vista, «espía» el mundo entero. El Purusha sùkta (X, 90) nos dice que el sol ha nacido del ojo de Purusha, el gigante cósmico; de suerte que cuando el hombre muere y su cuerpo y su alma se integran en el macrántropo cósmico, su ojo vuelve al sol. Hasta aquí las hierofanías no nos revelan más que el aspecto luminoso de Sûrya. Pero ya en el *Rig Veda* aparece el carro del sol tirado por un caballo, Etaça (VII, 63, 2), o por siete caballos (III, 45, 6; I, 50, 9); el sol mismo es a veces un caballo semental (VII, 77, 3); otras, un pájaro (I, 191, 9); otras, un buitre o un toro (V, 47, 3); es decir, que el sol revela también rasgos ctónico-funerarios, en la medida en que se acusan en él una esencia y unos atributos equinos. Esos rasgos aparecen claros en la otra variante védica del dios solar, Savitri, que muchas veces se identifica con Sûrya: es psicopompo y conduce las almas al lugar de los justos. En algunos textos confiere a los dioses y a los hombres la inmortalidad (IV, 54, 2, etc.); Savitri hizo inmortal a Tvashtri (I, 110, 3). Su misión como psicopompo o hierofante (= el que confiere la inmortalidad) es indudablemente un eco de los atributos que en las sociedades primitivas correspondían al dios solar³. Pero ya en el *Rig Veda*, y sobre todo en la especulación de los brahmânas, aparecen a la vez los aspectos tenebrosos del sol. El *Rig Veda* (I, 115, 5) dice que uno de sus aspectos es «res-

³ Claro está que no hablamos de relaciones «históricas», sino de simetrías tipológicas. La hierofanía tiene una estructura anterior a su historia, a su evolución, a su difusión y a sus alteraciones. Los documentos son tan escasos que resulta difícil —y para nuestro propósito superfluo— precisar en qué medida una hierofanía ha podido ser inicialmente captada entera y por todos los miembros de una determinada sociedad. Nos basta con poder discernir qué es lo que una hierofanía *podía* o *no podía querer decir*.

plandeciente» y el otro «negro» (es decir, invisible). Savitri trae tanto la noche como el día (II, 38, 4; V, 82, 8, etc.) y él mismo es un dios de la noche (II, 38, 1-6, etc.); hay algún himno que describe incluso su itinerario nocturno. Pero la alternancia de estas dos modalidades tiene además un alcance ontológico. Savitri es *prasâvitâ niveçanab* (IV, 53, 6), «el que hace entrar y salir» («haciendo entrar y salir a todas las criaturas» [VII, 45, 1, etc.]). Bergaigne ha subrayado con razón el valor cósmico de esa «reintegración» (*La religion védique*, III, 56s): Savitri es, en efecto, *jaçato niveçani*, «que hace entrar al mundo» (I, 35, 1), fórmula que es todo un programa cosmológico. La noche y el día (*naktosbasâ*, dual femenino) son hermanas, como los dioses y los «demonios (*asura*) son hermanos: *dvayâ ha prâjâ-patyâb, devaç câsurâçca*; los hijos de Prâjâpati son de dos clases: dioses y *asura*» (*Brhad. Up.*, I, 3, 1). El sol entra también en esta biunidad divina y, en ciertos mitos, muestra un aspecto ofídico (esto es, «tenebroso», indistinto), es decir, diametralmente opuesto a su aspecto manifiesto. En el *Rig Veda* aparecen todavía vestigios del mito ofídico del sol: en un principio «carecía de pies», y Varuna le da pies para que ande (*apade padâ prati dbatâve* [I, 24, 8]). Es sacerdote *asura* de todos los *devas* (VIII, 101, 12).

Esta ambivalencia del sol se pone de manifiesto además en su conducta para con los hombres. Por un lado, es el verdadero generador del hombre. «Cuando el padre lo lanza como una simiente en la matriz, de hecho es el sol quien lo lanza como simiente en la matriz» (*Jaiminiya Up. Brâbmana*, III, 10, 4; Coomaraswamy, *The Sun-Kiss*, 50, cita en este punto a Aristóteles, *Phys.*, II, 2: «el hombre y el sol engendran al hombre», y a Dante, *Paradiso*, 22, 116: el sol, «quegli ch'è padre d'ogni mortal vita»). Por otro lado, el sol se identifica a veces con la muerte, porque devora a los hijos que ha engendrado (*Pancavimça Br.*, XXI, 2, 1). Coomaraswamy ha dedicado algunos trabajos, muy brillantes (cf. bibliografía), a la articulación mítica y metafísica de la biunidad divina, tal como aparece formulada en los textos védicos y posvédicos. Nosotros hemos estudiado en nuestro *Mythe de la Réintégration* la polaridad que se manifiesta en los ritos, los mitos y las metafísicas arcaicas. Tendremos ocasión de volver sobre estos problemas en

otros capítulos de esta obra. Nos limitamos por ahora a consignar que la ambivalencia primitiva de las hierofanías solares ha podido fructificar dentro de sistemas simbólicos, teológicos y metafísicos muy elaborados.

Sería un error, sin embargo, creer que esas valorizaciones no son sino aplicaciones estereotipadas y artificiales de un simple mecanismo verbal. Las laboriosas interpretaciones y hermenéuticas escolásticas no hicieron sino formular en su propia terminología los posibles valores de las hierofanías solares. Esos valores no pueden reducirse a una fórmula somera (en términos racionalistas, diríamos no contradictoria) y prueba de ello es que el sol puede tener distintos valores —por no decir valores «contradictorios»—, incluso dentro de una misma religión. Valga el ejemplo de Buda. Buda, en su calidad de *Chakravartin*, de soberano universal, fue muy pronto identificado con el sol. Hasta el punto de que E. Senart, en un libro del que se habló mucho en el momento de su publicación, intentaba reducir la biografía de Sakyamuni a una serie de alegorías solares. La tesis estaba evidentemente expresada en forma demasiado absoluta, pero no deja de ser verdad que el elemento solar predomina en la leyenda y en la apoteosis mítica de Buda (cf. sobre este punto B. Rowland, *Bud-dha and the Sun God*).

Sin embargo, el sol no siempre asume el papel principal ni dentro del budismo ni en las demás místicas indias. La fisiología mística india, sobre todo el yoga y el tantra, atribuyen al sol una región «fisiológica» y cósmica, opuesta a la de la luna. Y las distintas técnicas de las místicas indias no tienden a obtener una *supremacía* de uno de los dos centros cósmico-fisiológicos sobre el otro, sino a *unificar* o, mejor dicho, a *reintegrar los dos principios polares*. Estamos ante una de las muchas variantes del mito y de la metafísica de la reintegración, una variante en la que la polaridad está expresada en la fórmula cosmológica sol-luna. Verdad es que todas estas técnicas místicas son patrimonio de una minoría muy reducida en comparación con la inmensa masa de la población india, pero esto no significa que representen una «evolución» con respecto a la religión de la masa, puesto que incluso en los «primitivos» aparece esa misma fórmula de reintegración sol-luna (véase

nuestro estudio *Cosmical Homology and Yoga*). Lo único que de aquí se sigue es que las hierofanías solares, como cualquier otra hierofanía, podían tener valores muy distintos sin que en su estructura hubiera por ello una «contradicción» aparente.

La supremacía absoluta de las hierofanías solares, concebida de manera unilateral y simplista, desembocó en los excesos de esas sectas ascéticas indias, cuyos miembros miran ininterrumpidamente al sol hasta quedar totalmente ciegos. Forma extrema de la «sequedad» y de la «esterilidad» de un régimen exclusivamente solar, es decir, de un racionalismo (en el sentido profano de la expresión) limitado y excesivo. En el punto opuesto está la «descomposición» por «humedad» y la transformación final del hombre en «semillas», tal como se presenta en otras sectas que interpretan con el mismo simplismo excesivo los valores del régimen nocturno, lunar o telúrico (cf. §§ 134s). Un fatalismo casi mecánico lleva sin remedio a la «ceguera» y al «desecamiento» a quienes no valoran más que un solo aspecto de las hierofanías solares, y empuja hacia una orgía permanente, hacia la disolución y la regresión a un estado larvario (cf., por ejemplo, en nuestros días, la secta telúrica de los inocentistas), a quienes se limitan exclusivamente al «régimen nocturno del espíritu».

46. LOS HEROES SOLARES, LOS MUERTOS, LOS ELEGIDOS

Muchas hierofanías arcaicas del sol se han conservado en las tradiciones populares, integradas en mayor o menor grado en otros sistemas religiosos. Las ruedas en llamas que se hacen rodar montaña abajo en los solsticios, sobre todo en el solsticio de verano; las procesiones medievales en las que se llevaban ruedas montadas en carros o en barcas, de las que se conocen antecedentes prehistóricos; la costumbre de atar hombres a las ruedas (en la «caza fantástica», por ejemplo; Höffler, *Kultische Gebeimbünde*, 112s); la prohibición ritual de usar la rueca en determinadas noches del año (próximas al solsticio de invierno) y otras muchas costumbres que aún hoy se conservan entre

los campesinos europeos (Fortuna, la «rueda de la fortuna», la «rueda del año», etc.) acusan un fondo de estructura solar. No podemos entrar aquí en el problema de su origen histórico. Recordemos, sin embargo, que ya en la Edad del Bronce existía en el norte de Europa un mito del caballo semental del sol (cf. el carro solar de Trundholm), y recordemos también que los carros culturales prehistóricos, creados para reproducir el movimiento del astro, pueden ser considerados (como lo ha demostrado R. Forrer en su estudio sobre *Les chars culturels préhistoriques*) como prototipo del carro profano⁴.

Los trabajos de Oskar Almgren sobre los dibujos rupestres protohistóricos del norte de Europa, los de O. Höffler sobre las sociedades secretas germánicas de la Antigüedad y la Edad Media y otros han hecho ver el carácter complejo del «culto solar» en las regiones septentrionales. Esa complejidad no puede explicarse por coalescencias o por síntesis híbridas, puesto que la hemos encontrado igualmente en sociedades primitivas. Al contrario, es un índice del carácter arcaico de ese culto. Almgren y Höffler han demostrado que existe una simbiosis de elementos solares con elementos del culto funerario (por ejemplo, la «caza fantástica») y ctónico-agrario (fertilización de los campos por la rueda solar, etc.). Y hace ya mucho tiempo que Mannhardt, Gaidoz y Frazer demostraron que el complejo solar del «año» y de la rueda de la fortuna formaba parte de la magia y de la mística agraria de las antiguas creencias europeas y del folklore moderno.

Volvemos a encontrar ese mismo complejo cultural sol-fecundidad-héroe (o representante de los muertos), más o

⁴ Lo mismo que la barca ritual del muerto ha sido el prototipo de la barca profana. El detalle es importante, porque esclarece el origen de las técnicas humanas. Eso que se ha llamado la conquista de la naturaleza por el hombre, más que la consecuencia inmediata de descubrimientos empíricos ha sido el fruto de las distintas «situaciones» del hombre en el cosmos, situaciones determinadas por la dialéctica de las hierofanías. El trabajo de los metales, la agricultura, el calendario, etc., todo eso empezó por ser una consecuencia del modo como el hombre percibía una determinada situación suya en el cosmos. Más adelante volveremos sobre ello.

menos intacto, en otras civilizaciones. Así, por ejemplo, en el Japón; en el ritual del «visitador» (en el que hay elementos del culto ctónico-agrario) figura la visita anual de grupos de mozos, con la cara pintarrajeada, a los que se da el nombre de «diablos del sol»; van de granja en granja para asegurar la fertilidad de la tierra durante el año venidero y representan a los antepasados (esto es, a los «muertos») solares (Slawik, *Kultische Geheimbünde*, 730). En Europa, las ruedas ardiendo que se echan a rodar en los solsticios y otras costumbres semejantes tienen probablemente también una función mágica de restauración de las fuerzas solares. En efecto, sobre todo en los países del norte el hecho de que los días se acorten a medida que se acerca el solsticio de invierno hace temer que el sol pueda apagarse. En otras partes, ese miedo se traduce en visiones apocalípticas: la puesta del sol o el hecho de que el sol se nuble se consideran como signos del fin del mundo, es decir, de la consumación del ciclo cósmico (a la que sigue casi siempre una nueva cosmogonía o una nueva raza humana). Los mejicanos, para asegurar la perpetuidad del sol, le sacrificaban continuamente prisioneros, cuya sangre iba destinada a renovar las agotadas energías del astro. Sin embargo, es una religión llena de sombrío terror a la catástrofe cósmica periódica. Por mucha sangre que se le haya ofrecido, llegará un día en que el sol caiga; el apocalipsis forma parte del ritmo mismo del universo.

Otro conjunto mítico importante es el de los «héroes solares», frecuentes sobre todo entre los pastores nómadas, es decir, entre razas de las que irán saliendo las naciones llamadas a «constituir la historia». Encontramos héroes solares entre los pastores africanos (hotentotes, hebreos, masai, por ejemplo; Graebner, *Das Weltbild der Primitiven* [Munich 1924] 65), entre los turco-mongoles (por ejemplo, el héroe Gesser Khan), entre los judíos (Sansón) y sobre todo en todas las naciones indoeuropeas. Se han escrito bibliotecas enteras en torno a los mitos y leyendas de los héroes solares y se han perseguido sus rastros hasta en las canciones de cuna. No hay que condenar en bloque esta manía solarizante. Es indudable que en un cierto momento todas las etnias de que hemos hablado han conocido la *boga* del «héroe solar». Pero lo que no se puede es querer

reducir a toda costa el héroe solar a una epifanía del astro; ni su estructura ni su mito se reducen a la pura y simple *manifestación* de los *fenómenos* solares (aurora, rayos de sol, luz, crepúsculo, etc.). El héroe solar tiene además siempre una «zona oscura»: la de sus relaciones con el mundo de los muertos, la iniciación, la fecundidad, etc. El mito del héroe solar contiene asimismo elementos de la mística del soberano o del demiurgo. El «héroe» salva al mundo, lo renueva, inaugura una nueva etapa, que consiste a veces en una nueva organización del universo; dicho en otras palabras: conserva todavía la herencia demiúrgica del ser supremo. La evolución de Mitra, por ejemplo, que pasa de dios celeste a dios solar y más tarde a *soter* en su calidad de Sol Invictus, se explica en parte por esa función demiúrgica (Mitra mata a un toro del que salen los granos y las plantas, etc.) de organizador del mundo.

Hay otras razones por las que no pueden reducirse los héroes solares a epifanías del astro, como lo ha hecho la mitología «naturalista». Y una de ellas es que toda «forma» religiosa tiene un fondo «imperialista» que le lleva a asimilarse continuamente el contenido, los atributos y los caracteres de otras «formas» religiosas, a veces muy distintas de ella. Toda «forma» religiosa que triunfa tiende a querer serlo *todo*, a imperar sobre la experiencia religiosa entera. De suerte que podemos tener la seguridad de que las «formas» religiosas (dioses, héroes, ceremonias, mitos, etc.) de origen solar que han triunfado contienen elementos extrínsecos, absorbidos y asimilados a lo largo de su expansión imperialista.

No vamos a terminar esta sucinta morfología de las hierofanías solares con una visión de conjunto, porque esto equivaldría a volver a repetir los temas principales sobre los que nos hemos ido deteniendo en el curso de nuestra exposición: la solarización de los seres supremos, las relaciones entre el sol y la soberanía, la iniciación, las *élites*, su ambivalencia, sus relaciones con los muertos, la fecundidad, etc. Pero merecería la pena subrayar la afinidad de la teología solar con las *élites*, sean éstas de soberanos, de iniciados, de héroes o de filósofos. Las hierofanías solares, a diferencia de las demás hierofanías cósmicas, tienden a convertirse en privilegio de un círculo cerrado, de una

minoría de «elegidos». Lo cual favorece y acelera su racionalización. El sol, asimilado a un «fuego inteligente», acaba a la larga por convertirse, en el mundo grecorromano, en un *principio cósmico*; de *hierofanía* se convierte en *idea*, siguiendo un proceso análogo al de otros dioses uránicos (I-ho, Brahman, etc.). «El sol es nuevo cada día», decía Heráclito. Para Platón, es la imagen del bien tal como se manifiesta en la esfera de las cosas visibles (*Rep.*, 508bc); para los órficos, es la inteligencia del mundo. La racionalización y el sincretismo se van desarrollando conjuntamente. Macrobio (*Saturnales*, I, caps. XVII-XXIII) reduce toda la teología al culto solar e identifica con el sol a Apolo, Liber-Dionisos, Marte, Mercurio, Esculapio, Hércules, Sarapis, Osiris, Horus, Adonis, Némesis, Pan, Saturno, Adad e incluso Júpiter. El emperador Juliano, en su tratado *Sobre el Sol Rey*, y Proclo, en su *Himno al Sol*, dan al astro un valor sincrético-racionalista.

Estos postreros homenajes al sol, en el declinar del mundo antiguo, no carecen del todo de significación; bajo la nueva escritura de esos palimpsestos se conservan vestigios de las hierofanías auténticas, arcaicas. Así, por ejemplo, la subordinación del sol a Dios recuerda el mito primitivo del demiurgo solarizado, sus relaciones con la fecundidad y el drama vegetal, etc. Pero, en general, no son sino una pálida imagen de lo que en otro tiempo significaron las hierofanías solares; una pálida imagen que el racionalismo ha borrado más todavía. Los últimos «elegidos», los filósofos, lograron, pues, despojar de su carácter sagrado a una de las más poderosas hierofanías cósmicas.

BIBLIOGRAFIA

Generalidades sobre los cultos solares: F. Boll, *Die Sonne im Glauben und in der Weltanschauung der alten Völker* (Stuttgart 1922); A. H. Krappe, *La genèse des mythes* (París 1938) 81s; J. Frazer, *The Worship of Nature*, I (Londres 1926) 441s; J. Déchelette, *Le culte du soleil aux temps préhistoriques*: «Revue Archéologique» (1909) 305s; *Manuel d'Archéologie préhistorique, celtique et gallo-romaine*, II, 1 (París 1908) 413s; J. Soustelle, *Los cuatro soles* (Madrid 1969; sobre el sol en la cultura azteca).

Sobre los mitos solares: P. Ehrenreich, *Die Sonne im Mythos* (Mythologische Bibliothek VIII, 1; Leipzig 1915-1916); A. Ohlmarks, *Heimdalls Horn und Odins Auge*, I (Lund 1937) 32s, 257s y *passim*.

Sobre la «solarización» del ser supremo: R. Pettazzoni, *Dio*, I (Roma 1922) 367.

Sobre la coexistencia de elementos solares y vegetales en los cultos y en los dioses mesopotamios, cf. H. Frankfort, *Gods and Myths on Sargonid Seals*: «Iraq» 1 (1934) 2-29; I. Engnell, *Studies in Divine Kingship in the Ancient Near East* (Upsala 1943); A. Götze, *Kleinasien* (Leipzig 1933); sobre Shamash, materiales y bibliografía en G. Furlani, *La religione babilonese-assira*, I (Bolonía 1928-1929) 162-169; II, 179-183, etc.; E. Dhorme, *Les religions de Babylonie et d'Assyrie* (Mana II; París 1945) 60-67, 86-89; sobre Shamash y el arte divinadorio, A. Haldar, *Associations of Cult Prophets Among the Ancient Semites* (Upsala 1945) 1s.

Sobre los elementos solares en las religiones árticas y nordasiáticas: T. Lehtisalo, *Entwurf einer Mythologie der Ural-Samoyeden* (Helsinki 1927); A. Gahs, *Kopf-, Schädel- und Langknochenopfer bei Rentiervölkern*, *Mon. a. W. Schmidt* (Mödling 1928) 231-268.

Sobre los cultos solares en los pueblos munda, cf. E. T. Dalton, *Descriptive Ethnology of Bengal* (Calcuta 1872); J. Frazer, *op. cit.*, 614s; P. O. Bodding, *Santal Folk Tales*, I-II (Oslo 1925, 1927); R. Rahmann, *Göttheiten der Primitivstämme im nordöstlichen Vorderindien*: «Anthropos» 31 (1936) 37-96; W. Koppers, *Bhagwan. The Supreme Deity of the Bhils*: «Anthropos» 35-36 (1940-1941) 265-325.

Sobre los cultos solares en Oceanía: W. H. R. Rivers, *Sun-Cult and Megaliths in Oceania*: «American Anthropologist», NS 17 (1915) 431s; *id.*, *The History of Melanesian Society*, I-II (Cambridge 1914); J. Frazer, *The Belief in Immortality*, I-III

(Londres 1913-1924); R. W. Williamson, *Religious and Cosmic Beliefs of Central Polynesia*, I-II (Cambridge 1933).

Sobre los «hijos del sol»: W. J. Perry, *The Children of the Sun* (Londres 1927); A. M. Hocart, *Kingship* (Londres 1927).

Sobre el culto solar en Egipto: J. Vandier, *La religion égyptienne* (Mana I; París 1944) 36s; G. A. Wainwright, *The Sky-Religion in Egypt* (Cambridge 1938); H. Junker, *Die Götterlehre von Memphis* (Berlín 1940); id., *Der sehende und blinde Gott* (Sitz. d. b. Akad. d. Wissensch.; Munich 1942); J. Sainte-Fare Garnot, «Rev. Hist. Rel.» 128 (julio-diciembre 1944) 116-118; 129 (enero-junio 1945) 128s; sobre el conflicto Rê-Osiris, R. Weill, *Le Champ des Roseaux et le Champ des Offrandes dans la religion funéraire et la religion générale* (París 1936).

Sobre el dios del sol en los indoarios, cf. L. von Schröder, *Arische Religion*, II (Leipzig 1916) 3-461; en los mediterráneos y en los griegos, A. B. Cook, *Zeus. A Study in Ancient Religion*, I (Cambridge 1914) 197s; U. Pestalozza, *Pagine di Religione mediterranea*, II (Milán 1945) 9s; K. Kerényi, *Vater Hélios: «Eranos Jahrbuch»* 10 (1944) 81-124; A. H. Krappe, *Apollon: «Studi e Materiali di Storia delle Religione»* 19-20 (1943-1946) 115-132; vestigios del culto solar en Irán, G. Widengren, *Hochgottglaube im alten Iran* (Upsala 1938) 183s; sobre los cultos solares italianos arcaicos, cf. C. Koch, *Gestirnverehrung im alten Italien* (1933) 50s; F. Altheim y E. Trautmann, *Neue Felsbildern der Val Camonica. Die Sonne in Kult und Mythos: «Wörter und Sachen»* 19 (1938) 12-45.

Sobre los dioses solares en la India védica: A. Bergaigne, *La religion védique d'après les hymnes du Rig Veda*, I-III (París 1878-1883); II, 160s, 379s; III, 38s, etc.

Sobre los elementos solares en la leyenda de Buda, cf. B. Rowland, *Buddha and the Sun God: «Zalmoxis»* 1 (1938) 69-84; sobre las implicaciones metafísicas de los mitos solares, cf. A. C. Coomaraswamy, *The Darker Side of the Dawn* (Smithsonian Miscellaneous Collection 94, 1; Washington 1935); id., *The Sun-Kiss: «Journal of the American Oriental Society»* 60, 46-47; M. Eliade, *Les Sept Pas de Buddha*, en *Pro regno-Pro sanctuario*, Hom. a Van der Leeuw (Nijkerk 1950) 169-175; id., *Le temps et l'éternité dans la pensée indienne: «Eranos Jahrbuch»* 20 (1951) 219-252.

Sobre el culto solar en el Imperio Romano: P. Schmidt, *Sol Invictus. Betrachtungen zu spätrömischer Religion und Politik: «Eranos Jahrbuch»* 10 (1944) 169-252.

Sobre la rueda, como símbolo solar entre los celtas: Gaidoz, *Le dieu gaulois du soleil: «Revue Archéologique»* (1884-1885); P. Lambrecht, *Contributions à l'étude des divinités celtiques* (Brujas 1942) 71s.

Sobre los cultos y símbolos solares en la prehistoria del norte de Europa y en los folklores europeos: O. Almgren, *Nordische Felszeichnung als religiöse Urkunden* (Francfort del Maine 1934) *passim* y especialmente 343s; O. Höffler, *Kultische Geheimbünde der Germanen* (Francfort del Maine 1934) 112s; R. Forrer, *Les chars culturels préhistoriques et leurs survivances aux époques historiques: «Préhistoire»* 1 (1932) 19-123; W. Mannhardt, *Wald- und Feld-Kulte*, I (Berlín 1904-1905) 591s; J. Frazer, *Balder le magnifique*, I (trad. francesa; París 1931) 142s; G. Dumézil, *Loki* (París 1948) 225s.

Sobre el sinoicismo ctónico-solar entre los japoneses: A. Slawik, *Kultische Geheimbünde der Japaner und Germanen, en Wiener Beiträge zur Kulturgeschichte und Linguistik*, IV (Salzburgo-Leipzig 1936) 675-764.

Sobre las valoraciones teológicas cristianas del simbolismo solar: H. Rahner, *Das christliche Mysterium von Sonne und Mond: «Eranos Jahrbuch»* 10 (1944) 305-404; W. Deonna, *Les crucifix de la vallée de Saas (Valais); Sol et Luna. Histoire d'un thème iconographique: «Rev. Hist. Rel.»* 132 (1946) 5-47; 133 (1947-1948) 49-102.

CAPITULO IV

LA LUNA Y LA MISTICA LUNAR

47. LA LUNA Y EL TIEMPO

El sol es siempre igual a sí mismo, no cambia, no tiene «devenir». La luna, por el contrario, crece y decrece, desaparece, su vida está sujeta a la ley universal del devenir, del nacimiento y de la muerte. La luna, como el hombre, tiene una «historia» patética, porque su decrepitud, como la del hombre, desemboca en la muerte. Durante tres noches no hay luna en el ciclo estrellado. Pero a esta «muerte» sigue un renacimiento: la «luna nueva». Esa desaparición de la luna en la oscuridad, en la «muerte», no es nunca definitiva. En un mito babilónico dedicado a Sin se dice que la luna es «un fruto que crece por sí solo» (Furlani, *La religione babilonese-assira*, I [Bologna 1929] 155). Renace de su propia sustancia en virtud de su propio destino.

Ese eterno retorno a sus formas iniciales, esa periodicidad sin fin hacen de la luna el astro por excelencia de los ritmos de la vida. Por eso no es de extrañar que controle todos los planos cósmicos sujetos a la ley del devenir cíclico: aguas, lluvia, vegetación, fertilidad. Las fases de la luna revelaron al hombre el tiempo concreto, distinto del tiempo astronómico, que probablemente no se descubrió hasta mucho más adelante. Ya en época glaciaria se conocían las virtudes y el sentido mágico de las fases de la luna. En las culturas de la región glaciaria de Siberia aparecen ya los simbolismos de la espiral, de la serpiente, del rayo (derivados todos de la intuición de la luna, en tanto que norma de los cambios rítmicos y de la fertilidad [*Irkoutsik*; cf. Hentze, *Mythes et symboles lunaires*, 84s, figs. 59-60]). El tiempo concreto se midió probablemente en todas partes con arreglo a las fases de la luna. Todavía hoy existen algunos pueblos nómadas de cazadores y colectores (*Jäger- und Sammlervölker*) que no tienen más calendario que el lunar. La raíz indoeuropea más antigua para designar un astro es la de la luna (cf. O. Schrader, *Sprachvergl. und Uebersicht*, 2.^a ed., 443s; W. Schultz, *Zeitrechnung*, 12s);

la raíz *me*, que da en sánscrito *mâmi*, «yo mido». La luna es el instrumento de medida universal. Toda la terminología relacionada con la luna en las lenguas indoeuropeas deriva de dicha raíz: *mâs* (sánscrito), *mâh* (avéstico), *mab* (antiguo prusiano), *menu* (lituano), *mêna* (gótico), *mêne* (griego), *mensis* (latín). Los germanos se servían de la noche para medir el tiempo (Tácito, *Germania*, II). En las tradiciones populares europeas quedan también vestigios de esta manera arcaica de medir; ciertas fiestas se celebran de noche; por ejemplo, la noche de Navidad, la de Pascua, Pentecostés, la noche de San Juan, etc. (Kuhn, en Hentze, *op. cit.*, 248).

Decíamos que ese tiempo medido y controlado con arreglo a las fases de la luna era un tiempo «vivo». Se refiere siempre a una realidad biocósmica, a la lluvia o las mareas, a la siembra o al ciclo menstrual. La influencia de la luna o el ritmo lunar rigen toda una serie de fenómenos en los «planos cósmicos» más diversos. El «espíritu primitivo», que conoce las «virtudes» de la luna, establece relaciones de simpatía o de equivalencia entre estas series de fenómenos. Así, por ejemplo, desde los tiempos más remotos, desde el neolítico por lo menos, aparece, en el momento en que se descubre la agricultura, un simbolismo que vincula entre sí a la luna, las aguas, la lluvia, la fecundidad de la mujer y la de los animales, la vegetación, el destino del hombre después de la muerte y las ceremonias de iniciación. El descubrimiento del ritmo lunar hizo posible esas síntesis mentales que ponen en relación y unifican realidades heterogéneas; si el hombre «primitivo» no hubiera intuido la ley de la variación periódica de la luna, no se hubieran descubierto esas simetrías de estructura ni esas analogías de funcionamiento.

La luna mide, pero también unifica. Sus «fuerzas» o sus ritmos «reducen a un común denominador» una infinita serie de fenómenos y de significaciones. El cosmos entero se hace transparente y queda sometido a «leyes». El mundo deja de ser un espacio infinito poblado de presencias heterogéneas y autónomas: dentro de él aparecen coordinaciones y equivalencias. Claro está que todo eso no se debe a un análisis dialéctico de la realidad, sino a una intuición cada vez más profunda del conjunto. Existen series de co-

mentarios colaterales —míticos o rituales— de la luna sin función determinada y en cierto modo especializada (por ejemplo, los seres míticos lunares con una sola mano o un solo pie, por cuya magia se puede hacer llover), pero no existe un solo símbolo, rito o mito lunar en el que no vayan implicados todos los valores selénicos revelados hasta ese momento. En cualquier fragmento está presente el conjunto entero. La espiral, por ejemplo, cuyo simbolismo lunar era ya conocido en época glaciár, se refiere a las fases de la luna, pero incluye a la vez los rasgos eróticos derivados de la analogía vulva-concha, los acuáticos (luna = concha) y los de la fertilidad (doble voluta, cuernos, etc.). Una perla, llevada como amuleto por una mujer, la vincula a las virtudes acuáticas (concha), lunares (concha, símbolo de la luna; creada por los rayos de luna, etc.), eróticos, genésicos y embriológicos. Una planta medicinal reúne la triple eficacia de la luna, de las aguas y de la vegetación, aun cuando el que la utilice no tenga conciencia clara más que de una de las tres virtudes. Cada una de esas virtudes o eficacias está a su vez sometida a un número considerable de «planos». La vegetación, por ejemplo, implica las ideas de muerte y renacimiento, de luz y oscuridad (consideradas como zonas cósmicas), de fecundidad y opulencia, etc. No existe ningún símbolo, emblema o eficacia, monovalente o aislado. «Todo depende de todo», todo está vinculado y constituye un conjunto de estructura cósmica.

48. SOLIDARIDAD DE LAS EPIFANIAS LUNARES

Un espíritu habituado al análisis no puede, evidentemente, abarcar ese conjunto. Toda la capacidad de intuición del hombre moderno no basta para abarcar la riqueza de matices y de correspondencias que cualquier *realidad* (es decir, sacralidad) cósmica tiene para la conciencia del hombre arcaico. Para éste, un símbolo lunar (un amuleto, un signo iconográfico) no sólo reúne y fija *todas* las fuerzas selénicas que actúan en *todos* los planos cósmicos, sino que le coloca a él, al hombre, por la eficacia de un ritual, en el centro de esas fuerzas, aumentando su vitalidad, haciéndole más real y garantizándole una condición mejor después de

su muerte. Nos vemos obligados a insistir constantemente en el carácter *sintético* que tiene todo acto religioso arcaico (es decir, todo acto con una significación) para evitar que sean entendidas en forma *analítica* y *cumulativa* las funciones, virtudes y atributos de la luna, de que vamos a hablar en las páginas que siguen. Nos vemos obligados a fragmentar lo que de suyo es y sigue siendo siempre un todo. Expresamos causalmente algo que se percibió intuitivamente como un todo. Empleamos los términos «por-que» y «a fin de que» en lugar del «por igual» que les corresponde en la conciencia arcaica (decimos, por ejemplo, las plantas están sometidas a la luna porque la luna gobierna las aguas, etc.; cuando en realidad lo que habría que decir es las plantas y las aguas están *por igual* sometidas a la luna, etc.).

Las «virtudes» de la luna no se descubren a fuerza de análisis, sino por intuición; *la luna se revela* de manera cada vez más completa. Las analogías que se han ido creando en la conciencia arcaica adquieren resonancias en una serie de símbolos; por ejemplo, la luna aparece y desaparece; el oso desaparece y reaparece; el caracol saca y esconde los cuernos; en su virtud, el caracol se convierte en el lugar de la teofanía lunar, como en la antigua religión mejicana, por ejemplo, en la que se representa al dios de la luna, Tecciztecall, metido en una concha de caracol (cf. Wilke, *Die religion der Indogermanen* , 149, fig. 163); el caracol se convierte además en amuleto, etc.; el oso pasa a ser el antepasado de la especie humana, porque el hombre, que tiene una vida semejante a la de la luna, no ha podido ser creado más que de la sustancia misma o por la magia de ese astro de las realidades vivas, etc.

Esos símbolos valorizados por la luna *son* a la vez la luna misma. La espiral es a la vez una hierofanía selénica, es decir, el ciclo luz-oscuridad, y un signo que permite al hombre *asimilarse* las virtudes del astro. El relámpago es también una cratofanía lunar, dado que su resplandor recuerda el de la luna y que además anuncia la lluvia (la cual a su vez está regida por la luna). Todos esos símbolos, hierofanías, mitos, rituales, amuletos, etc., que para entenderlos llamaremos lunares, constituyen un todo en la conciencia arcaica; están vinculados entre sí por una serie de

correspondencias, analogías, participaciones que forman como una «red» cósmica, una tela inmensa en la que todo está entretreído y no hay nada aislado. Si quisiéramos resumir en una sola fórmula la multiplicidad de las hierofanías lunares, diríamos que revelan la vida que se repite rítmicamente. Todos los valores cosmológicos, mágicos o religiosos de la luna se explican por su modo de *ser*, esto es, por ser «viva» y regenerarse inagotablemente. En la conciencia del hombre arcaico, la intuición del destino cósmico de la luna equivalió a la creación de una antropología. El hombre se vio a sí mismo en la «vida» de la luna; no sólo porque también su vida, como la de todos los organismos, tenía un final, sino además y sobre todo porque el fenómeno de la «luna nueva» legitimaba su sed de regeneración, su esperanza de «renacer».

Nos importa menos saber si lo que se adora en esas innumerables creencias lunares es el astro propiamente dicho, una divinidad que mora en la luna, una personificación mítica de la luna, etc. En la historia de las religiones no aparece nunca un objeto cósmico o telúrico adorado por sí mismo. Un objeto sagrado, cualesquiera que sean su forma y su sustancia, es sagrado porque revela la *realidad* última o porque participa de ella. El objeto religioso «encarna» siempre algo: lo *sagrado* (§§ 3s). Y lo encarna o por su facultad de ser (como, por ejemplo, el cielo, el sol, la luna, la tierra) o por su forma (es decir, por ser símbolo; por ejemplo, la espiral-caracol) o bien por una hierofanía (un lugar *determinado* o una piedra se convierten en sagrados; un objeto determinado es «santificado», «consagrado» por un ritual, por el contacto con otro objeto o persona «sagrada», etc.).

Por consiguiente, tampoco la luna fue nunca adorada *por sí misma*, sino por lo que en ella había de sagrado, por lo que *revelaba*, es decir, por la fuerza concentrada en ella, por la realidad y la vida inagotable que manifiesta. La sacralidad lunar se revelaba o bien de manera inmediata en la hierofanía selénica o bien en las «formas» creadas por esa hierofanía a lo largo de milenios, es decir, en las representaciones a que dio origen: personificaciones, símbolos o mitos. Las diferencias entre dichas «formas» no atañen al presente capítulo, que trata sobre todo de descifrar la hie-

rofanía lunar y todo lo que ella implica. Tampoco es necesario que nos refiramos exclusivamente a documentos de manifiesto carácter «sagrado», como son las divinidades lunares, sus rituales y mitos, etc. Para la conciencia del hombre arcaico, digámoslo una vez más, todo lo que poseía una significación y se refería a la *realidad* absoluta tenía valor sagrado. El simbolismo de la perla o del rayo nos revela el carácter religioso de la luna con la misma exactitud que el estudio de una divinidad lunar como el dios babilonio Sin o el estudio de una divinidad selénica como Hécata.

49. LA LUNA Y LAS AGUAS

Tanto por estar sujetas a ritmos (lluvia, mareas) como por ser germinativas, las aguas están regidas por la luna. «La luna está en las aguas» (*Rig Veda*, I, 105, 1) y «de la luna viene la lluvia» (*Aitareya Brâhmana*, VIII, 28, 15) son dos temas que se repiten en la especulación india. Apamnapat, «hijo del agua», fue primero el nombre de un espíritu de la vegetación, pero más tarde se aplicó también a la luna y al néctar lunar, el *soma*. Ardvîsûra Anâhitâ, la diosa irania de las aguas, era también una diosa lunar. Sin, el dios babilonio de la luna, controlaba también las aguas. Un himno evoca su fecunda epifanía: «Cuando navegas sobre las aguas semejante a una barca...» (puro río Eufrates se colma de agua...) (*Cuneiform Texts*, 15-17; 16 d.). Un texto del «Langdon Epic» habla del lugar «de donde manan las aguas de su matriz, del receptáculo de la luna» (cit. por Albright, *Some Cruces of the Langdon Epic*, 68).

Todas las divinidades lunares conservan de manera más o menos clara atributos o funciones acuáticas. En algunos pueblos amerindios, la luna o la divinidad lunar es a la vez divinidad de las aguas. Así, por ejemplo, en México, entre los iroqueses, etc. Una tribu del centro del Brasil llama «madre de las aguas» a la hija del dios de la luna (Briffault, *The Mothers*, II, 632s). A propósito de las creencias de los antiguos mexicanos sobre la luna, dice Jerónimo de Chaves (1576) que, según ellos, «la luna hace crecer y multiplicarse a todas las cosas...» y que «toda humedad depende

de ella» (Scler, *Gesammelte Abhandlungen*, IV, 129). La relación entre la luna y las mareas, observada por griegos y celtas, es conocida también por los maoríes de Nueva Zelanda (Krappe, *Genèse des Mythes*, 110) y los esquimales (las divinidades lunares rigen las mareas; W. Schmidt, *Ursprung*, III, 496).

Desde tiempos muy remotos se ha observado que suele llover cuando cambia la luna. Una serie de personajes míticos, pertenecientes a culturas tan diversas como la bosquimana, mexicana, australiana, samoyeda y china, se caracterizan por su poder de desencadenar la lluvia y por tener un solo pie o una sola mano (Hentze, *Mythes et Symboles*, 152s). Hentze ha demostrado sobradamente su estructura lunar. Además, en sus iconografías abundan los símbolos selénicos, y tanto sus mitos como sus ritos respectivos tienen un carácter lunar. Si las aguas y la lluvia dependen de la luna y se rigen generalmente por sus normas —es decir, según el ritmo lunar—, las catástrofes acuáticas, en cambio, manifiestan el otro aspecto de la luna: el de la luna como agente de destrucción periódica de las «formas» agotadas y, podríamos decir, de regeneración en el orden planetario.

El diluvio corresponde a los tres días de oscuridad, de «muerte», de la luna. Es un cataclismo, pero que no es nunca definitivo, puesto que tiene lugar bajo el signo de la luna y de las aguas, es decir, bajo el signo de la germinación y la regeneración. El diluvio destruye tan sólo porque las «formas» están gastadas y agotadas, pero tras él viene siempre una nueva humanidad y una nueva historia (§ 72). Casi todos los mitos del diluvio cuentan cómo ha sobrevivido un único individuo, del que descende la nueva humanidad. A veces, ese superviviente —hombre o mujer— se casa con un animal lunar, que pasa a ser así el antepasado mítico del clan. Una leyenda dayak, por ejemplo, cuenta cómo por haber dado muerte a una enorme boa, «animal lunar», se provocó un diluvio al que sólo sobrevivió una mujer; la mujer se unió con un perro (mejor dicho, con un palo de hacer fuego, encontrado junto a un perro) y engendró así una nueva humanidad (Hentze, 24).

De entre las muchas variantes del mito diluviano, recordaremos tan sólo una versión australiana (de la tribu kurnai). Un día, una rana monstruosa, Dak, se tragó todas

las aguas. Los demás animales, sedientos, intentaron hacerla reír, pero fue en vano. Sólo cuando la anguila (o la serpiente) se puso a enrollarse y a retorcerse, Dak soltó la carcajada, y las aguas, saltando a torrentes, provocaron el diluvio (Van Gennep, *Mythes et légendes d'Australie*, 84-85). La rana es un animal lunar; muchas leyendas hablan de que se ve una rana en la luna (Briffault, *The Mothers*, II, 634-635) y figura siempre en los innumerables ritos para desencadenar la lluvia (*ibid.*; Krappe, *Genèse*, 321, n. 2). El padre W. Schmidt explica este mito australiano por el hecho de que la luna nueva detiene el curso de las aguas (Dak se infla; *Ursprung*, II, 394-395). Por último, Winthuis (*Das Zweigeschlechterwesen* [Leipzig 1928] 179-181), discutiendo la interpretación de W. Schmidt, encuentra un sentido erótico al mito de la rana Dak, lo cual, por otra parte, no invalida en absoluto su carácter lunar ni la función antropogónica del diluvio (que «crea» una humanidad nueva, regenerada).

También en Australia encontramos otra variante de la catástrofe acuática provocada por la luna. La luna pidió una vez a un hombre unas pieles de opossum con que cubrirse, porque era de noche y hacía frío; el hombre se las negó, y la luna, para vengarse, desencadenó una lluvia torrencial que anegó toda la región (Van Gennep, *op. cit.*, 46). Los mexicanos creen también que la luna, bajo la apariencia de una mujer joven y bella, provocó el diluvio (Briffault, II, 573). Pero de todas estas catástrofes provocadas por la luna (y motivadas generalmente por una injuria inferida al astro, por haberse hecho caso omiso de una interdicción ritual, etc., es decir, por un «pecado» que refleja la decadencia espiritual de la humanidad, el olvido de las normas, su disyunción de los ritmos cósmicos), lo que merece retenerse es el mito de la regeneración, de la aparición de un «hombre nuevo». Veremos que este mito encaja perfectamente en el marco de las funciones soteriológicas de las aguas y de la luna.

50. LA LUNA Y LA VEGETACION

Las relaciones entre la luna, la lluvia y la vegetación se conocían ya antes del descubrimiento de la agricultura. De esa misma fuente de fertilidad universal deriva también el mundo de las plantas, sometido a esa misma periodicidad regida por los ritmos lunares. Las plantas crecen gracias a su calor, dice un texto iranio (*Yasbt*, VII, 4). Algunas tribus brasileñas la llaman «madre de las hierbas» (Briffault, II, 629) y en muchos sitios (Polinesia, Molucas, Melanesia, China, Suecia, etc.) se cree que en la luna crece la hierba (*ibid.*, 628-630). Los campesinos franceses, aún hoy, siembran durante la luna nueva; en cambio, talan los árboles y recogen las verduras cuando la luna está en cuarto menguante (Krappe, 100), sin duda para no ir contra el ritmo cósmico, cortando un organismo vivo en un momento en que las fuerzas están creciendo.

El vínculo orgánico que une a la luna y la vegetación es tan fuerte, que muchísimos dioses de la fertilidad son a la vez divinidades lunares; por ejemplo, la diosa egipcia Hathor, Istar, la Anaitis irania, etc. En casi todos los dioses de la vegetación y de la fecundidad sobreviven atributos o poderes lunares, incluso cuando su «forma» divina ha adquirido total autonomía. Sin es además el creador de las hierbas; Dionisos es a la vez dios lunar y dios de la vegetación; Osiris reúne todos los atributos: los de la luna, los de las aguas, los de la vegetación y los de la agricultura. El conjunto luna-aguas-vegetación aparece sobre todo en el carácter sagrado de ciertas bebidas de origen divino, como el *soma* indio o el *haoma* iranio (que fueron personificados en divinidades autónomas, aunque de mucha menor importancia que los dioses principales del panteón indo-iranio). Sin embargo, en el licor divino que confiere la inmortalidad a los que lo beben reconocemos la sacralidad concentrada en la luna, las aguas y la vegetación. Es la «sustancia divina» por excelencia, porque transmuta la «vida» en «realidad absoluta», es decir, en inmortalidad. El *amrita*, la ambrosía, el *soma*, el *haoma*, etc., tienen su prototipo celeste exclusivamente reservado a los dioses y a los héroes; pero entran también en la composición de bebidas terrena-

les, como el *soma*, que se bebía en la India en época védica, el vino de las orgías dionisíacas, etc. Es más, estas bebidas «concretas» deben su eficacia a su correspondiente prototipo celeste. La embriaguez sagrada permite al hombre participar, aunque de manera fugaz e imperfecta, del modo de ser divino, es decir, hace posible la paradoja de *ser realmente y vivir* al mismo tiempo la paradoja de poseer una *existencia plena* a la vez que un *devenir*, de ser *fuerza y equilibrio* a un tiempo. El destino metafísico de la luna es *vivir* sin dejar de ser *inmortal*; conocer la muerte como reposo y como regeneración, pero no como un final. Ese es el destino que el hombre trata de alcanzar con sus ritos, símbolos y mitos. Ritos, símbolos y mitos en los que, como hemos visto, coexisten las sacralidades de la luna, de las aguas y de la vegetación, ya sea que éstas deban su sacralidad a la de la luna, ya sea que constituyan hierofanías autónomas. Como quiera que sea, tropezamos siempre con una realidad última, fuente de fuerza y de vida, de la que proceden todas las formas vivas directamente o por una bendición.

Esas correspondencias e identificaciones que hemos encontrado entre los distintos planos cósmicos sometidos a los ritmos lunares —lluvia, vegetación, fecundidad animal y lunar, espíritus de los muertos— aparecen incluso en religiones tan arcaicas como la de los pigmeos. Los pigmeos de Africa celebran la fiesta de la luna nueva un poco antes de la estación de las lluvias. La luna, a la que llaman Pe, es considerada como «principio de generación y madre de la fecundidad» (Trilles, *Les Pygmées de la forêt équatoriale* [París 1933] 112). En la fiesta de la luna nueva no intervienen más que las mujeres, al igual que la del sol es celebrada exclusivamente por hombres (*ibid.*, 113). Por ser la luna a la vez «madre y asilo de los fantasmas», las mujeres, para glorificarla, se pintan de blanco con arcilla y jugos vegetales, que les dan la blancura de los espectros y de la luz del astro. El ritual consiste en la preparación de una bebida alcohólica a base de plátanos fermentados, que beben las mujeres agotadas por el baile, y en danzas y oraciones a la luna. Los hombres no bailan ni acompañan con el tam-tam. Se pide a la luna, «madre de las cosas vivas»,

que aleje los espíritus de los muertos y traiga la fecundidad, dando a la tribu muchos hijos, pescado, caza abundante y frutos (*ibid.*, 115s).

51. LA LUNA Y LA FERTILIDAD

La fertilidad de los animales depende también, como la de las plantas, de la luna. La relación entre la fecundidad y la luna se complica a veces con la aparición de nuevas «formas» religiosas: la tierra madre, las divinidades agrarias, etc. Sin embargo, cualquiera que sea el número de síntesis religiosas que hayan contribuido a constituir esas nuevas «formas», hay un atributo lunar que se conserva siempre: el de la fertilidad, de la creación periódica, de la vida inagotable. Los cuernos de bovino, por ejemplo, que caracterizan a las grandes divinidades de la fecundidad, son un emblema de la Magna Mater divina. Siempre que aparecen en las culturas neolíticas, sea en la iconografía, sea en ídolos de forma bovina, indican la presencia de la gran diosa de la fertilidad (O. Menghin, *Weltgeschichte der Steinzeit*, 148, 448). Ahora bien, el cuerno no es sino la imagen de la luna nueva: «Indudablemente, el cuerno de bovino se convirtió en símbolo lunar por su parecido con la media luna; se sobrentiende que los dos cuernos debieron representar el cuarto menguante y el cuarto creciente, es decir, la evolución total del astro» (Hentze, *Mythes et symboles*, 96). Por otra parte, se encuentran con frecuencia símbolos lunares junto a símbolos de la fertilidad en la iconografía de las culturas chinas prehistóricas de Kansou y de Yang-chao, en las que se ven cuernos estilizados rodeados de «rayos» (lluvia-luna) y de rombos (símbolo femenino; cf. Hentze, figs. 74-82).

Algunos animales llegan a ser símbolos o «presencias» lunares porque su forma o su modo de ser evocan el destino de la luna. Así, el caracol, que aparece y desaparece en su concha; el oso, que desaparece en pleno invierno y reaparece en primavera; la rana, porque se hincha, se hunde en el agua y vuelve a aparecer en la superficie; el perro, porque se ve su silueta en la luna o por ser el antepasado mítico de la tribu; la serpiente, porque aparece y desapa-

rece, porque tiene tantos anillos como días cuenta la luna (leyenda que se ha conservado también en la tradición griega: Aristóteles, *Hist. animal.*, II, 12; Plinio, *Hist. Nat.*, XI, 82), por ser «el marido de todas las mujeres», porque cambia (es decir, se regenera periódicamente, es «inmortal»), etc. El simbolismo de la serpiente tiene un número desconcertante de valencias, pero todos sus símbolos convergen hacia una misma idea central: es inmortal porque se regenera; por tanto, es una «fuerza» de la luna, y en cuanto tal, dispensa fecundidad, ciencia (profecía) e incluso inmortalidad. Son innumerables los mitos que evocan el funesto episodio en el que la serpiente arrebató al hombre la inmortalidad que le había sido concedida por la divinidad (Frazer, *The Folklore in the Old Testament*, I, 66s). Pero todos ellos son variantes tardías de un mito arcaico en el que la serpiente (o un monstruo marino) guarda la fuente sagrada y la fuente de la inmortalidad (árbol de vida, fuente de la juventud, manzanas de oro).

No podemos recoger aquí más que algunos mitos y símbolos de la serpiente y sólo aquellos en que se destaca su carácter de animal lunar. Ante todo, sus vínculos con la mujer y la fecundidad: la luna es la fuente de toda fertilidad y rige al mismo tiempo el ciclo femenino. Personificada, se convierte en «dueña de las mujeres». Muchos pueblos han creído —y creen todavía hoy— que la luna, bajo la forma de una serpiente o de un hombre, se une a sus mujeres. Por esta razón, entre los esquimales, por ejemplo, las muchachas solteras no miran a la luna por temor a quedar embarazadas (Briffault, II, 585). Los australianos creen que la luna baja a la tierra adoptando la figura de un Don Juan y abandona a las mujeres dejándolas encinta (Van Gennep, *Mythes*, 101-102). Es un mito muy popular todavía en la India (Krappe, *Genèse*, 106).

La serpiente, por ser una epifanía de la luna, desempeña la misma función. En los Abruzzos se dice todavía hoy que la serpiente se une a todas las mujeres (Finamore, *Tradizioni popolari abruzzesi*, 237). Los griegos y romanos tenían la misma creencia. Olimpia, la madre de Alejandro Magno, jugaba con serpientes (Plutarco, *Vita Alex.*, II). Del famoso Arato de Sición se decía que era hijo de Esculapio, porque, según Pausanias (II, 10, 3), había nacido

de la unión de su madre con una serpiente. Suetonio (*Divus Augustus*, 94) y Dión Casio (55, 1) cuentan que la madre de Augusto quedó encinta de su unión con una serpiente en el templo de Apolo. Corre la misma leyenda acerca de Escipión el Viejo. En Alemania, Francia, Portugal, etc., las mujeres temen que les entre una serpiente por la boca mientras duermen y las deje preñadas, sobre todo durante la menstruación (Briffault, II, 664). En la India, las mujeres que quieren tener un hijo adoran a una cobra. En todo el Oriente se cree que la primera relación sexual de las mujeres tiene lugar con una serpiente, en la pubertad o durante la menstruación (*ibid.*, 665). La tribu india de los komati (provincia de Mysore) conjura la fecundidad de las mujeres mediante serpientes de piedra (Frazer, *Adonis*, 81-82). Eliano (*Nat. animal.*, VI, 17) afirma que los hebreos creían en la unión de serpientes y doncellas; en el Japón existe la misma creencia (Briffault, 665). Según la tradición persa, la primera mujer tuvo su primera regla a raíz de haberse dejado seducir por la serpiente (Dähnhardt, *Natursagen*, I, 211, 261). En los medios rabínicos se dice también que la menstruación es consecuencia de las relaciones de Eva con la serpiente en el paraíso (J. A. Eisenmenger, *Entdecktes Judentum*, I, 832s; Briffault, II, 666). En Abisinia se cree que las muchachas, antes de la boda, corren peligro de ser raptadas por serpientes. En Argel se cuenta la historia de una serpiente que logró burlar la vigilancia y violó a todas las muchachas de una casa. Tradiciones similares existen entre los hotentotes mandí del África oriental, en Sierra Leona, etc. (*ibid.*).

El ciclo menstrual ha contribuido sin duda a popularizar la creencia de que la luna es el primer marido de las mujeres. Los papúes consideran la menstruación como una prueba de los vínculos que unen a las mujeres y a las doncellas con la luna; pero además representan en su iconografía (tallas en maderas) reptiles que parecen salir de los órganos genitales de las mujeres (Ploss y Bartels, *Das Weiss*, I, 442s), lo cual viene a confirmar la consustancialidad de la luna y la serpiente. Entre los chiriguanos, después de las fumigaciones y purificaciones consecutivas a las primeras reglas, las mujeres de la choza persiguen a las serpientes porque las consideran responsables del daño (Briffault, II,

668). Son muchos los pueblos que creen que la serpiente es la causa del ciclo menstrual. Su carácter fálico —que Crawley (Th. Besterman [ed.], *The Mystic Rose*, I, 23s; II, 17, 133) fue uno de los primeros en destacar— no excluye la consustancialidad luna-serpiente, sino que, por el contrario, la confirma. Muchos documentos iconográficos pertenecientes tanto a las civilizaciones neolíticas asiáticas (por ejemplo, el ídolo de la cultura panchan, en Kansu; Hentze, *Objets rituels*, figs. 4-7; o el oro esculpido de Ngan-yang: *ibid.*, fig. 8) como a las civilizaciones amerindias (los discos de bronce de Calchaqui, por ejemplo; Hentze, *Mythes*, fig. 136) presentan el doble simbolismo de la serpiente decorada con «rombos» (emblema de la vulva; cf. Hentze, *Mythes*, 140s; *Objets rituels*, 27s). Este conjunto tiene indudablemente un sentido erótico; sin embargo, la coexistencia de la serpiente (falo) y de los rombos indica a la vez una idea (lunar por excelencia) de dualismo y de reintegración; en efecto, el mismo motivo vuelve a aparecernos en la iconografía lunar de la «lluvia», de la «luz y la oscuridad», etc. (Hentze, *Objets*, 29s).

52. LA LUNA, LA MUJER Y LA SERPIENTE

La luna puede tener también una personificación masculina y ofídica; pero estas personificaciones (que muchas veces se separan del conjunto inicial y siguen un curso autónomo dentro del mito y de la leyenda) se deben en última instancia a la concepción de la luna como fuente de las realidades vivas y como fundamento de la fertilidad y de la regeneración periódica. Se cree que la serpiente trae a los niños; por ejemplo, en Guatemala (Nathan Miller, *The Child in Primitive Society* [Londres 1928] 16), en la tribu urabunna del centro de Australia (los antepasados son dos serpientes que van recorriendo la tierra y dejando *mai-aurli*, «espíritus de niños», allí donde se detienen), entre los togo de África (una serpiente gigante que está en un estanque próximo a la ciudad de Klewe recibe a los niños de manos del dios supremo Namu y los lleva a la ciudad antes de que nazcan; Ploss, I, 586). En la India se ha considerado a las serpientes, desde época budista

(cf. los jâtakas), como las dispensadoras de la fertilidad universal (aguas, tesoros; cf. § 71). Algunas pinturas de Nagpur (J. H. Rivett-Carnac, *Rough Notes on the Snake-Symbol in India*) representan la copulación de mujeres y cobras. En la India actual ese carácter benéfico y fertilizador de las serpientes se refleja en un sinnúmero de creencias; las serpientes evitan la esterilidad de las mujeres y les aseguran una descendencia numerosa (Abbé Dubois, *Hindu Manners* [21899] 648; W. Crooke, *Religion and Folklore*, II, 133; Vogel, *Indian Serpent-Lore*, 19).

Las relaciones entre la mujer y la serpiente adoptan formas distintas, pero en ningún caso quedan totalmente explicadas por un simbolismo erótico simplista. La serpiente tiene múltiples significados y uno de los más importantes es su «regeneración». La serpiente es un animal que se «transforma». Gressmann (*Mythische Reste in der Paradies-erzählung*: «Archiv f. Relig.» 10, 345-367) ha querido ver en Eva una diosa fenicia arcaica del mundo subterráneo, personificada por la serpiente (sobre todo, pp. 359s). Son conocidas las divinidades mediterráneas, que se representan con una serpiente en la mano (Artemis arcadia, Hécata, Perséfone, etc.) o con crenchas de serpientes (Gorgona, las Erinas, etc.). En Europa Central existe la superstición de que si se entierran pelos arrancados a una mujer que está bajo la influencia de la luna (es decir, en el período de la regla) se transforman en serpientes (Ploss, I, 447s).

Una leyenda bretona dice que el pelo de las hechiceras se convierte en serpientes (Briffault, II, 662). Por consiguiente, no todas las mujeres tienen ese poder, sino sólo las que están bajo la influencia de la luna, las que participan también de la magia de la «transformación». Que la hechicería sea muchas veces una investidura lunar (directa o transmitida por las serpientes) está confirmado por muchos documentos etnográficos. Para los chinos, por ejemplo, la serpiente está en el origen de todo poder mágico, y los términos hebreos y árabes con que se designa la magia derivan de otros que significan serpiente (Nöldeke, *Die Schlange nach arabischen Volksglauben*: «Zeit. f. Völkerpsychologie und Sprachwissenschaft» 1, 413; Briffault, II, 663). Por ser lunar, es decir, «eterna», y por vivir bajo tierra, encarnando (entre tantos otros) los espíritus de los

muertos, la serpiente conoce todos los secretos, es la fuente de la sabiduría, entrevé el futuro (*ibid.*, 663-664). Por eso el que come serpiente adquiere el conocimiento del lenguaje de los animales, sobre todo de los pájaros (símbolo que puede tener también un sentido metafísico: acceso a las realidades trascendentes); esta creencia es común a muchos pueblos (Penzer, *Ocean of Story*, II [Londres 1923] 108, nota; Frazer, *Spirits of the Corn*, I, 146; Stith Thompson, *Motif-Index of Folk-Literature*, I, 315) y se ha conservado en la tradición erudita (Filóstrato, *Vita Apol. Tyana*, I, 20; cf. L. Thorndike, *A History of Magic*, I, 261).

Ese mismo simbolismo central en el que la fecundidad y la regeneración están subordinadas a la luna y dispensadas por el astro mismo o por formas consustanciales suyas (Magna Mater, Terra Mater) explica la presencia de la serpiente en la iconografía o en los ritos de las grandes diosas de la fertilidad universal. Como atributo de la gran diosa, la serpiente conserva su carácter lunar (de regeneración cíclica) junto al carácter telúrico. En cierto momento, la luna es identificada con la tierra, a la que se considera a su vez como matriz de todas las formas vivientes (§ 86). Algunas razas creen incluso que la luna y la tierra son de la misma sustancia (Briffault, III, 60s; Krappe, *Genèse*, 101s). Las grandes diosas participan tanto del carácter sagrado del suelo como del de la luna. Y como estas diosas son además divinidades funerarias (los muertos van a las regiones subterráneas o a la luna para regenerarse y reaparecer bajo una nueva forma), la serpiente se convierte en el animal funerario por excelencia, que encarna las almas de los muertos, el antepasado, etc. Este simbolismo de la regeneración es lo que explica también que figuren serpientes en las ceremonias de iniciación.

53. SIMBOLISMO LUNAR

De este polisimbolismo de la serpiente se desprende con bastante claridad su destino lunar, es decir, sus poderes de fecundidad, de regeneración, de inmortalidad por metamorfosis. Claro está que, a la vista de algunos de sus atributos o funciones, podría creerse que sus correspondencias

y sus valores han salido analíticamente unos de otros. El estudio metódico de un conjunto religioso cualquiera, reducido a sus elementos morfológicos, se expone a pulverizarlo. En realidad, todos los valores coexisten en el símbolo, aunque aparentemente sólo funcionen algunos de ellos. Visto a través de las experiencias religiosas, el mundo se presenta como una totalidad. El haber intuido la luna como algo que rige los ritmos y es fuente de energía, de vida y de regeneración, ha tejido una verdadera red entre todos los planos cósmicos, creando simetrías, analogías y participaciones entre fenómenos de una infinita variedad. No siempre es fácil encontrar el centro de esa «red»: algunas veces se desprenden de ella núcleos secundarios, que pueden parecer los más importantes, cuando no los más antiguos. Así, por ejemplo, el simbolismo erótico de la serpiente ha ido «tejiendo» tal número de equivalencias y correspondencias que, en algunos casos, llegan a eclipsar sus valencias lunares. Nos encontramos efectivamente ante una serie de intersecciones y de correspondencias que responden unas a otras, que se refieren a veces al «centro» del que todas derivan, pero que otras veces se articulan en sistemas adyacentes.

Encontramos, por ejemplo, el conjunto luna-lluvia-fertilidad-mujer-serpiente-muerte-regeneración periódica, pero a veces se nos presentan solamente conjuntos parciales; por ejemplo, serpiente-mujer-fecundidad, serpiente-lluvia-fecundidad, mujer-serpiente-magia, etc. En torno a estos «centros» secundarios se va creando toda una mitología que oculta, para quien no está prevenido, el conjunto originario, que, sin embargo, está implicado hasta en el más pequeño fragmento. Así, por ejemplo, en el binomio serpiente-agua (o lluvia) no siempre está clara la subordinación de estas dos realidades a la luna. Infinidad de leyendas y de mitos hablan de serpientes o dragones que gobiernan las nubes, viven en los estanques y alimentan de agua al mundo. El vínculo de las serpientes con los manantiales y las aguas corrientes se ha conservado incluso en las creencias populares europeas (cf., por ejemplo, Sébillot, *Le folklore de France*, II, 206, 339s). En la iconografía de las culturas amerindias aparece con muchísima frecuencia el binomio serpiente-agua; por ejemplo, el emblema de Tlaloc —dios

mexicano de la lluvia— está formado por dos serpientes enroscadas (Seler, *Codex Borgia*, I, 109, fig. 299); en el mismo *Codex Borgia*, p. 9, una serpiente herida por una flecha indica la caída de la lluvia (L. Wiener, *Mayan and Mexican Origins* [Cambridge 1926] lám. XIV, fig. 35); en el *Codex Dresden*, el agua está representada por un vaso «ofidiforme» (Wiener, fig. 112c); en el *Codex Tro-Cortesianus*, p. 63, mana agua de un vaso en forma de serpiente (*ibid.*, fig. 123), etc.

Las investigaciones de Hentze (*Objets*, 32s) han demostrado que este simbolismo está justificado por el hecho de que la luna es la distribuidora de las lluvias. Algunas veces el conjunto luna-serpiente-lluvia se ha conservado incluso en el ritual: en la India, por ejemplo, el rito anual de la veneración de la serpiente (*sarpabali*), tal como está expuesto en los *Grihyasûtras*, dura cuatro meses; se inicia con la luna llena Shrâvana (primer mes de la estación de las lluvias) y termina con el plenilunio Mârگاçirsha (primer mes de invierno; cf. Vogel, *Indian Serpent Lore*, 11). En el *sarpabali* coexisten, pues, los tres elementos del conjunto originario. Decir que «coexisten» es una manera de hablar; de hecho, nos encontramos ante una triple repetición, ante una «concentración» de la luna, porque las aguas, como las serpientes, no sólo participan de los ritmos lunares, sino que son además consustanciales con la luna. Como todo objeto sagrado y como todo símbolo, las aguas y las serpientes son, paradójicamente, a la vez ellos mismos y otra cosa; en este caso, la luna.

54. LA LUNA Y LA MUERTE

La luna es el primer muerto (hace ya tiempo que el americanista E. Seler escribía: «Der Mond ist der erste Gestorbene»). Durante tres noches, la luna desaparece del cielo; pero al cuarto día renace, y como ella, los muertos adquirirán un nuevo modo de existencia. La muerte, como veremos más adelante, no es una extinción, sino una modificación —casi siempre provisional— del plano vital. El muerto participa de otro tipo de «vida». Y como esa «vida en la muerte» está apoyada y avalada por la «historia» de

la luna y (desde que el descubrimiento de la agricultura popularizó la correspondencia tierra-luna) por la de la tierra, los que mueren van a la luna o vuelven bajo tierra, a fin de regenerarse y asimilar las fuerzas necesarias para una nueva existencia. Esta es la razón por la que muchas divinidades lunares son a la vez ctónicas y funerarias (Mên, Perséfone, probablemente Hermes, etc.; Krappe, *Genèse*, 116). Son también muchas las creencias que hacen de la luna el país de los muertos. En algunos casos, sólo los jefes políticos o religiosos tienen derecho al descanso *post mortem* en la luna; así lo creen, por ejemplo, los guaycuru, los polinesios de Tokelau, etc. (Tylor, *Primitive Culture*, II, 70; Krappe, 117). Se trata de una concepción aristocrática, heroica, que volveremos a encontrar en otros círculos culturales y que no concede la inmortalidad más que a los privilegiados (soberanos) o a los iniciados («hechiceros»).

Este viaje a la luna después de la muerte se ha conservado también en culturas avanzadas (India, Grecia, Irán), pero en ellas ha adquirido un nuevo valor. Para los indios, es el «camino de los manes» (*pitriyâna*), y las almas descansan en la luna en espera de una nueva encarnación, a diferencia del camino del sol o «camino de los dioses» (*devayâna*) que siguen los iniciados, es decir, los que se han liberado de las ilusiones de la ignorancia (cf. *Bṛhad-Araṇyaka Uṇ.*, VI, 2, 16; *Chândogya Uṇ.*, V, 10, 1; etc.). En la tradición irania, las almas de los muertos cruzaban el puente Cinvat y subían después hacia las estrellas; si eran virtuosas, llegaban a la luna y después al sol; las más virtuosas penetraban incluso en el *garotman*, la luz infinita de Ahura Mazda (*Dadistan-i-Dinik*, 34; West, *Pahlavi Texts*, II, 76). Esta misma creencia se ha conservado en la gnosis maniquea (cf. textos en F. Cumont, *Le symbolisme funéraire*, 179, n. 3) y era conocida en Oriente. El pitagorismo dio un nuevo impulso a la teología astral al popularizar la noción de empíreo uránico: los Campos Elíseos, donde descansaban los héroes y los césares, estaban situados en la luna (cit. en Cumont, 184, n. 4). «Las islas de los bienaventurados» y toda la geografía mítica de la muerte se proyectó sobre planos celestes: luna, sol, vía láctea. Nos encontramos, claro está, ante fórmulas y cultos saturados de especulaciones astronómicas y de gnosis escatológica. Pero

en estas fórmulas tardías no es difícil descubrir los temas tradicionales: la luna país de los muertos, la luna receptáculo regenerador de las almas.

El espacio lunar no era más que una etapa de la ascensión; había otras: sol, vía láctea, «círculo supremo». El alma descansaba en la luna mientras esperaba, como en la tradición de los upanishads, una nueva encarnación, una vuelta al círculo biocósmico. Esta es la razón por la que la luna preside la formación de los organismos, pero también su descomposición; «omnia animantium corpora et concepta procreat et generata dissolvit» (Firmico Materno, *De Errore*, IV, 1, 1). Su destino consiste en «reabsorber» las formas y volver a crearlas. Sólo lo que está más allá de la luna «trasciende» el devenir: «supra lunam sunt aeterna omnia» (Cicerón, *De Republ.*, VI, 17, 17). Por eso para Plutarco (*De facie in orbe lunae*, 942f; sigo la edición y el comentario de P. Raingeard [París 1935] 43s, 143s), para quien el hombre está compuesto de cuerpo (*sôma*), de alma (*psyché*) y de razón (*nous*), las almas de los justos se purifican en la luna, mientras el cuerpo vuelve a la tierra y la razón al sol.

A la dualidad alma-razón corresponde en el itinerario *post mortem* la dualidad luna-sol, que en cierto modo recuerda la tradición de los upanishads del «camino de las almas» y el «camino de los dioses». *Pitriyâna* es lunar porque el «alma» no ha sido iluminada por la «razón», es decir, porque el hombre no ha llegado a conocer la última realidad metafísica: Brahman. El hombre muere dos veces, escribe Plutarco: una, en la tierra, en la morada de Deméter, cuando el cuerpo se separa del grupo *psyché-nous* y vuelve a convertirse en polvo (de ahí que los atenienses llamasen a los muertos *démètreioi*); otra, en la luna, en la morada de Perséfone, cuando la *psyché* se separa del *nous* y se reabsorbe en la sustancia lunar. El alma (*psyché*) se queda en la luna y durante algún tiempo conserva los sueños y los recuerdos de la vida (944f). Los justos se «secan» rápidamente; las almas de los ambiciosos, de los voluntariosos y de los enamorados de su propio cuerpo se sienten incesantemente atraídas por la tierra y tardan mucho en ser reabsorbidas. El *nous* es atraído y recibido por el sol, a cuya sustancia corresponde la razón. El nacimiento

se verifica por el proceso inverso (945cd): la luna recibe del sol el *nous*, el cual germina en ella y da origen a una nueva alma (*psyché*). La tierra pone el cuerpo. Nótese el simbolismo de la fecundación de la luna por el sol para la regeneración de la pareja *nous-psyché*, primera integración de la personalidad humana.

F. Cumont (*Le symbolisme funéraire*, 200s) cree que la pareja espiritual *psyché-nous* es de origen oriental, en este caso semítico, y recuerda que los hebreos distinguían un «alma vegetativa» (*nephesb*) que seguía viviendo en la tierra durante cierto tiempo y un «alma espiritual» (*ruab*) que se separaba del cuerpo inmediatamente después de la muerte. Para Cumont, este origen exótico está confirmado por la teología oriental, popularizada durante el Imperio Romano, en la cual aparece clara la influencia que los planetas atmosféricos, sol y luna, ejercen sobre el alma que baja del empíreo a la tierra («Oráculos caldeos», *op. cit.*, 201). Podría objetarse a esta hipótesis que la dualidad de las almas y su doble destino después de la muerte estaba ya en germen en las tradiciones más antiguas de los helenos. Platón habla ya de la dualidad del alma (*Fedón*) y de su división ulterior en tres (*Republ.*, IV, 434e-441c; X, 611b-612a; *Timeo*, 69c-72d). Por lo que hace a la escatología astral, el paso sucesivo del complejo anímico de la luna al sol, y viceversa, no figura en el *Timeo* y es probablemente de influencia semítica (véase también Guy Soury, *La démonologie de Plutarque* [París 1942] 185). Pero lo que de momento nos interesa es la concepción de la luna como morada de las almas de los muertos; concepción que aparece también iconográficamente formulada en la gléptica asiro-babilonia, fenicia, hitita y anatolia y que se transmitió luego a los monumentos funerarios de todo el Imperio Romano (cf. Cumont, 203s). El símbolo funerario de la media luna es corriente en toda Europa (*ibid.*, 213s). Lo cual no quiere decir que haya entrado con las religiones romano-orientales en boga bajo el Imperio; en las Galias, por ejemplo (*ibid.*, 217), la luna era un símbolo autóctono, utilizado mucho antes de haber entrado en contacto con los romanos. Las religiones «en boga» no hicieron sino actualizar concepciones arcaicas, formulando en términos nuevos una tradición prehistórica.

La muerte, sin embargo, no es definitiva, puesto que la luna no muere. «Así como la luna muere y resucita, así nosotros revivimos después de la muerte», proclaman los indios mutsune de California durante las ceremonias de la luna nueva (Frazer, *The Belief in Immortality*, I, 69). En muchísimos mitos se habla del «mensaje» que la luna envía a los hombres a través de un animal (liebre, perro, lagarto, etc.), asegurándoles que «así como yo muero y resucito, así también tú morirás y volverás a la vida». Pero el «mensajero», por ignorancia o por malicia, comunica al hombre todo lo contrario y le asegura que, al revés que la luna, no revivirá después de muerto. Es un mito frecuente en Africa (cf. Frazer, *Belief*, I, 65s; *Folklore in the Old Testament*, I, 52-65), pero aparece también en las islas Fidji, en Australia, entre los ainu, etc. (*Belief*, 66s). Justifica tanto el hecho concreto de la muerte del hombre como las ceremonias de iniciación. Las fases de la luna son un buen ejemplo de creencia en una resurrección, incluso dentro de la apologetica cristiana. «Luna per omnes menses nascitur, crescit, perficitur, minuitur, consumitur, innovatur —escribe san Agustín—. Quod in luna per menses, hoc in resurrectione semel in toto tempore» (*Sermo* 361; *De resurr.*: PL 39, 1605; cf. Cumont, 211, n. 6). Se comprende, pues, fácilmente el papel de la luna en las ceremonias de iniciación, que consisten precisamente en experimentar una muerte ritual seguida de un «renacimiento» y en las que el iniciado adquiere su verdadera personalidad de «hombre nuevo».

En las iniciaciones australianas, el «muerto» (el neófito) sale de la tumba como sale la luna de la oscuridad (W. Schmidt, *Ursprung der Gottesidee*, III, 757s). Entre los koryaks del nordeste de Siberia, los giliaks, los tlingits, tongas y haidas, el oso («animal lunar», porque aparece y desaparece) figura en las ceremonias de iniciación, lo mismo que desempeñaba un papel esencial en las ceremonias del paleolítico (cf. la discusión en Hentze, *Mythes*, 16s). Entre los indios pomo del norte de California, por ejemplo, los candidatos son iniciados por el oso Grizzly, que los «mata» y les hace a zarpazos un agujero en la espalda. Los

candidatos se desnudan, revisten luego nuevos trajes y permanecen en el bosque cuatro días, durante los cuales les son revelados los secretos rituales (Schmidt, *Ursprung*, II, 235). Aun cuando no figuren «animales lunares» ni aparición y reaparición de la luna, es preciso relacionar entre sí las distintas ceremonias de iniciación al mito lunar en todo el ámbito sudasiático-circumpacífico, como ha demostrado A. Gahs en una monografía todavía inédita (que Koppers ha resumido en *Pferdeopfer- und Pferdekult*, 314-317).—

En ciertas ceremonias de iniciación chamánicas se «corta en pedazos» al candidato, como a la luna (son innumerables los mitos que refieren el drama de la luna, fragmentada o pulverizada por Dios, por el sol, etc.; cf. Krappe, 111s). En las iniciaciones osíricas aparece también este modelo arquetípico. Plutarco (*De Iside*) recoge una tradición según la cual Osiris reinó veintiocho años y fue muerto un día 17, cuando la luna estaba en cuarto menguante. Seth descubre el sarcófago en el que Isis lo había ocultado cuando iba de caza, en una noche de luna; Seth dividió el cadáver de Osiris en catorce pedazos y los repartió por todo el territorio egipcio (*De Iside*, 18). En el ritual, el emblema del dios muerto tiene forma de media luna. Entre la muerte y la iniciación hay una evidente similitud. «Esta es la razón —dice Plutarco— de la estrecha analogía que existe en griego entre los términos que significan morir e iniciar» (*De facie*, 943b). Así como la iniciación mística consiste en una muerte ritual, la muerte puede ser asimilada a una iniciación. Plutarco llama «victoriosas» a las almas que logran alcanzar la parte superior de la luna; llevan una corona, como los iniciados y los vencedores (*De facie*, 943d).

56. SIMBOLISMO DEL «DEVENIR» LUNAR

El «devenir» es la norma de la luna. Que se le observe en sus momentos dramáticos (nacimiento, plenitud y desaparición del astro), se le considere como «fragmentación», como «enumeración» o se tenga de él la intuición de que es el «cañamazo» que entreteje los hilos del destino, todo

eso puede depender de las capacidades míticas y razonadoras de los distintos pueblos y de su nivel cultural. Pero la heterogeneidad de las fórmulas que expresan ese «devenir» no es más que aparente. La luna «reparte», «hila», «mide»; otras veces alimenta, fecunda, bendice o recibe las almas de los muertos, inicia y purifica, puesto que está viva y, por consiguiente, en eterno devenir rítmico. Este ritmo aparece siempre en los rituales lunares. A veces, el ceremonial repite el ciclo completo de las fases de la luna; así, por ejemplo, la *pújá* india, introducida por el tantrismo. Un texto tántrico (*Lalitásabarasnâma*, v. 255) nos dice que la meditación de la diosa Tripurasundarî ha de realizarse como si estuviera en la luna misma. Y Bâskara Râja, autor tántrico, precisa que la *pújâ* de la diosa tiene que comenzar el primer día de la luna nueva y prolongarse durante los quince días de luna; se precisan para ello dieciséis brahmanes, cada uno de los cuales representa un aspecto de la divinidad (es decir, una fase de la luna, una *tithi*). Tucci (*Tracce di culto lunare in India*, 424) observa con acierto que la presencia de brahmanes tiene que ser una innovación reciente y que en la *pújâ* arcaica el «devenir» de la diosa lunar estaba representado por otros personajes. En efecto, en un tratado de autoridad indiscutible, el *Rudrayâ-mala*, se encuentra la descripción del ceremonial tradicional, *kumârî-pújâ*, es decir, «la adoración de la muchacha». Esta *pújâ* empieza siempre con la luna nueva y dura quince noches. Pero en lugar de los dieciséis brahmanes figuran dieciséis *kumârî*, que representan las dieciséis *tithi* de la luna. La adoración se hace *vrâdhbhedena*, es decir, por orden de edades, y se requieren dieciséis muchachas que tengan de uno a dieciséis años. Cada noche, la *pújâ* representa la *tithi* de la luna que le corresponde (Tucci, 425). El ceremonial tántrico concede generalmente una importancia capital a la mujer y a las divinidades femeninas (cf. Eliade, *Yoga*, 256s); en este caso, la correspondencia entre las estructuras lunar y femenina es perfecta.

Que la luna «mide» y «reparte» lo prueban no sólo las etimologías, sino además las clasificaciones arcaicas. Sin salirnos de la India, el *Brhadârânyaka Upanishad*, I, 5, 14, nos dice que «Prajâpati es el año. Tiene dieciséis partes: quince son las noches, la decimosexta es fija. Por las noches

crece y decrece; etc.». En el *Chandogya Up.*, VI, 7, 1s, se nos dice que el hombre se compone de dieciséis partes y que crece al tiempo que el alimento, etc. En la India abundan los vestigios del sistema octaval: ocho *mâta*, ocho *murti*, etc.; dieciséis *kalâ*, dieciséis *sbakti*, dieciséis *mâtr-kâ*, etc.; treinta y dos especies de *dikshâ*, etc.; sesenta y cuatro *yoginî*, sesenta y cuatro *upacâra*, etc. El número cuatro prevalece en las literaturas védica y brahmánica. *Vâc* (el «logos») se compone de cuatro partes (*Rig Veda*, I, 164, 45); así también *purusha* (el «hombre», el «macrântropo»), etc.

Las fases de la luna dieron origen, en las especulaciones posteriores, a correspondencias complicadísimas. Stuchen ha dedicado una obra entera (*Der Ursprung des Alphabets und die Mondstationen* [Leipzig 1913]) a estudiar las relaciones entre las letras del alfabeto y las fases de la luna, tal como las concebían los árabes. Hommel ha demostrado (*Grundriss der Geographie und Geschichte des alten Orients*, I [Munich 1904] 99s) que diez u once caracteres hebreos designan fases de la luna (por ejemplo, *alef*, que significa «toro», es el símbolo de la luna durante la primera semana y es a la vez el nombre del signo zodiacal por el que comienza la serie de las casas lunares, etc.). Esta correspondencia entre los signos gráficos y las fases de la luna aparece también entre los babilonios (H. Winkler, *Die babylonische Geisteskultur* [1919] 117), los griegos (Wolfgang Schultz, *Zeitrechnung und Weltordnung*, 89), los escandinavos (las veinticuatro runas se dividen en tres géneros o *aettir*, cada uno de los cuales comprende ocho runas, etc.; Schultz, *ibid.*; cf. Helmut Arntz, *Handbuch der Runenkunde* [La Haya 1935] 232s). Una de las asimilaciones más claras y más completas del alfabeto (considerado como conjunto de sonidos, no como grafía) con las fases de la luna se encuentra en un escolio de Dionisio de Tracia, 491, 20ss, donde las vocales corresponden a la luna llena, las consonantes sonoras a la media luna (a los cuartos) y las consonantes sordas a la luna nueva (F. Dornseiff, *Das Alphabet in Mystik und Magie*, 34).

57. COSMOBIOLOGIA Y FISIOLOGIA MISTICA

Estas homologaciones no son una simple clasificación. Son el resultado de un esfuerzo por integrar en su totalidad al hombre y al cosmos dentro de un mismo ritmo divino. Tienen ante todo sentido mágico y soteriológico; al apropiarse las virtudes latentes en las «letras» y en los «sonidos», el hombre se inserta en ciertos centros de energía cósmica y realiza así una armonía perfecta entre el todo y él. Las «letras» y los «sonidos» desempeñan el papel de imágenes que, por meditación o por magia, abren el paso entre el hombre y los distintos planos cósmicos. Citemos sólo un ejemplo: la creación iconográfica de una imagen divina india va precedida de una meditación en la que figura entre otros el ejercicio siguiente (en el que la luna, la fisiología mística, el símbolo gráfico y el valor sonoro forman un conjunto de exquisita sutileza): «Concibiendo en su propio corazón la forma de la luna tal como emergió del sonido primordial (*prathama-svara-parinatam*, es decir, «emergiendo de la letra A»), ha de ver en él (en su corazón) un loto azul bellísimo que tiene, entre sus filamentos, el disco lunar inmaculado, y en el centro del disco, la sílaba germinal amarilla *Tâm*, etc.» (*Kimcit-Vistara-Târâ-sâdhana*, n.º 98 de *Sâdhanamâlâ*; cf. Eliade, *Cosmical Homology and Yoga*, 199).

La integración del hombre en el cosmos no puede, evidentemente, realizarse más que si el hombre logra armonizarse con los dos ritmos astrales, «unificando» la luna y el sol en su propio cuerpo pneumático. La «unificación» de esos dos centros de energía sacro-cósmica que son la luna y el sol tiene por fin —en esta técnica de fisiología mística— reintegrarlos a la unidad primordial, indiferenciada y no fragmentada todavía por el acto de la creación cósmica, es decir, reintegrarlos trascendiendo el cosmos. En un texto tántrico (Caryâ II, *Krishnapâda*) figura un ejercicio de fisiología mística que tiende a transformar «las vocales y consonantes en pulseras; el sol y la luna en anillos» (Eliade, *op. cit.*, 200). Las escuelas tántricas y hathayóguicas han llevado muy lejos esas asimilaciones complejas entre el sol, la luna y diversos centros o arterias «místicas», divinidades, sangre, *semen virile*, etc. (cf. *Yoga*, 254s; *Cosmical*

Homology, 201). El sentido de estas asimilaciones es, ante todo, solidarizar al hombre con las energías y los ritmos cósmicos; en segundo lugar, realizar la unificación de los ritmos, la fusión de los centros y, por consiguiente, el salto a lo trascendente, hecho posible por la desaparición de las «formas» y la restauración de la unidad primordial. Una técnica así es, claro está, producto refinado de una larga tradición mística, pero encontramos precedentes rudimentarios tanto en pueblos arcaicos (cf. *Cosmical Homology*, 194, n. 2) como en las fases sincretistas de las religiones mediterráneas (la luna ejerce influencia sobre el ojo izquierdo y el sol sobre el derecho: F. Cumont, *L'Égypte des astrologues* [Bruselas] 173; la luna y el sol en los monumentos funerarios, símbolo de eternidad: F. Cumont, *Le symbolisme funéraire*, 94, 208, etc.).

La luna «liga» entre sí, por su modo de ser, un sinnúmero de realidades y de destinos. Armonías, simetrías, asimilaciones, participaciones, etc., coordinadas por los ritmos lunares, constituyen una «trama» sin fin, una «red» de hilos invisibles, que «liga» entre sí a hombres, lluvias, vegetación, fecundidad, salud, animales, muerte, regeneración, vida *post mortem*, etc. Por eso, en muchas tradiciones, la luna, personificada en una divinidad o representada por un animal lunar, «teje» el velo cósmico o los destinos de los hombres. Fueron diosas selénicas las que inventaron el oficio de tejedor (como la divinidad egipcia Neith) o se hicieron célebres en el arte de tejer (Atenea castiga a Aracne por haberse atrevido a rivalizar con ella y la transforma en araña; Ovidio, *Metamorfosis*, VI, 1s) o tejen vestiduras de proporciones cósmicas (como Proserpina y Armonía; cf. Nonnos, *Dionisiacas*, XLI, 294s; Claudiano, *De raptu Proserpinae*, I, 246s; A. H. Krappe, *Études de mythologie germanique*, 74), etc. En las creencias europeas medievales, Holda es la patrona de los tejedores, y tras su figura percibimos la estructura seleno-ctónica de las divinidades de la fertilidad y de la muerte (cf. Krappe, *La déesse Holda*, en *Études*, 101s; Liungman, *Euphrat-Rhein*, II, 656s).

Nos hallamos evidentemente ante formas complejas, en las que han cristalizado mitos, ceremoniales y símbolos pertenecientes a conjuntos religiosos distintos, formas que no siempre proceden directamente de la intuición de la luna

como norma de los ritmos cósmicos y como soporte de la vida y de la muerte. En cambio, aparecen las síntesis luna-tierra-madre con todo lo que significan (ambivalencia bien-mal, muerte y fertilidad, destino). No hay tampoco que referir invariablemente a la luna toda intuición mítica de la «red» cósmica. En la especulación india, por ejemplo, el aire «ha tejido» el universo (*Brhadáranyaka Up.*, III, 7, 2), al igual que el hálito (*prána*) «ha tejido» la vida humana («¿Quién ha tejido en él el hálito?» [*Atharva Veda*, X, 2, 13]). A los cinco vientos que separan el cosmos y a la vez mantienen su unidad corresponden cinco hálitos (*prána*) que «tejen» la vida humana, haciendo de ella un todo (la identidad del hálito con el viento aparece ya en los textos védicos; cf. *Atharva Veda*, XI, 4, 15). Tenemos en estas tradiciones la concepción arcaica del conjunto viviente —cósmico o microcósmico—, según la cual las distintas partes están unidas entre sí por una fuerza pneumática (viento, hálito) que las «entreteje».

58. LA LUNA Y EL DESTINO

No obstante, la luna, por el mero hecho de ser dueña de todas las cosas vivas y guía seguro de los muertos, «teje» todos los destinos. No en vano aparece en los mitos como una inmensa araña (imagen frecuente en un gran número de pueblos; cf. Briffault, II, 624s). Porque tejer no significa sólo predestinar (en el plano antropológico) y ensamblar realidades distintas (en el plano cosmológico), sino también *crear*, hacer salir de la propia sustancia, a la manera como la araña produce de sí misma su tela. ¿No es la luna la creadora inagotable de las formas vivas? Ahora bien, como todo lo «tejido», las vidas pertenecen a un conjunto: tienen un destino. Las *moirai*, que hilan el destino, son divinidades lunares. Homero (*Odisea*, VI, 197) las llama «las hilanderas», y una de ellas lleva incluso el nombre de Klothó, es decir, «hilandera». Probablemente fueron en su origen divinidades del nacimiento, pero la especulación ulterior hizo de ellas la personificación del destino. Sin embargo, su estructura lunar no se ha perdido nunca del todo. Porfirio dice que las *moirai* dependen de

Las fuerzas lunares y un texto órfico las considera como formando parte (*tá mère*) de la luna (Krappe, *Genèse*, 122). En las antiguas lenguas germánicas, uno de los términos con que se designa el «destino» (antiguo alto alemán, *wurt*; antiguo noruego, *urðbr*; anglosajón, *wyrd*) deriva de un verbo indoeuropeo: *uert*, «girar», del que proceden los términos del antiguo alto alemán *wirt*, *wiril*, «huso», «rueca»; el holandés *worwelen*, «girar» (cf. Krappe, *ibíd.*, 103).

Claro está que en aquellas culturas en que las grandes diosas han acaparado las virtudes de la luna, de la tierra y de la vegetación, el huso y la rueca con que hilan los destinos de los hombres se convierten en uno de tantos atributos suyos. Así, por ejemplo, la diosa con el huso encontrada en Troya, que pertenece al período comprendido entre el 2000 y el 1500 a. C. (Eliade, *Mitul reintegrarii*, 33). Este tipo iconográfico está muy difundido en Oriente; aparece la rueca en manos de Ishtar, de la gran diosa hitita, de la diosa siria Atargatis, de una divinidad chipriota primitiva, de la diosa de Efeso (cf. Picard, *Ephèse et Claros*, 497). El destino, hilo de la vida, es un período, más o menos largo, de *tiempo*. De ahí que las grandes diosas pasen a ser dueñas del tiempo, de los destinos que ellas forjan a voluntad. En sánscrito, el tiempo se llama *kāla*, término que se parece mucho al nombre de la gran diosa, *Kālī*. (Incluso se han relacionado los dos términos; cf. J. Przyluski, *From the Great Goddess to Kāla*: «Indian Historical Quarterly» [1938] 67s). *Kāla* significa también «negro», «sombrio», «manchado». El tiempo es «negro» porque es irracional, duro, sin piedad. El que vive dominado por el tiempo está sujeto a toda clase de sufrimientos y la liberación consiste ante todo en abolir el tiempo, en evadirse del cambio universal (cf. Eliade, *La concezione della libertà nel pensiero indiano*: «Asiatica» [1938] 345-354). Según la tradición india, la humanidad está hoy en el *Kaliyuga*, es decir, en «la edad sombría», época de confusionismos y de total decadencia espiritual, última etapa de un ciclo cósmico que se cierra.

59. METAFISICA LUNAR

Intentemos obtener ahora una visión de conjunto de todas estas hierofanías lunares. ¿Qué es lo que nos revelan? ¿En qué medida son coherentes y complementarias? ¿En qué medida constituyen una «teoría», es decir, una serie de verdades cuyo conjunto pudiera constituir un sistema? Las hierofanías lunares que hemos visto hasta ahora pueden agruparse en torno a los temas siguientes: *a*) fertilidad (aguas, vegetación, mujer, «antepasado» mítico); *b*) regeneración periódica (simbolismo de la serpiente y de todos los animales lunares; «hombre nuevo», que sobrevive a una catástrofe acuática provocada por la luna; muerte y resurrección iniciáticas, etc.); *c*) «tiempo» y «destino» (la luna «mide», «teje» los destinos, «vincula» entre sí los distintos planos cósmicos y las realidades heterogéneas); *d*) cambio, señalado por la oposición luz-oscuridad (luna llena-luna nueva, «mundo superior» y «mundo inferior», «hermanos enemigos», bien y mal) o por la polarización ser-no ser, virtual-actual (simbolismo de las «latencias»: noche oscura, oscuridad, muerte, simientes y larvas). En todos estos temas domina la idea del *ritmo* debido a la sucesión de contrarios, la idea del «devenir» por sucesión de las modalidades polares (ser-no ser, formas-latencias, vida-muerte, etc.). Claro está que ese devenir no está exento de drama ni de patetismo; el mundo sublunar no es sólo el mundo de las transformaciones, sino también el de los sufrimientos, el de la «historia». Nada «eterno» puede ocurrir en esta zona sublunar cuya ley es el devenir, en la que ningún cambio es definitivo, en la que toda transformación se reduce a una palingenesia.

Todos los dualismos tienen en las fases de la luna, si no su origen histórico, al menos una ejemplificación mítica y simbólica. «El mundo inferior, mundo de las tinieblas, está representado por la luna agonizante (cuernos = cuartos de la luna; signo de la doble voluta = dos cuartos en dirección opuesta; superpuestos y atados uno a otro = cambio lunar, anciano decrepito y huesudo). El mundo superior, el mundo de la vida y de la luz naciente, está representado por un tigre (monstruo de la oscuridad y de la luna nueva) de cuyas fauces sale el ser humano, representado por un

niño (antepasado del clan, asimilado a la nueva luna = luz que vuelve)» (Hentze, *Objets rituels*, 55). Pero en esta misma área cultural de la China arcaica los símbolos de luz y oscuridad son complementarios; el búho, símbolo de la oscuridad, aparece junto al faisán, símbolo de la luz (Hentze, *Frühchinesische Bronzen*, 59). Asimismo, la cigarra está relacionada a la vez con el demonio de la oscuridad y con el de la luz (*ibid.*, 66-67). A una época «sombria» sigue, en todos los planos cósmicos, una época «luminosa», pura, regenerada. El simbolismo de la salida de las «tinieblas» aparece tanto en los rituales de iniciación como en las mitologías de la muerte, del drama vegetal (simiente enterrada, «tinieblas» de las que saldrá una «planta nueva», *neófito*) o en la concepción de los ciclos «históricos». A la «edad sombría», *Kali-yuga*, seguirá, tras una disolución cósmica (*mahâpralaya*), una era nueva, regenerada. Esta idea aparece en todas las tradiciones de los ciclos cosmohistóricos, y si bien no es verosímil que las fases de la luna hayan sido el punto de arranque de esa especulación, sin embargo, es indudable que sus ritmos le han servido de ejemplo.

En este sentido sí puede hablarse de una «valorización» de las eras sombrías, de las épocas de gran decadencia y de descomposición: adquieren una significación suprahistórica, ya que es precisamente en esos momentos cuando la «historia» se realiza con más plenitud, puesto que son momentos en que los equilibrios son precarios, en que la condición humana se modula hasta el infinito y las «libertades» se ven alentadas por el derrumbamiento de las «leyes» y de las normas arcaicas. La época sombría es asimilada a la oscuridad, a la noche cósmica. Y como tal puede ser valorizada en la medida en que la muerte representa un «valor» en sí: es el mismo simbolismo de las larvas en las tinieblas, del sueño invernal, de las semillas que se descomponen en el suelo para hacer posible una forma nueva.

Podría decirse que la luna revela al hombre su propia condición humana; que, en cierta medida, el hombre se «mira» y se encuentra a sí mismo en la vida de la luna. Por eso el simbolismo y la mitología lunares son patéticos, pero también consoladores porque la luna rige a la vez la muerte y la fecundidad, el drama y la iniciación. La modalidad por excelencia de la luna es el cambio, los ritmos; pero es

también el retorno cíclico, destino que hiere y consuela a la vez, porque si por un lado las manifestaciones de la vida son lo bastante frágiles para disolverse de manera fulgurante, por otro son restablecidas por el «eterno retorno» que la luna rige. Tal es la ley de todo el universo sublunar. Pero esta ley, dura y, sin embargo, consoladora, puede ser abolida, y en algunos casos se puede «trascender» el devenir cíclico y adquirir un modo de existencia absoluto. Hemos visto (§ 57) que en algunas técnicas tántricas se persigue la «unificación» de la luna y del sol, es decir, se quiere trascender la polaridad para lograr la reintegración en la unidad primordial. Este mito de la reintegración —que en el fondo expresa la sed de abolir los dualismos, el eterno retorno y las existencias fragmentarias— aparece en casi todas partes, con una infinidad de variantes, en la historia de las religiones. Aparece en los estadios más arcaicos, lo cual prueba que el hombre, en cuanto ha tenido conciencia de su situación en el cosmos, ha deseado, soñado e intentado trascender de una manera concreta (es decir, por la religión y por la magia a la vez) su condición humana (que con tanta precisión se «refleja» en la condición lunar). Más adelante hablaremos de este tipo de mitos, pero era menester recordarlos aquí, porque representan el primer intento del hombre por trascender su «modo de ser lunar».

BIBLIOGRAFIA

Generalidades sobre los mitos y cultos lunares: W. Schmidt, *Semaine d'ethnologie religieuse*, II (1914) 294s, 341s; A. H. Krappe, *La genèse des mythes* (París 1938) 100s; *id.*, *Études de mythologie et de folklore germaniques* (París 1928) 74s; O. Dähnhardt, *Natursagen*, I (Leipzig 1907); K. Th. Preuss, *Das Problem der Mondmythologie im Lichte der lokalen Spezialforschung: «Archiv für Religionswissenschaft»* 23 (1925) 1-14; W. Roscher, *Über Selene und Verwandtes* (Leipzig 1890); R. Much, *Mondmythologie und Wissenschaft: «Archiv für Religionswissenschaft»* 37 (1942) 231-261 (contra las teorías de H. Lessmann, G. Hüsing y W. Schultz); K. Tallqvist, *Månen i myt och dikt, Zoltro och Kult: «Studia Orientalia»* 12 (Helsingfors 1947).

Véanse también D. Nielsen, *Die altarabische Mondreligion* (1904); G. Dumézil, *Tityós: «Rev. Hist. Relig.»* 3 (1935) 66-89; J. W. Jackson, *The Aztec Moon-Cult and its Relation to the Chank-Cult of India* (Manchester Memoirs 60, 5; Manchester 1916); C. Hentze, *Mythes et symboles lunaires* (Amberes 1932); *id.*, *Objets rituels, croyances et dieux de la Chine antique et de l'Amérique* (Amberes 1936); *id.*, *Frühchinesische Bronzen* (Amberes 1938); pero véase B. Karlgren, *Legends and Cults in Ancient China: «Bulletin of the Museum of Far Eastern Antiquities»* 18 (Estocolmo 1946) 346s.

Sobre las relaciones luna-serpientes-sexualidad-muerte-iniciación: R. Briffault, *The Mothers*, I-III (Londres 1927); J. Frazer, *The Belief in Immortality*, I, 60s; *id.*, *Folklore in the Ancient Testament*, I, 52s; C. Hentze, *Mythes et symboles lunaires*, *passim*; P. Capelle, *De luna, stellis, lacteo orbe animarum sedibus*, Diss. (La Haya 1917); F. Cumont, *Recherches sur le symbolisme funéraire des Romains* (París 1942) 182s y *passim*.

Sobre el antepasado mítico de origen lunar: W. Koppers, *Der Hund in der Mythologie der zirkumpazifischen Völker*, en *Wiener Beiträge zur Kulturgeschichte und Linguistik*, I (Salzburgo-Leipzig 1930) 359s; *cf.* también P. Schebesta, *Les Pygmées*, 79.

Sobre las relaciones luna-aguas-vegetación: P. Saintyves, *L'astrologie populaire, étudiée spécialement dans les doctrines et les traditions relatives à l'influence de la Lune* (París 1937) 230s y *passim*; M. Eliade, *Notes sur le symbolisme aquatique: «Zalmoxis»* 2 (1939) 139-152; *id.*, *Images et Symboles*, cap. IV; J. Bidez y F. Cumont, *Les Mages hellénisés*, II (Bruselas 1938) 189, 227, 302s; W. Liungman, *Traditionswanderungen: Euphrat-Rhein*, I-II (Helsinki 1937-1938); II, 656s.

Sobre el papel de las fases lunares en la medida del tiempo: W. Schultz, *Zeitrechnung und Weltordnung in ihren überein-*

stimmenden Grundzügen bei den Indern, Iraniern, Hellenern, Italikern, Keltern, Germanern, Litauern, Slawern (Mannus-Bibliothek 35; Leipzig 1924) 12s y *passim* (pero véanse las críticas de R. Much, *Mondmythologie*); F. Dornseiff, *Das Alphabet in Mystik und Magie* (Leipzig 1925) 82s; W. Hirschberg, *Der «Mondkalender» in der Mutterrechtskultur: «Anthropos»* 26 (1931) 461s.

Sobre los vestigios de cultos lunares en Ras Shamra, véase Th. Gaster, *A Canaanite Ritual Drama: «Journal of American Oriental Society»* 66, 49-76; sobre los cultos lunares en los caldeos y arameos, *cf.* E. Dhorme, *La Religion des Hébreux nomades* (1937) 27s; *id.*, *Les Religions de Babylonie et d'Assyrie* (Mana II; París 1945) 59s, 85s.

Sobre vestigios de cultos lunares en las civilizaciones proto-indias, *cf.* E. J. H. Mackay, *Chanhu-Daro Excavations, 1935-36: «American Oriental Series»* 20 (1943), sobre el número 16.

Sobre los elementos lunares de Varuna: H. Oldenberg, *Die Religion des Veda*, 178s; H. Lommel, *Les anciens Aryens*, 83s; pero véase también L. Walk, «Anthropos» (1933) 235, y M. Eliade, *Le «dieu licur» et le symbolisme des nocuds: «Rev. Hist. Relig.»* (1948), reproducido en *Images et Symboles*, cap. III.

Sobre los elementos lunares en el tantrismo: G. Tucci, *Tracce di culto lunare in India: «Rivista di Studi Orientali»* 12 (1929-1930) 419-427; M. Eliade, *Cosmical Homology and Yoga: «Journal of the Indian Society of Oriental Art»* (junio-diciembre 1937) 188-203; *cf.* también S. Dasgupta, *Obscure Religious Cults as Background of Bengali Literature* (Calcuta 1946) 269s.

Sobre los elementos lunares en las religiones iránicas: G. Widengren, *Hochgottglaube im Alten Iran* (Upsala-Leipzig 1938) 164s.

Sobre la estructura lunar de los ciclos cósmico-históricos, *cf.* M. Eliade, *Le Mythe de l'Éternel Retour* (París 1949) 139s.

Sobre el simbolismo lunar en la iconografía cristiana, véanse H. Rahner, *Das Christliche Mysterium von Sonne und Mond: «Eranos Jahrbuch»* 10 (1944) 305-404; W. Deonna, *Les crucifix de la vallée de Saas (Valais): Sol et Luna: «Rev. Hist. Relig.»* 132 (1946) 5-47; 133 (1947-1948) 49-102.

CAPITULO V

LAS AGUAS Y EL SIMBOLISMO ACUATICO

60. LAS AGUAS Y LOS GERMEENES

Podríamos decir en síntesis que las aguas simbolizan la totalidad de las virtualidades; son *fons et origo*, matriz de todas las posibilidades de existencia. «¡Agua, tú eres la fuente de todas las cosas y de toda existencia!», dice un texto indio (*Bhaviçyottarapurâna*, 31, 14) sintetizando así la larga tradición védica. Las aguas son el fundamento del mundo entero (*Çatapatha Brâhmana*, VI, 8, 2, 2; XII, 5, 2, 14); son la esencia de la vegetación (*ibid.*, III, 6, 1, 7), el elixir de la inmortalidad (*ibid.*, IV, 4, 3, 15, etc.), son semejantes al *amrita* (*ibid.*, I, 9, 3, 7; XI, 5, 4, 5); confieren larga vida y fuerza creadora; son el principio de toda curación, etc. (*Rig Veda*, I, 23, 19s; X, 19, 1s; etc.). «¡Que las aguas nos traigan el bienestar!», exclamaba en sus oraciones el sacerdote védico (*Atharva Veda*, II, 3, 6). «¡Las aguas son, en verdad, sanadoras; las aguas alejan y curan todas las enfermedades!» (*ibid.*, VI, 91, 3).

Principio de lo indiferenciado y de lo virtual, fundamento de toda manifestación cósmica, receptáculo de todos los gérmenes, las aguas simbolizan la sustancia primordial de la que todas las formas nacen y a la que todas las formas vuelven por regresión o por cataclismo. Existieron en el comienzo y reaparecen al final de todo ciclo histórico o cósmico; existirán siempre, pero nunca solas, porque las aguas son siempre germinativas, encierran en su unidad indivisa las virtualidades de todas las formas. En la cosmogonía, en el mito, en el ritual, en la iconografía las aguas desempeñan siempre la misma función, cualquiera que sea la estructura de los conjuntos culturales de que formen parte: *preceden* a todas las formas y son *soporte* de todo lo creado. La inmersión en el agua simboliza la regresión a lo preformal, la regeneración total, el volver a nacer, porque la inmersión equivale a una disolución de las formas, a una reintegración en el modo indiferenciado de la preexistencia; la salida de las aguas reproduce el gesto cos-

mogónico de la manifestación formal. El contacto con el agua implica siempre regeneración; de un lado, porque la disolución va siempre seguida de un «nuevo nacimiento»; de otro, porque la inmersión fertiliza y aumenta el potencial de vida y de creación. El agua confiere un «nuevo nacimiento» por un ritual iniciático; por un ritual mágico, cura; por rituales funerarios, garantiza un renacimiento *post mortem*. Al incorporar en sí todas las virtualidades, el agua se convierte en símbolo de la vida (el «agua viva»). Rica en gérmenes, el agua fecunda la tierra; los animales, la mujer. Receptáculo de todas las virtualidades, fluida por excelencia, soporte del devenir universal, el agua es comparada o directamente asimilada a la luna. Los ritmos lunares y los acuáticos tienen un mismo destino, rigen la aparición y la desaparición periódica de todas las formas, imprimen una estructura cíclica al devenir universal.

Por eso, desde época prehistórica, el conjunto agua-luna-mujer era percibido como el círculo antropocósmico de la fecundidad. En los vasos neolíticos (la llamada cultura de Walternienburg-Bernburg) el agua estaba representada por el signo , que es también el jeroglífico egipcio más antiguo para significar el agua corriente (Kuhn, *Nachwort*, a Hentze, 244). Ya en el paleolítico, la espiral simbolizaba la fecundidad acuática y lunar; dibujada sobre ídolos femeninos, homologaba todos esos centros de vida y de fertilidad (Kuhn, *ibid.*, 248). En las mitologías amerindias, el signo glíptico del agua —representada por un vaso lleno en el que cae una gota procedente de una nube— va siempre asociado a emblemas lunares (cf. reproducciones de Sahagún, del Codex Nuttal, etc., en el volumen de Leo Wiener *Mayan and Mexican Origins* [Cambridge 1926] 49s, 84s). La espiral, el caracol (emblema lunar), la mujer, el agua, el pez, pertenecen constitutivamente a ese mismo simbolismo de la fecundidad, que aparece en todos los planos cósmicos.

Todo análisis presenta el riesgo de fragmentar y pulverizar en elementos separados aquello que, para la conciencia que lo representó, constituía una sola unidad, un cosmos. Un mismo símbolo indicaba o evocaba toda una serie de realidades que sólo son separables y sólo tienen autonomía en una experiencia profana. La multivalencia simbólica de

un emblema o de un vocablo de las lenguas arcaicas pone continuamente ante nuestros ojos el hecho de que el mundo se revelaba a la conciencia de aquellos hombres como un todo orgánico. En sumerio, *a* significa «agua», pero significa a la vez «esperma, concepción, generación». En la glíptica mesopotámica, por ejemplo, el agua y el pez simbólico son emblemas de la fecundidad. Todavía hoy se confunde en los pueblos «primitivos» (no siempre en la vida corriente, pero sí en el mito) el agua y el *semen virile*. Un mito de la isla Wakuta habla de una muchacha que perdió la virginidad porque dejó que la lluvia tocara su cuerpo, y el mito más importante de la isla Trobriand cuenta que Bolutukwa, madre del héroe Tudava, se hizo mujer al caerle encima algunas gotas de agua de una estalactita (B. Malinowski, *The Sexual Life of Savages in North Western Melanesia* [Londres 1935] 155). Los indios pima de Nuevo México tienen un mito parecido: una mujer muy bella (es decir, la tierra madre) fue fecundada por una gota de agua caída de una nube (Russell, *The Pima Indians: «Annual Report of the Bureau of Ethnology»* 26 [Washington 1908] 239s).

61. COSMOGONIAS ACUATICAS

Aunque separados en el tiempo y en el espacio, estos hechos constituyen un conjunto de estructura cosmológica. El agua es germinativa, es fuente de vida en todos los planos de la existencia. La mitología india ha popularizado en muchas variantes el tema de las aguas primordiales sobre las que flotaba Nārâyana, de cuyo ombligo brotaba el árbol cósmico. En la tradición puránica, el árbol es sustituido por un loto, en cuyo centro nace Brahma (*abaja*, «nacido del loto»; cf. referencias en Coomaraswamy, *Yaksas*, II, 24). Los demás dioses —Varuna, Prajâpati, Purusha o Brahman (Svayambhu), Nārâyana o Vishnú, fórmulas distintas de un mismo mito cosmogónico— van sucediéndose unos a otros, pero las aguas quedan. Más adelante, esa cosmogonía acuática se convirtió en un motivo corriente de la iconografía y del arte decorativo: la planta o el árbol nacen de la boca o del ombligo de un *yaksa* (personifica-

ción de la vida fecunda), de la garganta de un monstruo marino (*makara*), de un caracol o de un «vaso lleno», pero nunca directamente de un símbolo que represente la tierra (Coomaraswamy, 13). Porque, como hemos visto, las aguas preceden y sustentan toda creación, toda «estructura firme», toda manifestación cósmica.

Las aguas sobre las que flotaba beatíficamente Nārâyana simbolizan el reposo y el estado indiferenciado, la noche cósmica. Hasta Nārâyana dormía. Y de su ombligo, es decir, de un «centro» (cf. § 145), nace a la vida la primera forma cósmica: el loto, el árbol, símbolo de la ondulación universal, de la savia germinativa, pero adormecida, de la vida, de la que no se ha separado todavía la conciencia. La creación entera nace de un receptáculo y se apoya en él. Hay otras variantes en las que Vishnú, en su tercera reencarnación (un jabalí gigantesco), baja al fondo de las aguas primordiales y saca del abismo la tierra (*Taittirîya Brâhmana*, I, 1, 3, 5; *Çatapatha Br.*, XIV, 1, 2, 11; cf. *Râmâyana*, Ayodhya-Kanda, CX, 4; *Mahabhârata*, Vâna-Prana, CXLII, 28-62; CCLXXII, 49-55; *Bhâgavata Purana*, III, 13; etc.). Este mito, de origen y estructura oceánica, se ha conservado también en el folklore europeo (cf. *bibliografía*).

En la cosmogonía babilónica figura también un caos acuático, un océano primordial, *apsû* y *tiamat*; *apsû* personificaba el océano de agua dulce sobre el que iba a flotar más adelante la tierra; *tiamat* es el mar salado y amargo, lleno de monstruos. El poema de la creación, *Enuma Elish*, empieza así:

*Cuando en lo alto los cielos no habian sido nombrados
Cuando abajo la tierra no tenía nombre, [todavía,
Cuando el primordial Apsû, que los engendró,
Cuando Mummu, cuando Tiamat, madre de todos ellos
Confundían sus aguas...*

(*Enuma Elish*, I, 1-5, según la traducción de Labat, *Le poème babylonien de la création* [París 1935] 77).

Esta idea de las aguas primordiales, de las que han nacido los mundos, tiene muchas variantes en las cosmogonías arcaicas y «primitivas». Remitimos al lector a las *Natursagen*

de Dähnhardt (I, 1-89), y para indicaciones bibliográficas suplementarias, al *Motif-Index of Folk-Literature*, de Stith Thompson (I, 121s).

62. HILOGENIAS

Siendo las aguas la matriz universal en la que subsisten todas las virtualidades y en la que se desarrollan todos los gérmenes, se comprende fácilmente que haya mitos y leyendas que hagan descender de ellas al género humano o una raza determinada. En la costa sur de Java existe una *segara anakkan*, un «mar de los niños». Los indios karaja del Brasil conservan aún el recuerdo de los tiempos míticos «en que estaban aún en el agua». Juan de Torquemada, al describir las lustraciones bautismales de los recién nacidos en México, recoge algunas de las fórmulas con que se consagraba el niño a la diosa del agua Chalchihuitlycue Chalchihutlatonac, considerada como su verdadera madre.

Antes de sumergirlo en el agua se decía: «Toma este agua, porque la diosa Chalchihuitlycue Chalchihutlatonac es tu madre. Que este baño te lave de los pecados de tus padres...». Después se tocaba con agua la boca, el pecho y la cabeza, añadiendo: «Recibe, niño, a tu madre Chalchihuitlycue, diosa del agua» (Nyberg, *Kind und Erde* 113s). Los antiguos carelios, los mordvos, los estonianos, los che-remisses y otros pueblos fino-ugrios tienen una «madre agua», a la que se dirigen las mujeres para pedirle hijos (Holmberg, *Die Wassergottheiten der finnisch-ugrischen Völker*, 120, 126, 138, etc.). Las mujeres tártaras estériles se arrodillan y rezan junto a un estanque (Nyberg, 59). El légamo, *limus*, es el lugar por excelencia de las hilogenias. Los hijos bastardos eran equiparados a la vegetación del estanque y se les arrojaba al légamo de las orillas, matriz inagotable; en un sentido ritual, se les volvía así a la vida impura de la que habían brotado, semejantes a las hierbas jugosas, a los juncos de los pantanos. Tácito dice de los germanos: «ignavos et imbelles et corpore infames caeno ac palude, iniecta insuper crate, mergunt» (*Germania*, 12). El agua es germinativa, la lluvia es fecundante, como el *semen virile*. En el simbolismo erótico-cosmogónico, el cie-

lo abraza a la tierra y la fecunda mediante la lluvia. Este mismo simbolismo se conserva en todas las hilogenias. Alemania está llena de «Kinderbrunnen», «Kinderteichen», «Bubenquellen» (Dieterich, *Mutter Erde*, 3.^a ed., 19, 126). En Oxford existe una fuente, Child's Well, conocida por dar fecundidad a las mujeres estériles (McKenzie, *Infancy of Medicine*, 240). Muchas de estas creencias están influidas por la idea de la «tierra madre» y por el simbolismo erótico de la fuente. Pero bajo estas creencias, como bajo todos los mitos referentes a la descendencia de la tierra, de la vegetación, de la piedra, aparece siempre la misma idea fundamental: la vida, es decir, la *realidad*, está concentrada en una sustancia cósmica de la que derivan por descendencia directa o por participación simbólica todas las formas vivas. Los animales acuáticos, sobre todo los peces (que reúnen además los símbolos eróticos) y los monstruos marinos, se convierten en emblemas de lo sagrado porque representan la *realidad absoluta* concentrada en las aguas.

63. EL «AGUA DE VIDA»

El agua, símbolo cosmogónico, receptáculo de todos los gérmenes, se convierte en la sustancia mágica y medicinal por excelencia: cura, rejuvenece, da la vida eterna. El prototipo del agua es el «agua viva», que la especulación ulterior ha localizado a veces en las regiones celestes, de la misma manera que existe un *soma* celeste, un *haoma* blanco en el cielo, etc. El agua viva, las fuentes que dan la juventud, el agua de vida, etc., son distintas fórmulas míticas de una misma realidad metafísica y religiosa: en el agua reside la vida, el vigor y la eternidad. Claro está que este agua no es accesible a todo el mundo ni de cualquier manera. Está custodiada por monstruos. Se encuentra en lugares de difícil acceso, en poder de demonios o de divinidades, etc. El camino hasta la fuente de donde mana y el conseguir «agua viva» implican una serie de consagraciones y «pruebas», como la búsqueda del «árbol de la vida» (§§ 108, 145). El «río sin edad» (*vijāra nadi*) está junto al árbol milagroso de que habla el *Kausitaki Upanishad*, I, 3. Y en Ap 22,1-2 aparecen juntos los dos símbolos: «Me enseñó después el

río y el agua de la vida, limpia como el cristal, que mana del trono de Dios y del cordero... Y en las dos orillas del río crece el árbol de la vida» (cf. Ez 47).

El «agua viva» da la juventud y la vida eterna; toda agua, por un proceso de participación y de degradación, que irá apareciendo con más claridad a lo largo de este trabajo, es eficiente, fecunda o medicinal. Todavía hoy, en Cornualles, se sumerge tres veces a los niños enfermos en el pozo de Saint-Mandron (McKenzie, *Infancy of Medicine*, 238s). En Francia es considerable el número de fuentes (Sébillot, *Folklore*, II, 256-291) y de ríos con virtudes curativas (II, 327-387). Hay también fuentes que ejercen una influencia bienhechora sobre el amor (II, 230s). Además de estas fuentes, hay otras aguas que se utilizan en medicina popular (II, 460-466). En la India se lanzan al agua las enfermedades (Rönnow, *Trita Aptya*, 36-37). Los finougrios explican un cierto número de enfermedades por la profanación o la impureza de las aguas corrientes (Manninen, *Die dämonistischen Krankheiten*, 81s). Para terminar con esta rápida ojeada sobre las virtudes maravillosas de las aguas, recordemos el papel que desempeña el «agua sin usar» en la mayoría de los sortilegios y de las medicaciones populares. El «agua sin usar», es decir, el agua de un vaso nuevo, que no ha sido profanada por el uso cotidiano, concentra en sí las valencias germinativas y creadoras del agua primordial: cura, porque en cierta medida reproduce la creación. Más adelante veremos que los actos mágicos «re-piten» la cosmogonía, porque se proyectan en el tiempo mítico de la creación de los mundos; no son sino la repetición de los gestos que se ejecutaron entonces *ab origine*. En el caso de la terapia popular con el agua «sin usar», lo que se busca es la regeneración mágica del enfermo por el contacto con la sustancia primordial; el agua absorbe el mal gracias a su poder de asimilación y desintegración de todas las formas.

64. SIMBOLISMO DE LA INMERSION

La purificación por el agua tiene esas mismas propiedades; en el agua todo se «disuelve», toda «forma» se des-

integra, toda «historia» queda abolida; nada de lo que ha existido hasta entonces subsiste después de una inmersión en el agua: ningún perfil, ningún «signo», ningún «acontecimiento». La inmersión equivale, en el plano humano, a la muerte, y en el plano cósmico, a la catástrofe (diluvio), que disuelve periódicamente al mundo en el océano primordial. Por desintegrar toda forma y abolir toda historia, poseen las aguas esa virtud de purificación, de regeneración y de renacimiento; todo lo que en ella se sumerge «muere», y sale de las aguas como un niño sin pecado y sin «historia», apto para recibir una nueva revelación y comenzar una nueva vida «limpia». Como dice Ez 36,25: «Os rociaré con aguas puras, y seréis puros». Y el profeta Zacarías ve en espíritu que «brotará entonces una fuente para la casa de David y para los habitantes de Jerusalén, a fin de borrar sus pecados y sus manchas» (13,1).

Las aguas purifican y regeneran porque anulan la «historia», porque restauran —aunque sólo sea momentáneamente— la integridad original. A la divinidad irania de las aguas, Ardvî Sûrâ Anâhitâ, se le llama «santa que multiplica los rebaños..., los bienes..., la riqueza..., la tierra..., que purifica la simiente de todos los hombres..., la matriz de todas las mujeres..., que les da la leche necesaria, etc.» (Yasna, 65). Las abluciones purifican del crimen (*Eneida*, II, 717-720), de la presencia nefasta de los muertos (Eurípides, *Alceste*, 96-104), de la locura (la fuente de Clitor, de Arcadia; Vitruvio, *De Architect.*, 8; Saintyves, *Corpus*, 115), aboliendo tanto los pecados como los procesos de desintegración física o mental. Los principales actos religiosos iban precedidos de abluciones que preparaban la inserción del hombre en la economía de lo sagrado. Se hacían abluciones antes de entrar en los templos (Justino, *Apol.*, 57, 1) y antes de los sacrificios (*Eneida*, IV, 634-640; Macrobio, *Sat.*, III, 1; etc.).

Este mismo mecanismo ritual de la regeneración por las aguas explica la inmersión de las estatuas de divinidades en el mundo antiguo. En el culto de las grandes diosas de la fecundidad y de la agricultura se practicaba habitualmente el rito del baño sagrado. De esta forma, la divinidad recuperaba sus agotadas fuerzas y aseguraba una buena cosecha (la magia de la inmersión provocaba la lluvia) y el fecundo

acrecentamiento de los bienes. El 27 de marzo (*bilaria*) tenía lugar el «baño» de la madre frigia, Cibeles. Unas veces se sumergía la estatua en un río (en Pessinonte, el baño de Cibeles se hacía en el Gallos, otras en un estanque (como en Ancira, Magnesia, etc.; cf. Graillot, *Le culte de Cybèle*, 288, 251, n. 4, etc.). El «baño» de Afrodita era conocido en Pafos (*Odisea*, VIII, 363-366), y Pausanias nos habla de las lustróforas de la diosa en Sicione (Pausanias, II, 10, 4). En el siglo III d. C., Calímaco (*Himn.*, V, 1-17, 43-54) ha cantado el baño de la diosa Atena. Este ritual era frecuente en el culto de las divinidades femeninas cretenses y fenicias (Picard, *Ephèse et Claros*, 318), lo mismo que en varias tribus germánicas (Hertha; cf. Tácito, *Germania*, 40). La inmersión del crucifijo o de una imagen de la Virgen María o de algún santo, para conjurar la sequía y conseguir lluvia, se ha venido practicando dentro del catolicismo desde el siglo XIII y sigue practicándose, a pesar de la resistencia eclesiástica, en los siglos XIX y XX (cf. Saintyves, *Corpus*, 212s, 215s).

65. EL BAUTISMO

Ese simbolismo inmemorial y ecuménico de la inmersión en el agua como instrumento de purificación y de regeneración fue adoptado por el cristianismo y se enriqueció con nuevas valencias religiosas. El bautismo de san Juan buscaba no ya la curación de las enfermedades corporales, sino la redención del alma, el perdón de los pecados. Juan Bautista predicaba «el bautismo de arrepentimiento para la remisión de los pecados» (Lc 3,3), y añadía: «Os bautizo con agua, pero aquel que es más fuerte que yo os bautizará con el Espíritu Santo y el fuego» (Lc 3,16). En el cristianismo, el bautismo se convierte en el principal instrumento de regeneración espiritual, porque la inmersión en el agua bautismal equivale al enterramiento de Cristo. «¿Ignoráis —escribe san Pablo— que todos nosotros, que hemos sido bautizados en Jesucristo, hemos sido bautizados en su muerte?» (Rom 6,3). Simbólicamente, el hombre muere en la inmersión y renace purificado, renovado; exactamente como Cristo resucitó de su sepulcro. «Por el

bautismo hemos sido, pues, enterrados con él para la muerte, a fin de que así como Cristo resucitó de entre los muertos para la gloria del Padre, así también nosotros caminemos en novedad de vida. Porque si por imitación hemos participado en su muerte, así también participaremos de su resurrección» (Rom 6,4s).

Del enorme número de textos patrísticos que interpretan el simbolismo del bautismo, vamos a recordar solamente dos: uno se refiere a las valencias soteriológicas del agua y el otro al simbolismo bautismal muerte-renacimiento. Tertuliano (*De bapt.*, III-V) hace una larga apología de las propiedades excepcionales del agua, elemento cosmogónico santificado desde un principio por la presencia divina. En efecto, el agua fue la primera «sede del Espíritu divino, que la prefirió a todos los demás elementos... El agua fue la primera que recibió la orden de producir criaturas vivas... El agua fue la primera que produjo lo que tiene vida, para que no nos extrañáramos cuando, un día, engendrara la vida en el bautismo. Incluso al formar al hombre, Dios empleó agua para consumir su obra. Es verdad que el material se lo da la tierra, pero la tierra no hubiese servido si no hubiera estado húmeda... ¿Por qué el agua, que produce la vida de la tierra, no iba a dar la vida del cielo?... Toda agua natural adquiere, pues, por la antigua prerrogativa que le fue otorgada en su origen, la virtud de santificación en el sacramento, siempre que Dios sea invocado a este efecto. En cuanto han sido pronunciadas las palabras, el Espíritu Santo, descendido del cielo, se detiene sobre las aguas, santificándolas por su fecundidad; las aguas así santificadas se impregnan a su vez de la virtud santificante... Lo que en otro tiempo curaba el cuerpo, cura hoy el alma; lo que procuraba la salud en el tiempo, procura la salud en la eternidad...».

El hombre viejo muere por la inmersión en el agua y nace un ser nuevo, regenerado. Este simbolismo está admirablemente formulado por Juan Crisóstomo (*Hom. in Job.*, XXV, 2; Saintyves, *Corpus*, 149), el cual, al hablar de la multivalencia simbólica del bautismo, escribe: «Representa la muerte y la sepultura, la vida y la resurrección... Cuando metemos la cabeza en el agua como en un sepulcro, el hombre viejo queda sumergido, enterrado todo él; cuando sali-

mos del agua, aparece simultáneamente el hombre nuevo». Toda la «prehistoria del bautismo» perseguía el mismo objeto, la muerte y la resurrección, aunque en niveles religiosos distintos del que instauró el cristianismo. No se trata aquí ni de «influencias» ni de cosas tomadas de otra religión, porque son símbolos arquetípicos y universales que revelan la situación del hombre en el cosmos y determinan a la vez su posición frente a la divinidad (a la *realidad* absoluta) y a la historia. El simbolismo de las aguas deriva de la intuición del cosmos como unidad y del hombre como un modo específico de existencia que se realiza a través de la «historia».

66. LA SED DEL MUERTO

El uso funerario del agua se explica por el mismo conjunto que valida su función cosmogónica, mágica y terapéutica; las aguas «calman la sed del muerto», lo disuelven, lo vinculan a las semillas; el agua «mata al muerto», aboliendo definitivamente su condición humana¹, que el infierno, en cambio, le conserva —aunque reducida, larvada—, dejándole así intacta la capacidad de sufrimiento. En las distintas concepciones de la muerte, el difunto no muere defi-

¹ Esta concepción se ha conservado también en la especulación filosófica. «Muerte es para las almas convertirse en agua», dice Heráclito (fr. 68). Por eso «el alma seca es la más sabia y la mejor» (fr. 74). El miedo a que la humedad «disolviese» las almas desencarnadas, haciéndolas germinar y lanzándolas nuevamente al ciclo de las formas de vida inferior, era frecuente en la soteriología griega. Un fragmento órfico (Clemente, *Strom.*, VI, 2, 17, 1; Kern, 226) dice que «para el alma, el agua es la muerte», y Porfirio (*De antro nymph.*, 10-11) explica la tendencia de las almas de los muertos a la humedad por un deseo de reencarnación. La especulación ulterior ha depreciado la función germinativa de las aguas, porque no creyó que el mejor destino *post mortem* estuviera en la reintegración al ciclo cósmico, sino al contrario, en la evasión del mundo de las formas orgánicas hacia un empíreo, hacia las regiones celestes. De ahí la capital importancia que se concedía a los itinerarios solares, a la «sequedad».

nítivamente, pero queda reducido a un modo elemental de existencia; es una regresión, no una extinción final. Mientras espera su vuelta al ciclo cósmico (transmigración) o su liberación definitiva, el alma del muerto *sufre* y ese sufrimiento se expresa comúnmente *por la sed*.

El rico, desde las llamas del infierno, suplica a Abrahán: «Ten piedad de mí y envía a Lázaro, para que moje la yema del dedo en el agua y me refresque la lengua, porque me está torturando esta llama» (Lc 16,24). En una tableta órfica (Eleutherna) aparece esta inscripción: «Ardo y me consume la sed...». En la ceremonia de la Hydrophoria se les llevaba agua a los muertos, derramándola a través de grietas (*chasmata*), y en el tiempo de las Anthesterias, poco antes de las lluvias de primavera, los griegos creían que los muertos tenían sed (referencias en Gernet, *Génie grec.*, 262; Schuhl, *La formation de la pensée grecque*, 119, n. 2; 210, n. 2). La idea de que a las almas de los muertos les hace sufrir la sed ha sido el gran terror de los pueblos amenazados por el calor y la sequía (Mesopotamia, Anatolia, Siria, Palestina, Egipto), y es en esas regiones donde más se han utilizado las libaciones a los difuntos y donde la felicidad del más allá se ha concebido como un refrigerio (cf. Parrot, *Le refrigerium*, passim; Eliade, «Zalmoxis» 1 [1938] 203s). Los sufrimientos *post mortem* están expresados en términos concretos, como se expresa toda experiencia humana y toda teoría arcaica; la «sed del muerto» y las «llamas» de los infiernos asiáticos son sustituidos en las concepciones nórdicas por términos que expresan «baja temperatura» (frío, helada, pantanos helados, etc.; cf. Eliade, *Insula lui Euthanasius*, 95; «Zalmoxis» 1, 205).

Pero tanto la sed como el frío expresan el sufrimiento, el drama, la agitación. El muerto no puede permanecer continuamente en un estado que no es más que una degradación trágica de su condición humana. Las libaciones tienen por objeto «apaciguarle», es decir, abolir los sufrimientos, regenerar al muerto mediante su «disolución» total en el agua. En Egipto se asimila a veces el muerto a Osiris, y como tal, puede esperar un «destino agrícola», es decir, que su cuerpo germine como las semillas. En una estela funeraria del British Museum, el difunto pide a Râ «que su cuerpo pueda germinar» (Parrot, 103, n. 3; «Zalmoxis»

1, 206, con referencias complementarias). Pero no hay que interpretar todas las libaciones en un sentido «agrícola»; su finalidad no es siempre «la germinación del muerto», su transformación en «semilla» y *néophytos* (neófito, «hierba nueva»), sino ante todo su «apaciguamiento», es decir, la extinción de ese resto de condición humana que quedaba en él, su inmersión total en las «aguas» para que pueda volver a nacer. El «destino agrícola» que va envuelto a veces en las libaciones funerarias no es sino una consecuencia de esa desintegración final de la condición humana; es un nuevo modo de manifestarse, hecho posible por las virtudes disolventes, pero a la vez germinativas de las aguas.

67. FUENTES MILAGROSAS Y ORACULARES

A esta multivalencia religiosa del agua corresponde en la historia un gran número de cultos y de ritos acumulados en torno a las fuentes, los arroyos y los ríos. Cultos que en primer lugar se deben al valor sagrado que tiene el agua como elemento cosmogónico, pero también a epifanías locales, a las manifestaciones de la presencia sagrada en una corriente de agua o en una fuente determinada. Estas epifanías locales son independientes de la estructura religiosa que se les superpone. El agua fluye, está «viva», se mueve; el agua inspira, cura, profetiza. En sí mismos, la fuente o el río son una manifestación del poder, de la vida, de la perennidad; *son* y están *vivos*. Esto les da cierta autonomía y hace que su culto perdure independientemente de otras epifanías y revoluciones religiosas. La fuente o el río revelan incesantemente su peculiar fuerza sagrada y, al mismo tiempo, participan del prestigio propio del elemento neptúnico.

El culto de las aguas —y especialmente el de las fuentes medicinales, pozos termales, salinas, etc.— presenta una continuidad impresionante. Ninguna revolución religiosa ha podido abolirlo; alimentado por la devoción popular, el culto de las aguas acabó por ser tolerado incluso por el cristianismo, tras las infructuosas persecuciones de la Edad Media. (La reacción comenzó ya en el siglo IV con san Cirilo de Jerusalén, *Catech.*, XIX, 8. Las interdicciones ecle-

siásticas se suceden incesantemente entre el II Concilio de Arlés [443 o 452] y el Concilio de Tréveris [1227]. Hay además un número considerable de apologías, de cartas episcopales y otros textos que jalonan la lucha de la Iglesia contra el culto de las aguas; cf. Saintyves, *Corpus*, 163s). La continuidad cultural llega algunas veces desde el neolítico hasta nuestros días. Así, en la fuente termal de Grisy (término jurisdiccional de Saint-Symphorien-de-Marmagne) se han encontrado objetos votivos neolíticos y romanos (Vaillat, *Le culte des sources dans la Gaule antique*, 97-98). Se han encontrado también restos de culto neolítico (sílex partidos intencionadamente en señal de exvoto) en la llamada fuente de Saint-Sauveur (Bosque de Compiègne; Vaillat, 99). Este culto, de origen prehistórico, pasó primero a los galos, después a los galorromanos y éstos a su vez lo transmitieron al cristianismo, que se lo asimiló. En Saint-Moritz se conservaban hasta hace unos años antiguos emplazamientos de culto de la época del bronce (Pettazzoni, *La religione primitiva in Sardegna*, 102). En el término municipal de Bertinoro (provincia de Forlì) se encuentran, junto a un pozo moderno de agua clorosalina, restos culturales de la época del bronce (Pettazzoni, 102-103). En Inglaterra, junto a túmulos prehistóricos o monumentos megalíticos, se encuentran fuentes que el pueblo considera como milagrosas o bienhechoras (*ibid.*). Por último, conviene recordar el ritual que se practicaba en el lago Saint-Andéol (en los montes Aubrac) y que nos describe san Gregorio de Tours (544-595). Los hombres se trasladaban al lago en carretas y comenzaba la fiesta, que iba a durar tres días; le llevaban como ofrenda ropa blanca, prendas de vestir, hilo de lana, queso, pasteles, etc. Al cuarto día estallaba una fuerte tempestad seguida de lluvia (se trataba evidentemente de un rito bárbaro para conjurar la lluvia). Un sacerdote, Partenio, después de haber intentado en vano convencer a los campesinos de que renunciasen a aquella ceremonia pagana, levantó una iglesia, a la que acabaron por llevar las ofrendas destinadas al lago. No obstante, la costumbre de arrojar al lago objetos usados y tortas se ha conservado hasta el siglo XIX; los peregrinos arrojaban todavía a sus aguas, sin comprender ya el sentido de su acto, camisas y pantalones (cf. Saintyves, *Corpus*, 189-195).

En la ya citada monografía de Pettazzoni sobre la religión primitiva de Cerdeña encontramos un excelente ejemplo de continuidad, a pesar de las sucesivas modificaciones del conjunto religioso en el que estaba integrado el culto de las aguas. Los protosardos veneraban las fuentes, ofreciéndoles sacrificios y levantando junto a ellas santuarios dedicados a Sarder Pater (*op. cit.*, 29s, 58). Junto a los templos y las aguas tenían lugar las ordalías, fenómeno religioso característico de todo el grupo atlanto-mediterráneo². Restos de esta ordalía por el agua han sobrevivido hasta nuestros días en las creencias y en el folklore sardo. El culto a las aguas aparece también en la Sicilia prehistórica (101s). En Lilibeo (Marsala), el culto griego de la Sibila vino a superponerse a un primitivo culto local que tenía su centro en una gruta inundada de agua; los protosicilianos acudían a ella para las ordalías o las incubaciones proféticas; durante la colonización griega, la Sibila profetizó y dominó en ella, y desde el cristianismo se ha venido perpetuando allí una devoción a san Juan Bautista, a quien está dedicado el santuario erigido en el siglo XVI en la antigua gruta, que ha seguido siendo hasta nuestros días lugar de peregrinación por sus aguas milagrosas (*ibid.*, 101).

Los oráculos están situados muchas veces cerca de las aguas. Junto al templo de Amfiraos, en Oropos, los que eran curados por el oráculo tiraban al agua una moneda (Pausanias, I, 34, 4). La Pitia se preparaba bebiendo agua de la fuente Kassotis. En Colofón, el profeta bebía de una fuente sagrada que estaba en la gruta (Jámblico, *De Myst.*, III, 1). En Claros, el sacerdote bajaba a la gruta, bebía agua de una fuente misteriosa (*hausta fontis arcani aqua*) y respondía en verso a las preguntas que se le dirigían mentalmente (*super rebus quas quis mente concepit*; Tácito, *Annales*, II, 54; acerca del oráculo de Claros, véase Picard, *Ephèse et Claros* [París 1922] 112s). El poder profético emana de las aguas, intuición arcaica que aparece en un área muy vasta. El océano, por ejemplo, recibe en

² En Lusitania se adoraba todavía en época romana a un dios autóctono, Tongoenabiagus, que parece ser el dios «de la corriente de agua sobre la cual se prestaba juramento» (Vasconcellos, *Religiões*, II, 239s).

Babilonia el nombre de «casa de la sabiduría». Oannes, el personaje mítico babilonio a quien se representa como mitad hombre y mitad pez, surge del mar de Eritrea y revela a los hombres la cultura, la escritura, la astrología (textos en A. Jeremias, *Handbuch*, 39-40).

68. EPIFANIAS ACUATICAS Y DIVINIDADES DE LAS AGUAS

El culto de las aguas —ríos, fuentes, lagos— era en Grecia anterior a las invasiones indoeuropeas y a toda valorización mitológica de la experiencia religiosa. Algunos restos de ese culto arcaico se conservaron hasta el ocaso del helénismo. Pausanias (VIII, 38, 3-4) pudo ver todavía y describir la ceremonia que tenía lugar en la fuente Hagno, en la ladera del monte Lykaio, de Arcadia; a ella acudía en épocas de sequía el sacerdote del dios Lykaio; ofrecía un sacrificio y dejaba caer en la fuente una rama de encina. Es un rito muy antiguo que entra dentro del conjunto «magia de la lluvia». En efecto, Pausanias cuenta que, después de la ceremonia, se elevaba del agua un ligero vaho, parecido a una nube, y poco después comenzaba a llover. No aparece aquí ninguna personificación religiosa; la fuerza reside en la fuente misma y esa fuerza, puesta en marcha por un rito específico, provoca la lluvia.

Homero conocía el culto de los ríos. Los troyanos, por ejemplo, sacrificaban animales al Escamandro y arrojaban a sus aguas caballos vivos; Peleas sacrificaba cincuenta ovejas en la fuente del Spercheio. El Escamandro tenía sus sacerdotes; al Spercheio estaban consagrados un recinto y un altar. Se sacrificaban caballos o bueyes a Poseidón y a las divinidades marinas (cf. referencias y bibliografía en Nilsson, *Geschichte*, I, 220, n. 3). Otros pueblos indoeuropeos ofrecían también sacrificios a los ríos; por ejemplo, los cimbrios (que ofrecían sacrificios al Ródano), los francos, los germanos, los eslavos, etc. (cf. Saintyves, *Corpus*, 160). Hesíodo menciona (*Op.*, 737s) los sacrificios que se celebraban al cruzar un río. (Rito este que tiene numerosos paralelos etnográficos; los massai del este de África tiran un puñado de hierbas cada vez que cruzan un

río; los baganda de Africa Central hacen una ofrenda de granos de café al cruzar el agua, etc.; cf. Frazer, *Folklore in the Old Testament*, II, 417s). Los dioses fluviales helénicos son algunas veces antropomorfos; el Escamandro, por ejemplo, lucha con Aquiles (*Iliada*, XXI, 124s). Pero en su mayoría eran representados bajo forma de toros (referencias en Nilsson, 221, n. 10). El dios fluvial más conocido era Aquelooos. Homero le considera incluso como un gran dios, divinidad de todos los ríos, de los mares y de las fuentes. Son conocidas las luchas de Aquelooos con Hércules; se le rendía culto en Atenas, en Oropos, en Megara y en otras muchas ciudades. Su nombre ha sido interpretado de maneras muy distintas, pero la etimología más probable parece ser simplemente «agua» (Nilsson, I, 222).

Huelga citar toda la mitología acuática de los griegos. Es muy amplia y de perfiles poco precisos. En un continuo fluir, van apareciendo innumerables figuras míticas, que repiten el mismo *leitmotiv*: las divinidades de las aguas nacen de las aguas. Algunas de estas figuras han llegado a ocupar un lugar importante dentro de la mitología o de la leyenda; así, por ejemplo, Tetis, la ninfa marina; así también Protea, Glaucos, Nerea, Tritón, divinidades neptónicas vinculadas todavía a las aguas por su forma, con cuerpo de monstruos marinos, cola de pez, etc. Viven y reinan en las profundidades del mar. Como ese elemento, del que no están del todo ni definitivamente separadas, esas divinidades son extrañas, caprichosas; hacen el bien con la misma ligereza que el mal, y como el mar, las más de las veces hacen el mal. Viven más que los otros dioses, más allá del tiempo y de la historia. Muy próximas al origen del mundo, sólo participan ocasionalmente de su destino. Su vida es quizá menos divina que la de los demás dioses, pero es más *igual* y está más vinculada al elemento primordial que representan.

69. LAS NINFAS

¿Qué griego pudo jactarse de conocer el nombre de todas las ninfas? Eran las divinidades de todas las aguas corrientes, de todas las fuentes, de todos los manantiales. No

eran producto de la imaginación helénica; allí estaban, en las aguas, desde el comienzo del mundo; los griegos les dieron quizá la forma humana y un nombre. Habían sido creadas por el curso vivo del agua, por su magia, por la fuerza que de ella emanaba, por su murmullo. Los griegos, a lo sumo, las separaron de ese elemento con el que se confundían. Una vez separadas, personificadas, ornadas de todos los atributos acuáticos, se convirtieron en objeto de leyenda e intervinieron en la epopeya y en la taumaturgia. Generalmente, son madres de los héroes locales (Nilsson, 227s). Son divinidades menores de algunos lugares; los hombres las conocen bien y les tributan culto y sacrificios. Las más famosas son las hermanas de Tetis, las Nereidas, o como las llama todavía Hesíodo (*Teog.*, v. 364), las Océánidas, ninfas neptónicas por excelencia. Las demás son en su mayoría divinidades de fuentes, aunque también moran en las grutas, allí donde hay humedad. La «gruta de las ninfas» llega a ser un lugar común en la literatura helenística; es la fórmula más «cultiva», es decir, la más profana, la más alejada del primitivo sentido religioso, del conjunto agua-gruta cósmica-beatitud, fertilidad, sabiduría. Las ninfas, una vez personificadas, intervienen en la vida del hombre. Son divinidades del nacimiento (agua = fertilidad) y *kourotrophoi*, educan a los niños, les enseñan a hacerse héroes (cf., por ejemplo, Eurípides, *Helen.*, vv. 624s). Casi todos los héroes griegos han sido educados por ninfas o por centauros, es decir, por seres sobrehumanos que participan de las fuerzas de la naturaleza y las controlan. Las iniciaciones heroicas no son nunca «familiares»; en general, ni siquiera son «cívicas», no se hacen en la ciudad, sino en el bosque, entre la maleza.

Por eso aparece, junto a la veneración de las ninfas (como de otros espíritus de la naturaleza), el miedo a las ninfas. Las ninfas, muchas veces, roban niños; otras veces, los matan, por envidia. Sobre la tumba de una niña de cinco años se leen estas palabras: «Niña amable; por ser agradable, fui raptada por las Náyades, no por la muerte» (CIG 6201; cit. por Jeanmaire, *Couroï et Courètes*, 295). Las ninfas son además peligrosas porque en pleno día, a la hora del calor, turban el espíritu de los que las ven. El centro del día es el momento de la epifanía de las ninfas.

El que las ve queda preso de un entusiasmo ninfoléptico; así, Tiresias, al ver a Palas y a Caricló; así también Acteón al descubrir a Artemisa y sus ninfas. Por eso recomiendan no acercarse en el centro del día a las fuentes, a los manantiales, a las corrientes de agua o a la sombra de ciertos árboles. Más adelante aparece la superstición de que un delirio vaticinador se apodera de quien ve salir una forma del agua: *speciem quamdam e fonte, id est effigiem Nymphae* (Festo, citado por R. Caillois, *Les démons du midi*: «Rev. Hist. Rel.» 116 [1937] 77). En el fondo de todas estas creencias pervive la virtud profética de las aguas, aunque con las inevitables contaminaciones y afabulaciones míticas. Sobre todo, pervive el sentimiento ambivalente de miedo y de atracción que inspiran las aguas, las cuales desintegran (la «fascinación» de las ninfas trae pareja la locura, la abolición de la personalidad) y hacen germinar, matan y favorecen el nacimiento.

70. POSEIDON, AEGIR, ETC.

Pero por encima de Aqueloos, de Tetis y de todas las demás divinidades acuáticas menores estaba Poseidón. El mar embravecido pierde sus caracteres femeninos de on-deante tentación y de beatitud soñolienta; su personificación mítica adquiere entonces un marcado perfil masculino. Cuando se dividió el cosmos entre los hijos de Cronos, a Poseidón le fue adjudicada la dominación del océano. Homero habla de él como del dios de los mares; su palacio está en el fondo del océano y su símbolo es el tridente (originariamente, dientes de los monstruos marinos). Si es exacta la lectura que da Persson de la inscripción micénica de Asime, Poseidáfonos, esto significaría que se puede seguir el nombre del dios hasta la época micénica (Nilsson, I, 416). Poseidón es además el dios de los terremotos, que los griegos explicaban por la erosión de las aguas. El mar embravecido, al chocar contra la costa, recuerda las sacudidas sísmicas. Como el elemento oceánico, Poseidón es salvaje, descontentadizo, pérfido. Su perfil mítico no llega a tener un carácter moral; está demasiado próximo a la matriz neptúnica para poder tener otra ley que su propia

modalidad. Poseidón revela una condición cósmica: que las aguas preceden a la creación y, periódicamente, la reabsorben; el elemento neptúnico tiene una autonomía perfecta, indiferente frente a los dioses, los hombres y la historia, mecido en su propia fluidez e inconsciente de los gérmes que lleva en sí mismo y de esas «formas» que virtualmente posee y que, de hecho, disuelve periódicamente.

En la mitología escandinava, Aegir (*eagor*, «el mar») personifica el océano ilimitado. Su mujer es la pérfida Rân (*raena*, «saquear»), que pasea su red por toda la extensión del mar y arrastra a su morada submarina todo lo que encuentra. Los ahogados van a Rân, los hombres arrojados al mar le son sacrificados. De Aegir y de Rân nacen nueve hijas, cada una de las cuales representa un aspecto del océano o un momento de la epifanía marina: Kolga (el mar desencadenado), Bylgja (la marejada), Dufa (la zambullida), Hrafn (expoliadora), Drafn (la resaca), etc. En el fondo del océano se encuentra el magnífico palacio de Aegir, en el que se reúnen a veces todos los dioses. En él se celebró, por ejemplo, el famoso banquete en torno a la enorme caldera que Thôrr había robado al gigante Hymir (otro genio oceánico); era una caldera milagrosa en la que la bebida se preparaba y se movía sola; a aquel palacio acudió también Loki cuando quiso sembrar la discordia entre los dioses (cf. *Lokasenna*), calumniándolos a ellos y a sus divinas esposas, antes de ser ajusticiado, encadenado a una roca en el fondo del mar.

El caldero milagroso de Hymir tiene su equivalente en las demás mitologías indoarias (cf. Dumézil, *Le festin d'immortalité*). Se utiliza para preparar la ambrosía, la bebida divina. Lo que aquí nos interesa es el detalle revelador de que la mayoría de las calderas míticas y mágicas de las tradiciones célticas han aparecido en el fondo del mar o en el fondo de lagos (A. C. Brown, cit. por Krappe, *La genèse des mythes*, 209). El nombre de la caldera milagrosa de la tradición irlandesa, *murias*, deriva de *muir*, «el mar». La fuerza mágica reside en el agua; las calderas, los pucheros, los cálices son los recipientes de esa fuerza mágica, que muchas veces está simbolizada por un licor divino, ambrosía o «agua viva»; confiere la inmortalidad o la eterna juventud, convierten al que los posee en héroe o en dios, etc.

71. ANIMALES Y EMBLEMAS ACUATICOS

Los dragones, las serpientes, las conchas, los delfines, los peces, etc., son emblemas del agua; se esconden en las profundidades del océano, el abismo infunde en ellos su fuerza sagrada; cuando duermen en los lagos o cruzan los ríos dispensan la lluvia, la humedad y las inundaciones, controlando así la fecundidad del mundo. Los dragones moran en las nubes y en los lagos; son dueños del rayo; desencadenan las aguas uránicas, fecundan los campos y las mujeres. Más adelante volveremos sobre el polisimbolismo del dragón, de la serpiente, de las conchas, etc., que no podemos sino esbozar aquí, limitándonos a la función del dragón en las culturas de China y del sudeste asiático. El dragón y la serpiente³ simbolizan, según Tchouand Tseu, la vida rítmica (Granet, *La pensée chinoise*, 135); el dragón representa el espíritu de las aguas, cuya armoniosa ondulación alimenta la vida y hace posible la civilización. El dragón Ying reúne las aguas y dispone de la lluvia porque es el principio de la humedad (Granet, *Danses*, I, 353-356, nota). «Cuando hace estragos la sequía, se construye una imagen del dragón Ying, y empieza a llover» (*ibid.*, 361; cf. Frazer, *The Magic Art and the Evolution of Kings*, I, 297, sobre los rituales chinos para lograr la lluvia con la efie de un dragón).

La asociación dragón-rayo-fecundidad es frecuente en los textos chinos arcaicos (cf. Granet, *Danses*, I, 344-350; II, 555; Karlgren, *Some Fecundity Symbols*, 37, etc.). «La fiera del trueno tiene cuerpo de dragón y cabeza humana» (Granet, II, 510). Una doncella queda encinta por la saliva de un dragón (Karlgren, 37). Fou-hí, uno de los fundadores de la civilización china, había nacido en un estanque famoso por sus dragones (Chavannes, *Mémoires de Sse-Ma-Tsien*, I, 3s). «El padre (de Kao-Tsou) se llamaba T'ai-kong; su madre se llamaba la venerable Liou. Antes, estando un día la venerable Liou descansando a la orilla de un gran estanque, soñó que se encontraba con un dios; en aquel mismo momento se oyeron truenos y se vieron relámpagos

en medio de una gran oscuridad; T'ai-kong acudió a ver lo que ocurría y vio sobre su mujer un dragón cubierto de escamas; después de esto ella quedó encinta y dio a luz a Kao-Tsou» (Chavannes, II, 325).

En China, el dragón —emblema urano-acuático— va siempre vinculado al emperador, representante de los ritmos cósmicos y distribuidor de la fecundidad sobre la tierra. Cuando se pierde el ritmo, cuando la vida cósmica o la vida social se desorganizan, el emperador sabe cómo regenerar su fuerza creadora y restablecer el orden. Un rey de la dinastía Hia, para asegurar el porvenir de su reino, comió dragones (Granet, *Civilisation chinoise*, 216). Por eso los dragones guardianes de los ritmos reaparecerían cada vez que la fuerza que autorizaba a reinar a la dinastía Hia parecía decrecer o estaba en curso de regeneración (*ibid.*). Después de su muerte, y a veces también en vida, el emperador subía al cielo; Huang-tí, por ejemplo, el soberano amarillo, fue raptado al cielo por un dragón con barba junto con sus mujeres y sus consejeros, en total setenta personas (Chavannes, III, 2.^a parte, 488-489).

En la mitología china, de estructura continental, el dragón, emblema de las aguas, tiene cada vez más virtudes celestes. La fertilidad acuática está concentrada en las nubes, en una región superior. Pero el conjunto fecundidad-agua-realeza (o santidad) se ha conservado mejor en las mitología del sudeste de Asia, en las que el océano se presenta como el fundamento de toda realidad y el dispensador de todas las fuerzas. J. Przymuski ha analizado un gran número de leyendas y de cuentos austroasiáticos e indonesios en los que el héroe debe siempre su condición extraordinaria (de «rey» o de «santo») al hecho de haber nacido de un animal acuático. En Annam, el primer rey mítico lleva el título de *long quân*, «rey dragón». En Indonesia, según el testimonio de Tchao-Jou-Koua, los reyes de San-fots'i usaban el título de *long tsin*, «espíritu, esperma de *nâga*» (cf. Przymuski, *La princesse à l'odeur de poisson*, 276). *Nâgi* es un espíritu acuático femenino, que desempeña en las regiones austroasiáticas el mismo papel que el dragón en China. En su forma marina, o como «princesa con olor de pez», *Nâgi* se une a un brahmán y funda una dinastía (versión indonesia, Champa, Pegu, Siam, etc.).

³ Los chinos no han distinguido nunca claramente la serpiente del animal mítico (cf. M. Granet, *Danses et légendes*, II, 554).

En una leyenda palaung, la *nâgi* Thusandi se enamora del príncipe Thuriya, hijo del sol⁴; de su unión nacen tres hijos: uno llega a ser emperador de China; otro, rey de los palaung, y el tercero, rey de Pagan. Según *Sedjarat Malayanou*, el rey Souran bajó en una caja de cristal al fondo del océano; fue muy bien recibido por sus habitantes y se casó con la hija del rey. De este matrimonio nacieron tres hijos, el primero de los cuales llegó a ser rey de Palembang.

En el sur de la India creen que un antepasado de la dinastía Pallava se casó con una *nâgi*, que le entregó las insignias de la realeza. El tema de la *nâgi* aparece en las leyendas budistas e incluso en las regiones del norte de la India, en Uddyana y Kashmir. Los reyes de Chota-Nagpur descienden también de un *nâgâ* (espíritu de serpiente) llamado Pundarika; se dice que su aliento era fétido, detalle que recuerda a la «princesa de olor de pez». Una tradición que se conserva en el sur de la India dice que el sabio Agastya nació con Vasishta en una vasija con agua, de la unión de los dioses, Mitra y Varuna, con el *apsara* Urvashî. De ahí sus nombres de *Kumbhasambhava* (nacido de Kumbhamâtâ, la diosa vasija) y *pitâbdhi* («tragador de océano»). Agastya se casó con la hija del océano (Oppert, *Original Inhabitants*, 24, 67-68). Por otra parte, en el *Devuyupanishad* se nos cuenta que cuando los dioses preguntaron a la gran diosa (*devî*) quién era y de dónde venía, ella contestó entre otras cosas: «El lugar de mi nacimiento está en el agua, en el interior del océano; el que lo conoce, obtiene la morada de Devî». La diosa fue, en el comienzo, principio y matriz de todas las cosas: «En el

⁴ Nótese la polaridad serpiente (pez, monstruo marino, símbolo de las aguas, de la oscuridad, de lo inmanifestado)-sol («hijo del sol» o brahmán, etc.; símbolo de lo manifestado); polaridad que queda abolida por los matrimonios míticos que fundan una nueva dinastía, es decir, que inauguran una nueva época histórica. Siempre que se intenta expresar lo divino en una «fórmula» aparece esa fusión de principios contrarios (cf. M. Eliade, *Mitâl Reintegrarii*, 52). En los mitos indonesios y del sudeste asiático a los que nos hemos referido antes, esta *coincidentia oppositorum* significa el final de un ciclo por regresión a la unidad primordial; tras ella se inaugura una «dinastía», es decir, un nuevo ciclo histórico.

comienzo, yo creé al padre de este mundo» (texto en Oppert, 425-426; cf. *Le Yoga*, 346).

Todas estas tradiciones revelan claramente el valor sagrado y la función consagrante de las aguas. Tanto la soberanía como la santidad están dispensadas por genios marinos; la fuerza mágico-religiosa reside en el fondo del océano y es transmitida a los héroes⁵ por seres míticos femeninos (*nâgi*, «princesa de olor de pez», etc.). Los genios serpientes no viven siempre en los océanos y en los mares; a veces viven también en lagos, en estanques, en pozos y en fuentes. El culto de las serpientes y de los genios de serpientes conserva siempre, en la India y fuera de ella, cualquiera que sea el conjunto en que esté implicado, ese vínculo mágico-religioso con las aguas (cf., por ejemplo, Vogel, *Serpent Worship*, passim). Hay siempre una serpiente o un genio serpiente en las proximidades de las aguas o controlándolas; son los genios protectores de las fuentes de la vida, de la inmortalidad, de la santidad y de todos los emblemas relacionados con la vida, la fecundidad, el heroísmo, la inmortalidad y los «tesoros».

72. SIMBOLISMO DEL DILUVIO

Casi todas las tradiciones de diluvios van vinculadas a la idea de una reabsorción de la humanidad en el agua y a la instauración de una nueva era, con una nueva humanidad. Todas ellas denuncian, pues, una concepción cíclica del cosmos y de la historia: una época queda abolida por la catástrofe y empieza una nueva era, regida por «hombres nuevos». Esta concepción cíclica se ve confirmada además por la convergencia de los mitos lunares con los temas de la inundación y del diluvio (la luna es el símbolo por ex-

⁵ ¿Podría darse esta misma explicación para los héroes griegos nacidos de ninfas y náyades, divinidades de las aguas? Aquiles es hijo de Tetis, una ninfa marina. Nótese que los héroes locales descienden muchas veces de náyades; por ejemplo, Ifition, Sotnio, etc. El héroe local es muchas veces una supervivencia de un culto arcaico, preindoeuropeo; era el «dueño del lugar».

ciencia del devenir rítmico, de la muerte y de la resurrección). De la misma manera que las ceremonias de iniciación —en las que el neófito «muere» para «renacer» nuevamente— se rigen por las fases de la luna, así también se encuentra estrechamente vinculado a ellas el diluvio y las inundaciones que aniquilan la humanidad vieja y preparan el advenimiento de una humanidad nueva. Las mitologías del litoral del Pacífico atribuyen generalmente el origen de los clanes a un animal mítico lunar que escapó a una catástrofe acuática (Hentze, 14, 24, etc.). El antepasado de los clanes escapó a un diluvio o desciende del animal lunar que provocó la inundación.

No insistiremos en este capítulo sobre la concepción cíclica de la reabsorción en las aguas y de la manifestación periódica, en la que están basados todos los apocalipsis y mitos geográficos (la Atlántida, etc.). Lo que nos interesa subrayar es el carácter universal y la coherencia de los temas míticos neptúnicos. Las aguas son anteriores a toda creación y periódicamente la reabsorben para refundirla en sí, para «purificarla» y regenerarla al mismo tiempo, enriqueciéndola con nuevas latencias. La humanidad desaparece periódicamente en el diluvio o en una inundación a causa de sus «pecados» (en la mayoría de los mitos del litoral del Pacífico la causa de la catástrofe es una falta ritual). Pero no perece nunca definitivamente, sino que reaparece bajo una nueva forma, con el mismo destino, en espera de que vuelva a presentarse la misma catástrofe que la reabsorba en las aguas.

No sé si cabe hablar de una concepción pesimista de la vida. Se trata más bien de una visión resignada, impuesta por la intuición misma del conjunto agua-luna-devenir. El mito del diluvio, con todas sus implicaciones, revela cómo puede ser valorada la vida por una «conciencia» distinta de la humana; «vista» desde el plano neptúnico, la vida humana aparece como algo frágil, que tiene que ser reabsorbido periódicamente, porque el destino de todas las formas es disolverse para poder reaparecer. Si las «formas» no se regeneraran por su reabsorción periódica en las aguas, se desharían, se agotarían sus posibilidades creadoras y se apagarían definitivamente. Las «maldades», los «pecados» acabarían por desfigurar la humanidad; vaciada

de gérmenes y de fuerzas creadoras, la humanidad se marchitaría, decrepita y estéril. En lugar de esa regresión lenta a formas infrahumanas, el diluvio provoca una reabsorción instantánea en las aguas, en las que se purifican los «pecados» y de las que va a nacer la humanidad nueva, regenerada.

73. SINTESIS

Todas las valencias metafísicas y religiosas de las aguas constituyen un conjunto perfectamente coherente. A la cosmogonía acuática corresponden —en el plano antropológico— las hilogenias, las creencias de que el género humano ha nacido de las aguas. Al diluvio o al sumergimiento de continentes en las aguas (del tipo de la Atlántida) —fenómeno cósmico que se repite con necesidad cíclica— corresponden, en el plano humano, la «segunda muerte» del alma (libaciones funerarias, «humedad» y *leimon* en el infierno, etc.) o la muerte ritual, iniciática, del bautismo. Pero tanto en el plano cosmológico como en el antropológico la inmersión en las aguas no representa una extinción definitiva, sino una reintegración transitoria a lo indiferenciado, a la que seguirá una nueva creación, una nueva vida o un hombre nuevo, según se trate de un momento cósmico, biológico o soteriológico. Desde el punto de vista de su estructura, el «diluvio» puede ser comparado con el «bautismo», y las libaciones funerarias o el entusiasmo ninfoléptico con las lustraciones de los recién nacidos o con los baños rituales de primavera que confieren salud y fertilidad.

Cualquiera que sea el conjunto religioso en que se presenten, la función de las aguas es siempre la misma: la de desintegrar, abolir las formas, «lavar los pecados», purificando y regenerando al mismo tiempo. Su destino es preceder a la creación y reabsorberla, sin poder salirse nunca de su propia modalidad, es decir, sin poder manifestarse en *formas*. Las aguas no pueden superar su carácter virtual, de germen y latencia. Todo lo que es *forma* se manifiesta por encima de las aguas, separado de ellas. Pero en el momento en que se separa de las aguas y deja, por tanto, de ser virtual, la «forma» cae bajo la jurisdicción del tiem-

po y de la vida; adquiere límites, empieza a tener historia, participa del devenir universal, se corrompe y acabaría por vaciarse de su propia sustancia si no se regenerara por inmersiones periódicas en las aguas, si no repitiera el «diluvio» seguido de la «cosmogonía». La finalidad de las lustraciones y las purificaciones rituales con agua es actualizar en un instante «aquel tiempo», *in illo tempore*, en que tuvo lugar la creación; son una repetición simbólica del nacimiento de los mundos o del «hombre nuevo». Todo contacto con el agua, hecho con intención religiosa, resume los dos momentos fundamentales del ritmo cósmico: la re-integración en las aguas y la creación.

BIBLIOGRAFIA

- Cosmogonías acuáticas: A. J. Wensinck, *The Ocean in the Literature of the Western Semites* (Amsterdam 1919) 1-15, 40-56; O. Dännhardt, *Natursagen*, I (Leipzig 1909) 1-89; S. Thompson, *Motif-Index of Folk-Literature*, I (Helsinki 1932) 121s; A. K. Coomaraswamy, *Yaksas*, I-II (Washington 1928, 1931); C. Hentze, *Mythes et symboles lunaires* (Amberes 1932); A. H. Krappe, *La genèse des mythes* (París 1938) 197s.
- Sobre el significado mágico y religioso de las aguas: M. Ninck, *Die Bedeutung des Wasser im Kult und Leben der Alten: «Philologus»* Supl. 14 (1921); J. Scheffelowitz, *Die Sündentilgung durch Wasser: «Archiv f. Religionswissenschaft»* 17 (1914) 353-412. Purificaciones rituales por el agua: R. Pettazzoni, *La confessione dei peccati* (Bologna 1929) 2-3 (Ewe, Bashilange), 18 (Sulka); K. Hartte, *Zum semitischen Wasserkultus* (La Haya 1912); W. R. Smith, *Lectures on the Religion of the Semites* (Londres 31927) 166s, 557s (las aguas sagradas); P. Lagrange, *Études sur les religions sémitiques* (París 1905) 158, 169; E. W. Hopkins, *The Fountain of Youth: «Journal of the American Oriental Society»* 26 (1905) 1-67; L. D. Barnett, *Yama, Gandharva and Glaucus: «Bulletin of the School of Oriental Studies»* 4 (1926-1928) 703-716; K. Rönnow, *Trita Aptya, eine vedische Gottheit* (Upsala 1927) 6s (demonios acuáticos), 14s (Varuna, dios de las aguas), 36s (expulsión mágica de las enfermedades por las aguas), 64s (el «agua de la vida»), etc.; A. Bouché-Leclercq, *Histoire de la divination dans l'antiquité*, II (París 1879-1882) 261-265 (oráculos controlados por divinidades acuáticas), 363-369 (oráculo de Poseidón); G. Glotz, *L'ordalie dans la Grèce primitive* (París 1904) 11-69 (ordalías por el mar), 69-79 (por fuentes, ríos y pozos); J. Frazer, *The Folklore of the Ancient Testament*, III (Londres 1918) 304-306 (ordalías entre los israelitas); P. Saintyves, *Les vierges-mères et les naissances miraculeuses* (París 1908) 39-53 (teogonías acuáticas y culto de las aguas), 87-109 (nacimientos milagrosos por las aguas sagradas); B. Nyberg, *Kind und Erde* (Helsinki 1931) 55s (niños o de antepasados míticos nacidos del agua); U. Pestalozza, *Pagine di religione mediterranea*, II (Milán 1945) 253s (unión ritual junto a los ríos); E. Laoust, *Mots et choses berbères. Notes de linguistique et d'ethnographie* (París 1920) 202-253 (ritos de lluvia); F. Benoit, *Le rite de l'eau dans la fête du solstice d'été en Provence et en Afrique: «Revue Anthropologique»* 65, 1-3; L. Brunot, *La mer dans les traditions et les industries indigènes à Rabat et Salé* (París 1920) 3-25 (demonología marítima; el mar en la medicina y en la magia); L. Joleaud, *Gravures rupestres*

et rites de l'eau en Afrique du Nord: «Journal de la Société des Africanistes» 3 (1933) 197-222; J. Goldzieher, *Wasser als Dämonen abwehrendes Mittel*: «Archiv f. Religionswissenschaft» 13, 1 (1910); O. von Wesendonck, *Das Weltbild der Iranier* (1933) 102s (sobre el culto iranio de las aguas); M. Eliade, *Notes sur le symbolisme aquatique*: «Zalmoxis» 2 (1939) 131-152, reimpresso en *Images et symboles*, cap. IV; G. Bachelard, *L'eau et les rêves* (París 1942).

Sobre el simbolismo del bautismo: P. Lundberg, *La typologie baptismale dans l'ancienne Eglise* (Upsala-Leipzig 1942); R. P. Daniélou, *Testamentum futuri* (París 1950); id., *Sacramentos y culto según los Santos Padres* (Eds. Cristiandad; Madrid 1964); L. Beirnaert, *La dimension mythique dans le sacramentalisme chrétien*: «Éranos Jahrbuch» 17 (1949) 255-286; M. Eliade, *Images et symboles*, cap. V.

Sobre el simbolismo acuático de la espiral: L. Siret, *Origine et signification du décor spiralé* (XV Congreso Internacional de Antropología, Portugal 1930; publicado en París 1931) 465-482.

Sobre el culto de las fuentes, los arroyos, los ríos; sobre las divinidades neptúnicas: R. Pettazzoni, *La religione primitiva in Sardegna* (Piacenza 1912) *passim*; J. Déchelette, *Manuel d'archéologie préhistorique, celtique et gallo-romaine*, II (París 1908-1914) 166s (hachas exvotos encontradas junto a fuentes y manantiales), 444-453 (el culto de las aguas termales); C. Julian, *Histoire de la Gaule*, II (París 1924-1926) 129-137 (divinidades locales); VIII, 313-331 (continuidad de los cultos acuáticos); J. Toutain, *Les cultes païens dans l'Empire Romain*, I (París 1907-1920) 372-384 (divinidades acuáticas, cultos oficiales); III, 193-467 (cultos indígenas en la Galia romana); C. Vailat, *Le culte des sources dans la Gaule antique* (París 1934); buena bibliografía de los cultos galos y galorromanos en P. Saintyves, *Corpus du Folklore des Eaux en France et dans les colonies françaises. Introduction* (París 1934) 24-35; L. de Vasconcellos, *Religiões da Lusitania*, II (Lisboa 1905) 198s (dioses fluviales en la protohistoria celtolusitana); III (Lisboa 1913) 248s (en época romana); A. Jeremias, *Handbuch der altorientalischen Geisteskultur* (Berlín 1929) 39-40; S. Reinach, *Cultes, Mythes et Religions*, V (París 1923) 250-254 (el caballo, las ninfas, las fuentes); J. Toutain, *Le culte des eaux (sources, fleuves, lacs), dans la Grèce antique, en Nouvelles études de mythologie et d'histoire des religions antiques* (París 1935) 268-294; J. Grimm, *Teutonic Mythology* (ed. inglesa: Londres 1888) 583-601; U. Holmberg, *Die Wassergottheiten der finnisch-ugrischen Völker* (Helsinki 1913); J. Nippgen, *Les divinités des eaux chez les peuples finno-ougriens. Ostiaques et Vogoules*:

«Revue d'Ethnographie et des Traditions Populaires» 6 (1925) 207-216.

Sobre el uso funerario del agua: A. Parrot, *Le «refrigerium» dans l'eau-delà* (París 1937); M. Eliade, *Locum refrigerii...: «Zalmoxis» 1 (1938) 203-206.*

Sobre el culto de las aguas en el cristianismo: buena bibliografía en P. Saintyves, *Corpus du folklore des eaux*, 20-21; textos, *ibid.*, 139-196; cf. P. Saintyves, *De l'immersion des idoles antiques aux baignades des statues saintes dans le christianisme*: «Rev. Hist. Rel.» 108 (1933) 135-183, vuelto a publicar en *Corpus*, 197ss.

El folklore de las aguas: R. C. Hope, *The Legendary Lore of the Holy Wells of England, Including Rivers, Lakes, Fountains and Springs* (Londres 1893); W. Gregor, *Guardian Spirits of Wells and Lochs*: «Folklore» 3 (1892) 67-73; L. J. B. Bérenger-Feraud, *Superstitions et survivances étudiées au point de vue de leur origine et de leurs transformations*, 5 vols. (París 1895), I, 207-304 (dragones y serpientes míticas junto a fuentes, lagos, etc.); II, 1-58 (los «poderes» y los genios de las aguas); III, 167-214 (gestos rituales para la lluvia); IV, 291-360 (virtudes milagrosas de los manantiales); P. Sébillot, *Le folklore de France*, II (París 1905) 175-303; J. C. Lawson, *Modern Greek Folklore and Ancient Greek Religion* (Cambridge 1910) 130-173 (supervivencia de las ninfas en el folklore griego contemporáneo); J. Rhys, *Celtic Folklore* (Oxford 1901) 354-400 (folklore de los pozos); K. Weinhold, *Die Verehrung der Quellen in Deutschland* (Berlín 1898); I. Manninen, *Die dämonistischen Krankheiten im finnischen Volksaberglauben* (Helsinki 1922) 81-106; D. McKenzie, *Infancy of Medicine* (Londres 1927) 238s; R. P. Masani, *Le folklore des puits dans l'Inde et spécialement à Bombay*: «Rev. Hist. Rel.» 104 (1931) 221-271; cf. también las bibliografías del capítulo VIII: *Vegetación* (la «fuente de juventud», el «árbol de la vida»).

Los dragones en China y en Asia Oriental; soberanos descendientes de las *nâgî*: M. Granet, *Dances et légendes de la Chine ancienne*, 2 vols. (París 1926); id., *La civilisation chinoise* (París 1929); id., *La pensée chinoise* (París 1934); B. Karlgren, *Some Fecundity Symbols in Ancient China*: «The Bulletin of the Museum of Far Eastern Antiquities» 2 (Estocolmo 1930) 1-54; E. Chavannes, *Les mémoires historiques de Sse-Ma-Tsien*, I (París 1897); II (París 1897); III, segunda parte (París 1899); J. Przyluski, *La princesse à l'odeur de poisson et la Nâgî dans les traditions de l'Asie Orientale*: «Études Asiatiques» 2 (París 1925) 265-284; id., *Le Prologue-cadre des Mille et une nuits et le thème de svayamvara*: «Journal Asiatique» (1924) 101-137; G. Oppert, *On the Original Inhabitants of Bhārata-varṣa or*

India (Westminster 1893); N. Matsumoto, *Essais sur la mythologie japonaise* (París 1928) 46, 53s; *id.*, *Le japonais et les langues austro-asiatiques* (París 1928) 35s; M. Eliade, *Yoga* (París-Bucarest 1936) 292s; príncipes nacidos de princesas *nâgâ* en Siam, en la India y en Africa, cf. R. Dangel, «Studi e Materiali di Storia delle Religioni» 14 (1938) 180; W. Knoche, *Kind-fisch-Märchen in Ozeanien*: «Mitteilungen d. Anthrop. Gesell. Wien» 69 (1939) 24-33; K. Rönnow, *Kirâta*: «Le Monde Oriental» 30 (1936, publicado en 1944) 90-169, esp. 137, n. 1, hace notar que la frecuencia con que aparece el motivo de la serpiente como origen de las familias reales del norte de la India hace inútil recurrir a la hipótesis de una influencia austro-asiática; cf. también Ch. Autran, *L'Épopée Indoue* (París 1946) 66-169; materiales y bibliografía sobre el culto de las serpientes en la India, J. Ph. Vogel, *Serpent-Worship in Ancient and Modern India*: «Acta Orientalia» 2 (1924) 279-312; *id.*, *Indian Serpent-Lore or the Nâgâs in Hindu Legend and Art* (Londres 1926) 35ss.

Sobre el jarro del que brota agua, símbolo de fertilidad tan conocido en el Oriente clásico, cf. G. Combaz, *L'Inde et l'Orient classique* (París 1937) n.^{os} 174ss; *id.*, *L'évolution du stûpa en Asie*, en *Mélanges chinois et bouddhiques*, IV (Bruselas 1936) 93ss.

CAPITULO VI

LAS PIEDRAS SAGRADAS:
EPIFANIAS, SIGNOS Y FORMAS

74. CRATOFANIAS LITICAS

La dureza, la rudeza, la permanencia de la materia constituyen para la conciencia religiosa del primitivo una hierofanía. Nada más inmediato y más autónomo en la plenitud de su fuerza, nada más noble ni más aterrador que una roca majestuosa, que un bloque de granito audazmente erguido. Ante todo, la piedra *es*. Es siempre la misma, subsiste, y lo que es más importante, *golpea*. Aun antes de cogerla para golpear, el hombre tropieza con ella. Si no siempre con su cuerpo, sí al menos con la mirada. Y percibe así su dureza, su rudeza, su poder. La roca le revela algo que trasciende de la precaria condición humana: un modo de ser absoluto. Ni su resistencia, ni su inercia, ni sus proporciones, ni sus extraños contornos son humanos: son índice de una presencia que deslumbra, que aterra, que atrae y que amenaza. En su tamaño y en su dureza, en su forma y en su color, el hombre encuentra una realidad y una fuerza que pertenecen a *otro* mundo, distinto del mundo profano del que él forma parte.

No sabríamos decir si los hombres han adorado alguna vez las piedras en tanto que piedras. Pero, en todo caso, la adoración del primitivo va siempre dirigida a algo distinto, que la piedra incorpora y expresa. Una roca, una piedra, son objeto de devoción y de respeto porque representan o imitan *algo*, porque proceden de *otro lugar*. Su valor sagrado se debe exclusivamente a ese *algo* o a ese *otro lugar*, nunca a su existencia misma. Los hombres han adorado las piedras tan sólo en la medida en que representaban *algo distinto* de ellos. Las han adorado o las han usado como instrumentos de acción espiritual, como centros de energía destinados a su propia defensa o a la de sus muertos. Y esto, conviene decirlo desde ahora, porque la mayoría de las piedras relacionadas con el culto eran utilizadas como *instrumentos*: servían para obtener algo, para asegu-

rarse la posesión de algo. Desempeñaban una función mágica más que una función religiosa. Poseían ciertas virtudes sagradas debidas a su origen o a su forma, y más que *adoradas*, eran *utilizadas*.

El americanista J. Imbelloni, estudiando el área de difusión del vocablo oceanoamericano *toki* (área que se extiende desde el límite oriental de Melanesia hasta el interior de las dos Américas), ha recogido los siguientes significados: *a*) arma de piedra; hacha; por extensión, todo instrumento de piedra; *b*) signo de dignidad, símbolo de poder; *c*) persona que posee o ejerce el poder, hereditario o por investidura; *d*) objeto ritual (*Les noms des haches lithiques*, 333). Los «guardianes de sepulturas» eneolíticos, colocados junto a los depósitos mortuorios, tenían por finalidad impedir que fueran violados (Octobon, *Statues-menhirs*, 562). Los menhires parecen haber desempeñado una función similar: el del Mas d'Azaïs estaba erigido sobre un depósito mortuario (*ibid.*). La piedra protegía contra los animales, contra los ladrones, pero sobre todo contra la «muerte»; porque la piedra era incorruptible, y el alma del muerto había de subsistir, como ella, indefinidamente, sin disgregarse (el simbolismo fálico que a veces se encuentra en las piedras sepulcrales prehistóricas confirma esta interpretación, porque el falo es símbolo de existencia, de fuerza, de duración).

75. MEGALITOS FUNERARIOS

Entre los gondas —una de las tribus dravídicas que más han penetrado en la India Central—, el hijo o el heredero del muerto deposita junto a su tumba, cuatro días después del entierro, una enorme piedra que llega a tener a veces tres metros de altura. El traslado de esta piedra, traída a veces de bastante lejos, requiere mucho esfuerzo y gasto, y ésta es la razón por la que, en la mayoría de los casos, se aplaza la construcción del monumento o incluso no llega a realizarse (W. H. Schoobert, *The Aboriginal Tribes of the Central Provinces*, en el *Census of India* [1931] I [III b] 85; W. V. Grigson, *The Maria Gonds of Bastar* [Londres 1938] 274s). El antropólogo inglés Hutton cree que estos

monumentos megalíticos funerarios —frecuentes en las tribus no civilizadas de la India— tienen por misión «fijar» el alma del muerto y servirle de morada provisional cerca de los vivos; esto le permite influir en la fertilidad de los campos por las fuerzas que su naturaleza espiritual le confiere y, al mismo tiempo, le impide errar y hacerse peligrosa. Esta interpretación se ve confirmada por las recientes investigaciones de W. Koppers sobre las tribus más arcaicas de la India Central (bhils, korku, mundas y gondas). Dejando de lado las conclusiones a que llega Koppers¹ acerca de la historia de los monumentos líticos funerarios de la India Central, es preciso retener: *a*) que todos esos monumentos están en relación con el culto a los muertos y tienen por objeto aplacar el alma del difunto; *b*) que, desde el punto de vista morfológico, se les puede comparar con los megalitos y menhires prehistóricos europeos; *c*) que no están encima de las tumbas ni junto a ellas, sino a una distancia bastante grande; *d*) que, no obstante, cuando se trata de una muerte violenta (por rayo, serpiente, tigre) se erige el monumento en el lugar mismo del accidente (Koppers, *Monuments to the Dead*, 134, 151, 189, 197, 198).

Esto último revela el sentido originario de los monumentos líticos funerarios, porque la muerte violenta deja un alma agitada y hostil, llena de resentimientos. Cuando la vida se interrumpe bruscamente, se supone que el alma del muerto tiene tendencia a continuar, junto a la comunidad de la que se le ha separado, el tiempo que normalmente hubiera durado su vida. Los gondas, por ejemplo,

¹ Resultados bastante importantes, porque de ellos se desprende que la costumbre de erigir monumentos funerarios no parece ser autóctona en los bhils —el pueblo más arcaico de la India Central (156)—, sino debida a la influencia de otros pueblos megalíticos, como los drávidas y los mundas (cf. Koppers, *Monuments to the Dead of the Bhils*, 196). Puesto que ni los arios ni los autores de la civilización prehistórica del Indo (tercer milenio) han sido pueblos megalíticos, el problema del origen de la tradición megalítica en la India sigue abierto. ¿Se debe a influencias sudasiáticas, austroasiáticas o a relaciones históricas genéticas (quizá indirectas) con la cultura megalítica de la prehistoria europea?

amontonan piedras en el lugar en que ha muerto alguien por un rayo, un tigre o una serpiente (Koppers, 188); todo el que pasa añade una piedra más, por el descanso del difunto (esta costumbre sobrevive aún hoy en algunas regiones de Europa; por ejemplo, en Francia; cf. § 76). Finalmente, en algunas regiones (entre los gondas dravídicos) la consagración de los monumentos funerarios va acompañada de ritos eróticos, como los que figuran en las conmemoraciones de los muertos de todas las sociedades agrarias. Los bhils no erigen monumentos más que a quienes han perecido de muerte violenta o a los jefes, los magos y los guerreros, a la tranquilidad del alma de los «fuertes», es decir, de los que en vida representaban la «fuerza» o de los que la han adquirido por contagio de su «muerte violenta».

La piedra funeraria se convierte así en un instrumento protector de la vida contra la muerte. El alma «habita» la piedra, como en otras culturas habita la tumba, que, por las mismas razones, es considerada como la «casa del muerto». El megalito funerario protege a los vivos de las posibles acciones nocivas del muerto; la muerte representa un estado de disponibilidad que permite ejercer influencias buenas o malas. «Fijada» en una piedra, el alma se ve obligada a actuar únicamente en sentido positivo: fertilizando. De ahí que en muchas áreas culturales, las piedras, en las que se cree que habitan los «antepasados», sean instrumentos de fecundación de los campos y de las mujeres. Las tribus neolíticas del Sudán asimilan las «piedras de lluvia» a los antepasados que sabían conseguirla (Seligman, *Pagan Tribes of the Nilotic Sudan* [Londres] 24). En las islas del Pacífico (Nueva Caledonia, Malekula, Atchin, etc.) hay rocas que representan o encarnan dioses, antepasados o héroes «civilizadores» (Williamson, *The Social and Political Systems of Central Polynesia*, II, 242s); el centro del altar en estas regiones del Pacífico está constituido, según J. Layard, por un monolito al que acompaña un dolmen de menores proporciones que representa a los antepasados (Layard, *The Journey of the Dead*, en *Essays presented to Seligman* [Londres 1934] 116s, etc.).

Leenhardt ha escrito que «las piedras son el espíritu petrificado de los antepasados» (*Notes d'ethnologie néo-*

calédonienne [París 1930] 183). Es una expresión muy bella, pero que no hay que interpretar literalmente. No se trata de un «espíritu petrificado», sino de una representación concreta, de un «hábitáculo» provisional o simbólico de ese espíritu. El propio Leenhardt reconoce, además, en sus *Notes d'ethnologie néocalédonienne* (241): «Trátase de un espíritu, de un dios, de un tótem o de un clan, todas estas distintas concepciones tienen, en efecto, una representación concreta, que es la piedra». Los khasis de Assam creen que la gran madre del clan está representada en los dólmenes (*maw-kynthei*, «piedras femeninas») y el gran padre en los menhires (*maw-shynrang*, «piedras masculinas»; cf. Pettazzoni, *Dio*, I, 10). En otras áreas culturales, los menhires encarnan incluso la divinidad suprema (uránica). Hemos visto (cf. § 16) que en muchas tribus africanas el culto del dios supremo del cielo tiene menhires (a los que se ofrecen sacrificios) y otras piedras sagradas.

76. PIEDRAS FERTILIZADORAS

El culto no va, pues, dirigido a la piedra en tanto que sustancia material, sino al espíritu que la habita, al símbolo que la sacraliza. La piedra, la roca, el monolito, el dolmen, el menhir, etc., *adquieren* carácter sagrado gracias a la impronta de esa fuerza espiritual. Y puesto que estamos en el área cultural del «antepasado», del muerto «fijado» en una piedra con el fin de ser utilizado como instrumento de defensa o para incrementar la vida, citemos algunos ejemplos más. En la India, los recién casados piden hijos a los megalitos (Hutton, *Census*, I [1931] 88). Las mujeres estériles de Salem (sur de la India) creen que los antepasados, que tienen el poder de fecundarlas, residen en los dólmenes; por eso depositan en ellos ofrendas y se frotan contra la piedra (ofrendas de flores, de sándalo o de arroz cocido; cf. J. Boulnois, *Le caducée et la symbolique dravidienne indoméditerranéenne*, 12). Las tribus de Australia Central tienen concepciones semejantes. Spencer y Gillen citan el caso de una gran roca llamada Erathipa, que presenta una abertura lateral por la que las almas de los niños encerrados en ella espían el paso de una mujer en

la que puedan renacer. Las mujeres que no quieren tener hijos, al pasar junto a la roca, simulan ser ancianas, se apoyan en un bastón para andar y gritan: «¡No vengas a mí, soy una anciana!» (*The Natives Tribes of Central Australia*, 337). Las mujeres estériles de la tribu maidu (California septentrional) tocan una roca que parece, por su forma, una mujer grávida (Hartland, *Primitive Paternity*, I, 124s). En la isla de Kai (sudoeste de Nueva Guinea), la mujer que quier tener hijos unta de grasa una piedra. En Madagascar existe la misma costumbre (Frazer, *The Folklore in the Old Testament*, II, 75). Es interesante anotar que también los comerciantes untan de aceite esas mismas «piedras fertilizadoras» para que sus negocios prosperen. En la India existe la creencia de que ciertas piedras nacen y se reproducen por sí solas (*svayambhū* = «autogenia»); de ahí que sean muy buscadas y veneradas por las mujeres estériles, que les llevan ofrendas (ejemplos en Georg Wilke, *Die Religion der Indogermanen in archäologischer Betrachtung* [Leipzig 1921] 99s). En ciertas regiones de Europa y del mundo entero, los recién casados, para que su unión sea fecunda, pisan una piedra (cf. Frazer, *The Folklore in the Old Testament*, II, 403-405; B. Nyberg, *Kind und Erde* [Helsinki 1931] 66s, 239). Los samoyedos rezan ante una piedra de forma extraña, llamada *pyl-paja* («la mujer piedra»), a la que llevan ofrendas de oro (Nyberg, *op. cit.*, 66).

Todos estos ritos implican la idea de que ciertas piedras pueden fecundar a las mujeres estériles, ya sea gracias al espíritu del antepasado que habita en ellas, ya sea por su forma («mujer grávida», «mujer piedra») o por su origen (*svayambhū*, «autogenia»). Pero la «teoría» que ha engendrado o justificado todas esas prácticas religiosas no siempre se ha conservado en la conciencia de los que las siguen observando. A veces, la «teoría» inicial ha sido reemplazada o modificada por una teoría distinta; otras, la «teoría» inicial ha caído completamente en olvido tras el triunfo de una revolución religiosa. Recordemos algunos ejemplos de este último caso. Quedan todavía hoy en las creencias populares europeas algunos vestigios de la devoción a los megalitos, rocas o dólmenes, vestigios de las prácticas de «fertilización» por contacto con las piedras. Esa devoción

es, como acabamos de decir, bastante vaga; en el cantón de Moutiers (Saboya), el pueblo siente cierto temor religioso y pío respeto hacia la «Pierre Chevetta» (Piedra de la Lechuzca), acerca de la cual no sabe sino que protege al lugar y que mientras exista ni el fuego ni el agua podrán hacerles ningún daño (Van Gennep, en P. Saintyves, *Corpus du Folklore préhistorique*, II, 376). En el cantón de Sumène (departamento del Gard), los campesinos tienen miedo a los dólmenes y se apartan de ellos (A. Hugues, *ibid.*, 390). Las mujeres del cantón de Annecy-sud rezan un padrenuestro y un avemaría al pasar junto a un montón de piedras denominado «el Muerto». Temor que se explica por la idea de que hay alguien allí enterrado (cf. Van Gennep, *ibid.*, 317). En esta misma región, las mujeres se arrodillan y se santiguan, arrojando una piedrecita más a un montón bajo el cual se dice que está enterrado el cuerpo de un peregrino asesinado o muerto a consecuencia de un desprendimiento de tierra (*ibid.*, 332). En Africa encontramos una costumbre parecida. Los hotentotes arrojan piedras sobre la tumba del demiurgo Heitsi Eibib, y los pueblos bantúes meridionales practican el mismo rito referido al demiurgo Nkulunkulu (cf. Pettazzoni, *Dio*, I, 198, 200). De estos ejemplos se deduce que la devoción o el temor religioso que inspiran los megalitos es esporádico en Francia y está determinado en la mayoría de los casos por razones distintas de la magia de la piedra (por ejemplo, la «muerte violenta»). La concepción arcaica de la fertilidad de las piedras consagradas, dólmenes, menhires, etc., es completamente distinta; pero las prácticas se han conservado, más o menos en todas partes, hasta nuestros días.

77. EL «DESLIZAMIENTO»

La costumbre del llamado «deslizamiento» es muy conocida: las mujeres, para tener hijos, se deslizan por una piedra consagrada (ejemplos en *Corpus*, II, 347, etc.; Sébillot, *Le Folklore de France*, I [1904] 335s; A. Lang, *Myth, Ritual and Religion*, I, 96s; Sartori en el *Handwörterbuch des deutsch. Aberglaubens*, s. v. «gleiten»; Leite de Vasconcellos, *Opusculos*, VII [Lisboa 1938]

653s). Otra costumbre ritual, más extendida todavía, es la «fricción»; la fricción se emplea por motivos de salud, pero sobre todo la practican las mujeres estériles. En Decines (Ródano), hasta hace muy poco tiempo, se sentaban en un monolito que hay en medio del campo, en un punto llamado Pierrefríte. En Saint-Renan (Finistère), la mujer que quería tener hijos pasaba tres noches consecutivas tumbada en una roca llamada la «Jaca de Piedra» (Sébillot, 339-340). A ella acudían también las recién casadas durante las primeras noches después de su matrimonio y se frotaban el vientre contra la roca (P. Saintyves, *Corpus*, III, 346). Es una práctica frecuente en muchas regiones (cf. el índice de los tres volúmenes del *Corpus de Folklore pré-historique*, s. v. «friction», etc.). En otros sitios, por ejemplo en el pueblo de Moëdan, del cantón de Pont-Aven, las mujeres que se frotaban el vientre contra la piedra estaban seguras de tener hijos varones (*Corpus*, III, 375). Todavía en 1923, las aldeanas que iban a Londres abrazaban las columnas de la catedral de San Pablo para tener hijos (McKenzie, *Infancy of Medicine* [Londres 1927] 210, según informaciones publicadas en los periódicos).

Hay que incluir en este mismo conjunto ritual la costumbre descrita por Sébillot: «Hacia 1880, cerca de Carnac, algunas personas casadas desde hacía varios años y que no tenían hijos acudieron durante la luna llena a un menhir; se despojaron de sus vestidos, y la mujer se puso a dar vueltas alrededor de la piedra, intentando escapar de su marido, que la perseguía; los parientes vigilaban los alrededores para impedir que se acercaran los profanos» (*Le Folklore de France*, IV [1907] 61-62; *Traditions et superstitions de la Haute-Bretagne*, I, 150). Probablemente, estos procedimientos fueron mucho más frecuentes en épocas anteriores. Se citan muchas prohibiciones dictadas por el clero y los reyes, concernientes al culto de las piedras y sobre a la emisión seminal ante las piedras en la Edad Media (cf. Bénard le Pontois, *Le Finistère pré-historique* [París 1929] 268). Pero este último rito es mucho más complejo y no puede ser reducido —como los «deslizamientos» y las «fricciones»— a una creencia en el poder de «fertilización» directa del dolmen o del menhir. En primer lugar, se hace mención del momento de la unión

sexual («durante la luna llena»), lo cual indica que existe un vestigio de culto lunar; en segundo lugar, las relaciones entre personas casadas o la emisión seminal ante la piedra se explican por la concepción, ya más desarrollada, de la sexualización del reino mineral, de los nacimientos debidos a la piedra, etc., que corresponde a ciertos ritos de fecundación por la piedra (V. Eisler, *Kuba-Kybele: «Philologus»* [1909] 118-151, 161-209; cf. C. Hentze, *Mythes et symboles lunaires* [Amberes 1932] 34s).

En la mayor parte de estas costumbres, como acabamos de ver, se conserva todavía la creencia de que el simple contacto con la roca o la piedra consagrada basta para fertilizar a una mujer estéril. En el mismo lugar (Carnac), las mujeres iban a sentarse en el dolmen Creuz-Moqueum, levantándose las faldas; para impedir esta práctica, se ha colocado una cruz sobre la roca (*Corpus*, III, 431). Hay otras muchas piedras llamadas de «amor» o de «matrimonio», con virtudes eróticas (cf. el índice del primer tomo del *Corpus*, s. v. «pierre d'amour», «pierre de mariage», etc.). En Atenas, las mujeres embarazadas subían a la colina de las Ninfas y se deslizaban por la roca, invocando a Apolo para tener un parto feliz (cf. Hartland, *Primitive Paternity*, I, 130). Es un buen ejemplo de cambio de significado de un rito: la piedra de fecundación pasa a ser piedra del parto. Esta misma creencia en piedras, a las que basta con tocar para tener un alumbramiento feliz, se encuentra en Portugal (cf. Leite de Vasconcellos, *De terra em terra*, II [Lisboa] 205; *Opusculos*, VII, 652).

Son muchos los megalitos que hacen andar al niño o le confieren buena salud (*Corpus*, III, 36, 213, etc.; 98, 220, 330). En el cantón de Amance hay una «piedra horadada»; las mujeres se arrodillan ante ella para pedirle salud para sus hijos y echan una moneda por el agujero (*Corpus*, II, 401). Cuando nacía el niño, los padres lo llevaban a la «piedra horadada» de Fouvent-le-Haut y lo pasaban a través del orificio. «Era como un bautismo de la piedra que había de preservar al niño de los maleficios y traerle suerte» (Perrault Dabot, reproducido en el *Corpus*, II, 403). Todavía hoy las mujeres estériles de Pafos pasan por el orificio de una piedra (Frazer, *Adonis, Attis, Osiris*, I, 36). Esta misma costumbre existe en algunas regiones de

Inglaterra (Frazer, *Balder the Beautiful*, II, 187). En otros lugares, las mujeres se limitan a pasar por la abertura la mano derecha, porque dicen que es la mano que soporta el peso del niño (*Corpus*, II, 403). Por Navidad y San Juan (es decir, en los dos solsticios), se colocaban velas junto a estas piedras horadadas y se las rociaba con aceite que se recogía luego para emplearlo como remedio (*ibid.*, II, 403).

La Iglesia ha combatido durante mucho tiempo estas costumbres (cf. también el primer tomo del *Corpus*, s. v. «condamnations», etc.). El hecho de que sobrevivan, a pesar de las presiones eclesiásticas y, sobre todo, a pesar de todo un siglo de racionalismo antirreligioso y antisupersticioso, atestigua una vez más su fuerza. Casi todas las demás ceremonias referentes a las piedras consagradas (devoción, temor, adivinación, etc.) han desaparecido. No ha quedado más que lo que en ellas había de esencial: la fe en su virtud fertilizadora. Hoy esta creencia no está ya apoyada en ninguna consideración teórica, sino que se justifica por leyendas recientes o interpretaciones clericales (en tal roca se detuvo a descansar un santo; sobre tal menhir existe una cruz, etc.). No obstante, se puede desgajar a veces una fórmula teórica intermedia: las piedras, las rocas, los menhires son lugares frecuentados por hadas, y es a éstas a quienes se llevan las ofrendas (aceite, flores, etc.). No quiere esto decir que se les rinda culto, sino que siempre se siente la necesidad de pedirles algo.

Sin embargo, la revolución religiosa producida por la conversión de Europa al cristianismo acabó por anular el conjunto teórico primitivo al que pertenecía el ceremonial de las piedras fertilizadoras. La devoción que la población rural manifestó hasta la Edad Media por todo lo referente a las civilizaciones prehistóricas (por las llamadas «edades de piedra»), por los monumentos funerarios, mágicos o culturales, por sus armas de piedra (piedras de rayo), no se explica sólo por una pervivencia directa de las ideas religiosas de sus antecesores prehistóricos, sino además por el miedo, por la devoción o la admiración supersticiosa que la población rural sentía hacia aquellos hombres: se les juzgaba por lo que sobrevivía de su civilización lítica. Es cierto que la población rural consideraba (lo veremos más adelante) las armas primitivas como «piedras de rayo»

caídas del cielo; los menhires, las estelas, los dólmenes eran asimismo considerados como huellas de gigantes, de hadas, de héroes.

78. PIEDRAS HORADADAS, «PIEDRAS DE RAYO»

Decíamos antes que en el caso de las piedras «fertilizadoras» y de la devoción por las piedras la «teoría» tradicional que justificaba aquellas prácticas había sido sustituida (o al menos contaminada) por una teoría nueva. Un ejemplo de ello es la costumbre (que se ha conservado en Europa hasta nuestros días) de hacer pasar al recién nacido por el orificio de una piedra (cf. Hanna Rydh, *Symbolism in Mortuary Ceramics*, 110). Es indiscutible que este rito hace referencia a un «renacimiento» entendido o bien como un nacimiento debido a la piedra, símbolo de la matriz divina, o bien como un renacimiento debido a un símbolo solar. Los pueblos protohistóricos de la India consideraban las piedras horadadas como emblemas del *yoni*, y la acción ritual de pasar por el orificio implicaba una regeneración obtenida por mediación del principio cósmico femenino (cf. sir John Marshall, *Mohenjo-Daro and the Indus Civilization*, I, 62). Las «piedras de molino» culturales (*älv-kvarnar*) de la prehistoria escandinava desempeñaron quizá una función semejante; Oscar Almgren les atribuye un sentido simbólico parecido al del *yoni* (cf. *Nordische Felszeichnungen als religiöse Urkunden* [Francfort 1934] 246). Pero en la India esas piedras horadadas tienen además un simbolismo solar. Son asimiladas a la puerta del mundo, *loka-dvára*, que también el alma puede «traspasar» (salvarse = *atimucyate*). El orificio de la piedra se llama «la puerta de la liberación» (*mukti-dvára*); pero, en todo caso, esta fórmula no puede aplicarse a un renacimiento por el *yoni* (matriz), sino únicamente a una liberación del cosmos y del ciclo kármico, liberación que va implicada en el simbolismo solar (cf. Coomaraswamy, *The Darker Side of the Dawn* [Washington 1935] 17, n. 22). Estamos ante un simbolismo que denuncia un sentido distinto al del rito arcaico del paso por la piedra

horadada. También en la India tenemos otro ejemplo de sustitución de una teoría antigua por otra nueva: todavía hoy la piedra *sálagráma* es sagrada porque se dice que es el símbolo de Vishnú y que está desposada con la planta *tulasi*, símbolo de la diosa Lakshmî. En realidad, el conjunto cultural piedra-planta es un símbolo arcaico del «lugar consagrado», del altar primitivo, y se extiende por toda el área indomediterránea (cf. § 97).

En muchas regiones se considera a las piedras meteóricas como emblemas o signos de fertilidad. Los buriatos creen que ciertas piedras «caídas del cielo» favorecen la lluvia; por eso en épocas de sequía se les ofrecen sacrificios. En otros muchos pueblos se encuentran piedras análogas de pequeñas dimensiones; se les llevan ofrendas en primavera para obtener una buena cosecha (Uno Harva, *Die religiösen Vorstellungen der altaischen Völker*, 153). De donde resulta que si la piedra tiene valor religioso, lo debe a su origen: al hecho de que proceda de una zona sagrada y fértil por excelencia. Cae del cielo al mismo tiempo que el rayo, que trae la lluvia. Todas las creencias referentes a la fertilidad de las «piedras de lluvia» están basadas en su origen meteórico o en las analogías que parecen existir entre ellas y ciertas fuerzas, formas o seres que rigen la lluvia. En Kota Gadang (Sumatra), por ejemplo, existe una piedra que tiene un vago parecido con un gato. Relacionando este hecho con el papel que desempeña un gato negro en ciertos ritos para obtener lluvia, cabe suponer que dicha piedra tenga el mismo poder (cf. Frazer, *The Magic King*, I, 308). Un análisis detenido de las innumerables «piedras de lluvia» pone siempre al descubierto la existencia de una «teoría» que explica su poder para gobernar las nubes; unas veces es su forma (que tiene cierta «simpatía» con las nubes o con los rayos), otras veces es su origen celeste (han caído del cielo), otras el haber pertenecido a los «antepasados»; a veces, el haber sido halladas en el agua o el hecho de que su forma recuerde la de una serpiente, una rana, un pez o cualquier otro emblema acuático. La eficacia de estas piedras no está nunca en la piedra misma, sino en que participan de un principio o encarnan un símbolo, traducen una «simpatía» cósmica o revelan un origen celeste. Esas piedras son *signos*

de una realidad espiritual distinta o instrumentos de una fuerza sagrada de la que la piedra no es sino el receptáculo.

79. METEORITOS Y BETILOS

Los meteoritos constituyen un ejemplo sugestivo de la multivalencia simbólica de las piedras. Los meteoritos más famosos son la Ka'aba de la Meca y la piedra negra de Pessinonte, imagen anicónica de la gran madre frigia, Cibele, llevada a Roma durante la última guerra púnica (cf. la bibliografía en nuestro trabajo *Metallurgy, Magic and Alchemy*, 3). Las dos debían su carácter sagrado, ante todo, a su origen celeste. Pero eran a la vez imágenes de la gran madre, es decir, de la divinidad telúrica por excelencia. Resulta difícil creer que se haya olvidado su origen uránico, puesto que las creencias populares atribuyen este origen a todos los instrumentos de piedra prehistóricos, que reciben el nombre de «piedras de rayo». Probablemente, los meteoritos se convirtieron en imágenes de la gran diosa porque se creyó que eran perseguidos por el rayo, símbolo del dios uránico. Pero, por otra parte, se tenía a la Ka'aba por el «centro del mundo». Es decir, no era sólo el centro de la tierra, sino que sobre ella estaba, en el centro del cielo, la «puerta del cielo». Evidentemente, al caer del cielo, la Ka'aba horadó el firmamento, y por ese orificio es por el que se efectúa la comunicación entre la tierra y el cielo. Por él pasa el «axis mundi».

Así, pues, los meteoritos son sagrados, o bien por haber caído del cielo, o bien porque revelan la presencia de la gran diosa, o bien porque representan el «centro del mundo». En cualquiera de los tres casos, son *símbolos* o *emblemas*. Su carácter sagrado supone una teoría cosmológica y una concepción muy precisa de la dialéctica hierofánica. «Los árabes adoran a las piedras», escribía Clemente de Alejandría (*Protréptico*, IV, 46). Al igual que sus predecesores monoteístas del Antiguo Testamento, el apologista cristiano se sentía llevado por la pureza y la intensidad de su experiencia religiosa (fundada en la revelación cristológica) a negar todo valor espiritual a las antiguas formas de culto. Teniendo en cuenta la tendencia estructural del

espíritu semita, que le lleva a confundir la divinidad con el soporte material que la representa o que manifiesta su fuerza (Vincent, *La religion des Judéo-araméens d'Élphantine*, 591), cabe suponer que en tiempo de Clemente de Alejandría la mayoría de los árabes «adoraba» a las piedras. Sin embargo, investigaciones recientes han demostrado que los árabes preislámicos veneraban ciertas piedras que los grecolatinos llamaban *baityli*, término de origen semítico que significa «casa de Dios» (Lammens, *Le culte des bétyles et les processions religieuses dans l'Arabie pré-islamique*). El mundo semítico no ha sido el único que ha venerado piedras sagradas; los pueblos del norte de África las han adorado también, aun antes de entrar en contacto con los cartagineses (cf. A. Bel, *La religion musulmane en Berbérie*, I [París 1938] 80). Pero los betilos no han sido nunca adorados en tanto que *piedras*, sino tan sólo en la medida en que manifestaban una *presencia divina*. Representaban la «casa» de Dios, eran su signo, su emblema y el receptáculo de su fuerza o el testigo incommovible de un acto religioso efectuado en su nombre. Algunos ejemplos escogidos en el mundo semítico nos ayudarán a comprender mejor su sentido y su función.

En su camino hacia Mesopotamia, Jacob atravesó Haran. «Llegó a un lugar en el que pasó la noche, porque el sol se había puesto. Cogió una piedra que allí había, para que le sirviera de cabecera, y se acostó en aquel lugar. Tuvo un sueño y vio una escalera apoyada en la tierra, cuyo extremo llegaba al cielo, y he aquí que los ángeles de Dios subían y bajaban por aquella escalera. Yahvé estaba en lo alto de ella y decía: «Yo soy Yahvé, el Dios de Abraham, tu padre, y el Dios de Isaac. Esa tierra sobre la que estás acostado te la daré a ti y a tu posteridad...». Jacob despertó de su sueño y dijo: «¡Ciertamente, Yahvé está presente en este lugar, y yo no lo sabía! Después, lleno de temor, siguió diciendo: «¡Cuán terrible es este lugar! ¡Esta es verdaderamente la casa de Dios; ésta es la puerta del cielo!». Jacob se levantó muy de mañana, cogió la piedra que le había servido de cabecera, la erigió como monumento y derramó sobre ella aceite. Dio a este lugar el nombre de Betel...» (Gn 28,11-13.16-19).

80. EPIFANIAS Y SIMBOLISMOS LITICOS

Zimmern ha demostrado que *Beth-el*, «casa de Dios», es a la vez un nombre divino y uno de los apelativos de la piedra sagrada, del betilo (cf. Dussaud, *Les origines cananéennes du sacrifice israélite* [21941] 232). Jacob se duerme sobre una piedra, en el punto en que comunican el cielo y la tierra; en un «centro» que corresponde a la «puerta del cielo». Pero ese Dios que se aparece en sueños a Jacob, ¿es el Dios de Abraham, como dice el texto bíblico, o es, como creía Dussaud en 1921, una divinidad local, el dios de Betel? (*op. cit.*, 234s; cf. Jr 48,13: «Moab se avergonzará de Kemós, como la casa de Israel se avergonzó de Betel»). Los textos de Ras Shamra, que son documentos valiosísimos sobre la vida religiosa de los semitas premosaicos, demuestran que *El* y *Betel* son dos nombres intercambiables de una sola divinidad (cf. Dussaud, *Les découvertes de Ras Shamra*, 2.ª ed., 97, 111). Dicho de otro modo: el Dios que Jacob ve en sueños es el Dios de sus antepasados y no una divinidad local. Para consagrar el lugar, Jacob erige un betilo, que fue luego venerado por la población autóctona como una divinidad, *Betel*. Las minorías monoteístas, fieles al mensaje de Moisés, combatieron largamente a este «dios», y Jeremías recoge esas luchas. «Puede considerarse como demostrado que, en el famoso relato de la visión de Jacob..., el dios de Betel no era todavía el dios Betel. Pero esa identificación y esa confusión pudieron producirse con bastante rapidez en los medios populares» (Vincent, *op. cit.*, 591). Allí donde Jacob vio —según la tradición— la *escalera de los ángeles* y la *casa de Dios*, los campesinos de Palestina vieron al *dios Betel* (cf. Eliade, *Insula lui Euthanasius*, 117).

Pero conviene recordar que, cualquiera que fuera el dios que la población autóctona reconociera en Betel, la *piedra* no representaba más que un *signo*, una «casa», una *teofanía*. La divinidad se *manifestaba* por medio de la piedra o —en otros rituales— *atestiguaba* y santificaba un pacto cerrado justo a ella. Ese «testimonio» consistía, para la conciencia popular, en la encarnación de la divinidad en una piedra, y para la *élite*, en una transfiguración de la piedra por la presencia divina. Después de haber cerrado

el pacto entre Yahvé y su pueblo, Josué «cogió una gran piedra y la erigió allí, bajo la encina plantada en el lugar consagrado a Yahvé. Y Josué dijo al pueblo: He aquí que esta piedra servirá de testigo contra nosotros; porque ha oído todas las palabras que Yahvé nos ha dicho: ¡servirá de testigo contra vosotros a fin de que no abandonéis a vuestro Dios!» (Jos 24,26-27). Dios es «testigo» también en las piedras que Labán erige con ocasión de su pacto de amistad con Jacob (Gn 31,44s). Esas piedras testigo fueron probablemente adoradas por los cananeos como manifestaciones de la divinidad.

Lo que combatían las minorías monoteístas mosaicas era la confusión, harto frecuente, entre el *signo* de la presencia divina y la *incorporación* de la divinidad a un receptáculo cualquiera. «No fabricaréis ídolos. No erigiréis ni imágenes talladas ni piedras sagradas (*massebá*) y no colocaréis en vuestro país ninguna piedra configurada (*maskit*) para prosternaros ante ella» (Lv 26,1). Y en Nm 33,52 Dios ordena a Moisés destruir las piedras cultuales que va a encontrar en Canaán: «Destruiréis todas las piedras configuradas (*maskiitím*), todas las imágenes de fundición, y destruiréis todos los altos lugares». No se trata aquí de un conflicto entre la fe y la idolatría, sino de la lucha entre dos teofanías, entre dos momentos de la experiencia religiosa: de un lado, la concepción arcaica, que identificaba la divinidad con la materia y la adoraba, cualquiera que fuera la forma y el lugar en que se apareciera la divinidad; de otro lado, una concepción, nacida de la experiencia de una *élite*, que sólo reconoce la presencia divina en los lugares consagrados (el arca, el templo, etc.) y en ciertos ritos mosaicos, y que se esfuerza por inculcar esa presencia en la conciencia misma del creyente. Como siempre, las antiguas formas y objetos cultuales, después de haber modificado su sentido y su valor religioso, fueron adoptados por la reforma religiosa. En el arca de la alianza, que, según la tradición, encerraba las tablas de la Ley, se guardaron quizá originariamente unas piedras cultuales consagradas por la presencia de la divinidad. Los reformadores aceptaban esos objetos, dándoles un valor distinto dentro del nuevo conjunto religioso, confiriéndoles un contenido completamente distinto (cf., por ejemplo, A. Bertholet,

Über Kultische Motivverschiebungen, 7s). En definitiva, todas las reformas van dirigidas contra la degradación de la experiencia originaria; la confusión entre *signo* y *divinidad* se había agravado en los medios populares, y las *élites* mosaicas, precisamente para evitar el peligro de tales confusiones, proscribieron los *signos* (las piedras configuradas, las imágenes esculpidas, etc.) o transformaron su sentido («arca de la alianza»). La confusión no tardaba en volver a presentarse bajo nuevas formas y determinaba nuevas reformas, es decir, nuevas proclamaciones del sentido originario.

81. PIEDRA SAGRADA, «OMPHALOS», «CENTRO DEL MUNDO»

La piedra sobre la que Jacob se quedó dormido no era sólo la «casa de Dios», sino además el lugar en el que, mediante la «escalera de los ángeles», se establecía la comunicación entre el cielo y la tierra. El betel era, por consiguiente, un «centro del mundo», al igual que la Ka'aba de la Meca o el monte Sinaí, al igual que todos los templos, palacios y «centros» ritualmente consagrados (§§ 143s). El que fuese una «escalera» lo que unía el cielo y la tierra derivaba de una teofanía efectuada en aquel lugar; la divinidad, al aparecerse a Jacob sobre el betel, revelaba al mismo tiempo el lugar en el que podía bajar a la tierra, el punto en el que lo trascendente podía insertarse en lo immanente. Más adelante veremos que esas escaleras que unen el cielo y la tierra no tienen por qué estar necesariamente localizadas en una geografía concreta, profana; veremos que el «centro del mundo» puede estar ritualmente consagrado en infinidad de puntos geográficos sin que la autenticidad de ninguno de ellos vaya en perjuicio de la de los demás.

De momento, contentémonos con recordar algunas creencias acerca del *omphalos* («ombligo»), del que Pausanias (X, 16, 2) nos dice: «Lo que los habitantes de Delfos llaman *omphalos* es de piedra blanca, y se considera que está en el centro de la tierra, y Píndaro, en una de sus odas, confirma esta opinión». Se han publicado muchos trabajos

sobre este tema (cf. la bibliografía). Rohde y J. H. Harrison creen que el *omphalos* era originariamente la piedra funeraria que se colocaba sobre la tumba (Varrón, *De lingua latina*, VII, 17, recoge una tradición según la cual el *omphalos* sería la tumba de la serpiente sagrada de Delfos, Pitón: *quem Pythonis aiunt tumulum*). Roscher, que ha dedicado tres monografías a este problema, afirma que el *omphalos* fue considerado desde un principio como «centro de la tierra». Nilsson (*Geschichte*, I, 189) no parece satisfecho con ninguna de estas interpretaciones y cree que las dos concepciones, la de la piedra sepulcral y la del «centro del mundo», son recientes y han sustituido a otra creencia más «primitiva».

Las dos interpretaciones son en realidad «primitivas» y la una no excluye a la otra. Considerada como el punto de interferencia del mundo de los muertos, el mundo de los vivos y el de los dioses, la tumba puede ser a la vez un «centro», un «*omphalos* de la tierra». Para los romanos, por ejemplo, el *mundus* representaba el punto de comunicación entre los tres reinos. «Cuando el *mundus* está abierto, abierta está también la puerta de los tristes dioses del infierno», escribe Varrón (cit. por Macrobio, *Saturn.*, I, 16, 18). El *mundus* no es una tumba, pero su simbolismo nos permite comprender la función análoga que el *omphalos* desempeña: su posible origen funerario no contradice su calidad de «centro». El lugar en el que podía establecerse la comunicación entre el mundo de los muertos y el mundo de los dioses subterráneos estaba consagrado por ser punto de unión entre los distintos planos cósmicos, y como tal, no podía estar situado sino en un «centro» (la multivalencia simbólica del *omphalos* será estudiada en su propio contexto, cuando analicemos la teoría de la función ritual de la consagración de los «centros», § 145).

Al superponerse al antiguo culto ctónico de Delfos, Apolo se anexionó el *omphalos* y sus privilegios. Orestes, perseguido por las erinias, es purificado por Apolo junto al *omphalos*, junto al lugar sagrado por excelencia, «centro» en el que convergen las tres zonas cósmicas, «ombligo» que por su simbolismo garantiza un nuevo nacimiento y una conciencia regenerada. La multivalencia de la «piedra

central» se conserva aún mejor en las tradiciones célticas. Lia Fáil, «la piedra de Fáil» (el nombre es oscuro; ¿Fáil = Irlanda?), canta cuando se sienta sobre ella quien es digno de ser rey; en las ordalías, el acusado que se sube a ella, se pone blanco si es inocente; cuando está ante ella una mujer condenada a la esterilidad, la piedra suda sangre; si la mujer está llamada a tener hijos, exuda leche (cf. Dumézil, *Jupiter, Mars, Quirinus*, 228-229). Lia Fáil es una teofanía de la divinidad del suelo, la única que reconoce a su dueño (el rey de Irlanda), la única que puede gobernar la economía de la fecundidad y asegurar las ordalías. Hay también, claro está, variantes fálicas, tardías, de esos *omphaloi* célticos (cf. la bibliografía): la fertilidad es por excelencia atributo del «centro», y sus emblemas son muchas veces sexuales. El valor religioso (e implícitamente político) que los celtas dieron al «centro» está atestiguado por nombres como *medinemetum*, *mediolanum* (cf. César, VI, 13, *mediaregio*), que se han conservado hasta nuestros días en la toponimia francesa (Saintyves, *Corpus*, II, 328, con su bibliografía). La Lia Fáil y algunas tradiciones conservadas en Francia nos autorizan a identificar esos «centros» con las piedras onfálicas. En Amancy (cantón de la Roche), por ejemplo, existe una «piedra del centro del mundo» (testimonio indudable de un «centro») (Saintyves, *Corpus*, II, 327). La *Pierre chevette* (cantón de Moûtiers) no ha sido alcanzada nunca por las inundaciones (*ibid.*, II, 376); esto denota una reminiscencia vaga del «centro» que no pudo ser alcanzado por el diluvio (§ 143).

82. SIGNOS Y FORMAS

En todas las tradiciones, el *omphalos* es una piedra consagrada por una presencia sobrehumana o por un simbolismo cualquiera. Como los *betilos* y las *massebot*, o como los megalitos prehistóricos, el *omphalos* es *testimonio* de algo y a ese testimonio debe su valor o su función dentro del culto. Sea que *protejan* a los muertos (como los megalitos neolíticos), sea que se conviertan en moradas provisionales de las almas de los muertos (como en muchos pueblos «primitivos»), sea que atestigüen un pacto entre

el hombre y Dios o entre hombres (semitas), sea que deban su carácter sagrado a su forma o a su origen uránico (meteoritos, etc.), sea, por último, que representen teofanías o puntos de interferencia de las zonas cósmicas o de las imágenes del «centro», las piedras deben siempre su valor cultural a la presencia divina que las ha transfigurado, a las fuerzas extrahumanas (almas de los muertos) encarnadas en ellas o al simbolismo (erótico, cosmológico, religioso, político) en el que están encuadradas. Las piedras culturales son *signos* y expresan siempre una realidad trascendente. Desde la simple hierofanía elemental representada por ciertas piedras y ciertas rocas —con cuya solidez, dureza y majestad *tropieza* el espíritu del hombre— hasta el simbolismo onfálico y meteórico, las piedras culturales *significan* siempre algo que rebasa al hombre.

Claro está que esas «significaciones» se transforman, se van sustituyendo, se degradan a veces o se refuerzan. No es posible analizarlas en unas pocas páginas. Basta decir que hay formas del culto a las piedras que presentan los caracteres de una regresión al infantilismo; otras, en cambio, a consecuencia de una nueva experiencia religiosa o al integrarse en otros sistemas cosmológicos, sufren transformaciones tan radicales que es casi imposible reconocerlas. La *historia* modifica, transforma, degrada o —si interviene una fuerte personalidad religiosa— transfigura cualquier teofanía. Más adelante veremos qué sentido tienen las modificaciones debidas a la *historia* en el campo de la morfología religiosa. Pero recordemos aquí un ejemplo de «transfiguración» de la piedra: el caso de algunos dioses griegos.

«Si retrocedemos más aún en el tiempo —escribe Pausanias—, vemos que todos los griegos rendían honores divinos no ya a estatuas, sino a piedras sin labrar (*argoi lithoi*)» (VII, 22, 4). La figura de Hermes tiene una prehistoria larga y confusa: las piedras colocadas al borde de los caminos para «protegerlos» y conservarlos se llamaban *hermai*; sólo más adelante se creyó que las columnas itifálicas que llevaban una cabeza de hombre, los hermes, eran imágenes del dios. Antes, pues, de que llegara a ser en la religión y en la mitología poshomérica la «persona» que todos conocemos, Hermes empezó por ser una simple

teofanía de piedra (cf. Raingeard, *Hermès psychagogue*, 348s). Esas *hermai* eran signo de una presencia, encarnaban una fuerza, protegían y fecundaban a la vez. El antropomorfismo de Hermes fue un resultado de la acción erosiva de la imaginación helénica y de la tendencia que tuvieron muy pronto los hombres a personalizar cada vez más las divinidades y las fuerzas sagradas. Asistimos, pues, realmente, a una evolución, pero a una evolución que no implica en manera alguna «purificación» ni «enriquecimiento» de la divinidad, sino que sencillamente modifica la *fórmula* primera con que el hombre ha expresado su experiencia religiosa y su concepción de la divinidad. El griego ha ido dando formas distintas, en el curso de los tiempos, a los conceptos que iban evolucionando en su imaginación. Se iba ampliando el horizonte de su espíritu audaz, plástico y fértil, y en esas perspectivas nuevas en las que ya no tenían eficacia, las antiguas teofanías iban perdiendo también su sentido. Las *hermai* no manifestaban una presencia divina más que para una conciencia capaz de percibir la revelación de lo sagrado de manera inmediata, en cualquier gesto creador, en cualquier «forma» o «signo». Hermes, en cambio, se separó de la materia; su figura se hizo humana y su teofanía se convirtió en un mito.

La teofanía de Atenea presenta esa misma evolución del *signo* a la persona; cualquiera que sea su origen, el *palladium* fue, en época prehistórica, una manifestación de la fuerza inmediata de la diosa (cf. Denyse de Lasseur, *Les Déeses armées* [París 1919] 139s). Apolo Agyeus no era, al principio, más que una columna de piedra (De Visser, 65s). En el gimnasio de Megara había una piedra pequeña, de forma piramidal, a la que se llamaba Apolo Karinós; en Malea, el Apolo Lithesios estaba junto a una piedra, y recientemente se ha relacionado etimológicamente ese epíteto con *lithos* (Solders, en «Archiv f. Religionswissenschaft» [1935] 142s), interpretación que Nilsson (*Geschichte*, I, 189) no juzga ni más ni menos satisfactoria que las que hasta entonces se habían dado. En todo caso, lo indiscutible es que ningún otro dios griego, ni siquiera Hermes, tuvo a su alrededor tantas «piedras» como Apolo. Pero así como Hermes no «es» la piedra, tampoco Apolo surge de ella: las *hermai* no hacen sino subrayar la soledad de los caminos,

el miedo que inspira la noche, la protección al viajero, a la casa, a los campos. Y al anexionarse los antiguos lugares de culto, Apolo entró a la vez en posesión de sus signos distintivos (piedras, *omphaloi*, altares), la mayoría de los cuales estuvieron dedicados antes a la gran diosa. Esto no quiere decir en manera alguna que no haya habido una teofanía lítica de Apolo cuando el dios no tenía todavía su figura clásica: para la conciencia religiosa arcaica, la piedra bruta evocaba la presencia divina de manera mucho más directa que las esculturas de Praxiteles a sus contemporáneos.

BIBLIOGRAFIA

Sobre las piedras funerarias prehistóricas y los megalitos: R. Heine-Geldern, *Die Megalithen Südasiens und ihre Bedeutung für die Klärung der Megalithfrage in Europa und Polynesien*: «Anthropos» 23 (1928) 276-315 (el autor intenta explicar el origen y la función de los megalitos basándose en las creencias que siguen todavía vivas en los pueblos del sudeste de Asia: la «fijación» del alma de los muertos en la piedra); C. Clemen, *Urgeschichtliche Religion*, I (Bonn 1932) 95s (estado actual de la cuestión, bibliografía, crítica); R. Pettazzoni, *La religione primitiva in Sardegna* (Piacenza 1912) 185s (megalitos y dólmenes en el Africa mediterránea y atlántica); W. Koppers, *Monuments to the Dead of the Bbils and Other Primitive Tribes in Central India. A Contribution to the Study of the Megalith-Problem*: «Annali Lateranensi» 6 (1942) 117-206; E. Metzger, *Les sépultures chez les Prégermains et les Germains des âges de la pierre et de bronze* (París 1933), da una buena bibliografía e indicaciones sucintas sobre la distribución de los megalitos. G. Wilke, Kosinna y Bosch Gimpera creen que podría situarse el punto de origen de la arquitectura megalítica en la Península Ibérica, de donde se habría extendido a Europa entera; cf. H. Obermaier y A. García y Bellido, *El hombre prehistórico y los orígenes de la humanidad* (Madrid 1941) 171s; buen repertorio fotográfico en P. Montez, *Historia da arquitectura primitiva em Portugal. Monumentos dolménicos* (Lisboa 1942); repertorio, descripción y bibliografía en Octobon, *Statues-menhirs, stèles gravées, dalles sculptées*, de la «Revue Anthropologique» (1931) 291-579. P. Laviosa Zambotti defiende el origen egipcio de la arquitectura megalítica; cf. *Origini e diffusione della civiltà* (Milán 1947) 238s.

Cf. J. Imbelloni, *La première chaîne isoglossématique océano-américaine. Les noms des haches lithiques*, Hom. a W. Schmidt (Viena 1928) 324-335.

Sobre el papel que las piedras prehistóricas (megalitos, dólmenes, menhires, «piedras de rayo», etc.) desempeñan en las creencias populares, cf. P. Saintyves, *Corpus du Folklore préhistorique en France et dans les colonies françaises*, 3 vols. (París 1934-1936; investigación muy amplia que incluye la casi totalidad de la documentación accesible hasta el momento de su publicación; bibliografías regionales muy ricas); S. Reinach, *Les monuments de pierre brute dans le langage et les croyances populaires*, en *Cultes, mythes, religions*, III (1908) 366ss.

Sobre las piedras culturales en los «primitivos», cf. los trabajos de J. Frazer, L. Lévy-Bruhl, B. Nyberg, E. S. Hartland,

W. Koppers, que se han citado en el texto, y además F. Dahmen, *The Palyans, a Hill-Tribe of the Palmi Hills (South India)*: «Anthropos» 3 (1908) 19-31, esp. 28 («Mayândi, the god of the Palyans and Pulyans, is usually represented by a stone, preferably one to which nature has given some curious shape...»); M. Leenhardt, *Notes d'ethnologie néocalédonienne* (París 1930) 243-245.

Sobre la piedra como protección, fetiche y amuleto, cf. R. Karsten, *The Civilization of South American Indians* (Londres 1926) 362s; B. Nyberg, *Kind and Erde* (Helsinki 1931) 65s, 141s.

Sobre el mito de los gigantes de piedra, cf. R. Lehmann-Nitsche, *Ein Mythenthema aus Feuerland und Nord-Amerika. Der Steinriese*: «Anthropos» 33 (1938) 267-273.

Sobre el mito de la *petra genitrix* (tema que aparece desde Asia Menor hasta el Extremo Oriente), cf. A. v. Löwis de Menar, *Nordkaukasische Steingeburtssagen*: «Archiv f. Religionswissenschaft» 13 (1910) 509-524; M. Semper, *Rassen und Religionen im alten Vorderasien* (Heidelberg 1930) 179-186; G. Dumézil, *Légendes sur les Nartes* (París 1930) 75-77; W. Schmidt, *Grundlinien einer Vergleichung der Religionen und Mythologien der austronesischen Völker* (Viena 1910) §§ 408s; W. J. Perry, *The Children of the Sun* (Londres ²1926) 255s; R. W. Williamson, *The Social and Political Systems of Central Polynesia* (Cambridge 1924) I, 48, 57, 382; II, 304; W. F. Jackson Knight, *Cumaeon Gates* (Oxford 1936) 9s; J. Layard, *Stone Men of Malekula* (Londres 1942) *passim*. Sobre las relaciones de las piedras con la fecundidad (la lluvia) en ciertas tribus de América del Sur, cf. C. Hentze, *Mythes et symboles lunaires* (Amberes 1932) 32-33, 35, etc.

Sobre la fecundación por piedras horadadas, cf., además de los trabajos ya citados en el texto, S. Seligmann, *Der böse Blick*, II (Berlín 1910) 27; J. Déchelette, *Manuel d'archéologie pré-historique, celtique et gallo-romaine*, I (París 1906) 520s; H. Wagenvoort, en *Studi e Materiali di Storia delle Religioni*, XIV, 55.

Sobre las *pietre di concezione o di gravidanza* en las creencias populares italianas, cf. G. Bellucci, *Il feticismo primitivo* (Perugia 1907) 36, 92s; *id.*, *Gli amuleti* (Perugia 1908) 19.

Sobre las «piedras de lluvia»: J. Frazer, *The Magic King*, I, 304-307; *The Folklore in the Old Testament*, II, 58s; R. Eisler, *Kuba-Kybele*: «Philologus» 68 (1909) 42, n. 222; H. Wagenvoort, en *Studi e Materiali*... XIV, 53, nota; G. A. Wainwright, *The Sky-Religion in Egypt* (Cambridge 1938) 76; G. F. Kunz, *The Magic of Jewels and Charms* (Filadelfia-Londres 1915) 5s, 34; J. Perry, *Children of the Sun*, 392.

Sobre el mito del agua que brota de una roca, cf. P. Saintyves, *Essais de folklore biblique* (París 1923) 139s.

Sobre las «piedras-testigos» en Nueva Caledonia: M. Leenhardt, *op. cit.*, 30-31; en los antiguos antimerina: A. van Genep, *Tabou et totémisme à Madagascar*, 186.

Sobre el origen de la lapidación, cf. R. Pettazzoni, *La «grave mora»*, en *Studi e Materiali di Storia delle Religioni*, I (1925) 1s.

Sobre los meteoritos, cf. M. Eliade, *Metallurgy, Magic and Alchemy*: «Cahiers de Zalmoxis» 1 (París 1938) 3.

Sobre la multivalencia simbólica y cultural de la piedra: A. Bertholet, *Über Kultische Motivverschiebungen*: «Sitz. Preuss. Akademie Wiss. Phil. Hist. Klasse» 18 (1938) 164-184, esp. 164-169.

Sobre las piedras culturales en la India: G. Oppert, *Der Sälgräma Stein*: «Zeitschrift f. Ethnologie» 34 (1902) 131-137; W. Kirfel, *Vom Steinkult in Indien, en Studien zur Geschichte und Kultur des nahen und fernen Osten*, Hom. a P. Kahle (Leiden 1935) 163-172; en el Japón: Y. Deguchi, *On the Traces of Stones Worship in Japan*: «Journal of the Anthropological Society of Tokyo» 24, 271 (octubre 1908); en el Perú: P. Minnaert, *Le culte des pierres au Pérou*: «Bulletin de la Société des Américanistes de Belgique» (agosto 1930).

Sobre los betilos, *masseba* y piedras culturales en los semitas: G. Beer, *Steinverebrung bei den Israeliten* (1921); W. R. Smith, *The Religion of the Semites* (Londres ³1927) 200s, 568s; P. Lagrange, *Études sur les religions sémitiques* (París ²1905) 194s; P. Lammens, *Le culte des bétyles et les processions religieuses dans l'Arabie préislamique*: «Bulletin de l'Institut d'Archéologie Orientale du Caire» 17; E. Dhorme, *La religion des Hébreux nomades* (Bruselas 1937) 159-168; R. Dussaud, *Les origines cananéennes du sacrifice israélite* (²1941) 222s.

Sobre el dios Betel y la divinidad del Betel, cf. O. Eissfeldt, *Der Gott Bethel*: «Archiv f. Religionswissenschaft» 28 (1930) 1s; A. Vincent, *La religion des judeo-araméens d'Éléphantine* (París 1937) 562s.

Sobre las piedras culturales en Grecia: F. W. Hasluck, *Stone Culti and Venerated Stones in the Graeco-Turkish Area*: «Annual of the British School at Athens» 21; M. W. de Visser, *Die nichtmenschengestaltigen Götter der Griechen* (Leiden 1903) 55s; E. Maas, *Heilige Steine*: «Rhein. Museum» 78 (1929) 1s; P. Raingeard, *Hermès psychagogue* (París 1935) 344s; Martin P. Nilsson, *Geschichte der griechischen Religion* (Munich 1941) frígios: Ch. Picard, *Ephèse et Claros*, 474.

187 (con muchas referencias bibliográficas); sobre los cultos

Sobre las piedras culturales de los celtas y los germanos: D'Arbois de Jubainville, *Le culte des menhirs dans le monde*

celtique: «Revue Celtique» 27, 313s; J. de Vries, *Alt-Germanische Religionsgeschichte*, II (Berlín 1937) 100.

Sobre el *omphalos*: E. Rhode, *Psyche* (trad. francesa) 109s; J. E. Harrison, *Themis* (Cambridge 1927) 396s; A. B. Cook, *Zeus*, II (Cambridge 1925) 169s; W. Roscher, *Omphalos*: «Abh. Kön. Sächs. Gesell. Wiss. Phil.-Hist. Klasse» 29, 9 (1913); id., *Neue Omphalosstudien*: «Abh. Kön. Sächs. Gesell. Wiss. Phil.-Hist. Klasse» 31, 1 (1915); id., *Der Omphalosgedanke bei verschiedenen Völkern*: «Sitz.-Berichte König. Sächs. Gesell. Wiss.» 80, 2 (Leipzig 1918); R. Meringer, *Omphalos, Nabel, Nebel*: «Wörter und Sachen» 5 (1913) 43-91; id., *Zur Roschers Omphalos*: «Wörter und Sachen» 6 (1914); W. Déonna, «Revue des Études Grecques» (1915) 444-445; (1917) 358, n. 10, etc.; Ch. Picard, *Ephèse et Claros* (París 1922) 110, n. 5; 551, n. 7; F. Robert, *Thyméléé* (París 1939) 278-283. Sobre la hipótesis de P. Perdrizet (de que el *omphalos* délfico sería una aportación cretense) y la de Homolle (influencia egipcia), cf. Ch. Picard, *op. cit.*, 464, n. 4; cf. además G. Steindorff, *The So-Called Omphalos of Napate*: «Journal of Egyptian Archeology» 24 (1938) 147-156. Indicaciones y bibliografía sobre el *omphalos* entre los celtas: G. Dumézil, *Jupiter, Mars Quirinus* (París 1941) 229, nn. 2-3.

Véase además la bibliografía del capítulo X: *El espacio sagrado* (tomo II).